This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

B 1,145,048
1313
.W65

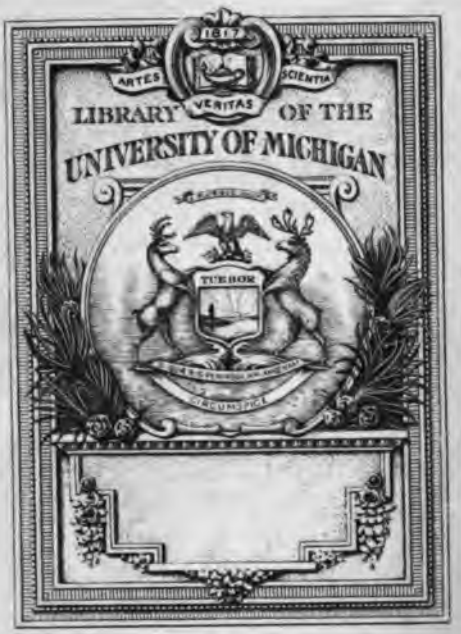
WIENER SCHACHZEITUNG.

ORGAN DER INTERNATIONALEN SCHACHMEISTER-VEREINIGUNG

Redigiert und herausgegeben von Georg Marco

IV. Jahrgang 1901

Digitized by Google



Digitized by Google

Digitized by Google

GV
1313
.W65

Digitized by Google

Wiener Schachzeitung.

Digitized by Google

Digitized by Google

WIENER

SCHACHZEITUNG.

Organ des „Wiener Schach-Club".

Redigirt von

GEORG MARCO.

IV. JAHRGANG. — 1901.

WIEN.
Verlag des „Wiener Schach-Club".
I. Wallnerstrasse Nr. 2.

Digitized by Google

K. u. k. Hofbuchdruckerei Carl Fromme in Wien.

Digitized by Google

Cont.
G. Steele
12-10-43
49123

Register.

Die Zahlen beziehen sich, wo nicht anders vermerkt, auf die Seiten.

Analytische Aufsätze.
Neue Vertheidigung der spanischen Partie von Dr. Franz Brentano 38—45.
Eine schwierige Untersuchung von G. Marco 58.
Zur Theorie der Spanischen Partie von S. Alapin 121—124.
Aufsätze.
Ueber eine neue Art der Preisvertheilung von Franz Drobny 2—4.
Wie soll man Schach lernen von G. Marco 27.
Der erste internationale Schachcongress zu London von O. Koch 86.
Plauderei von K. 95.
Eine kleine Problemnotiz von N. Maximow 141, 237.
Bericht über das Problemturnier der Wiener Schach-Zeitung von Fähndrich, Kauders und Schlechter 158—164.
Zur relativen Bewertung von Schachpartien von Dr. W. Ahrens 181—192.
Der Begriff „Tempo" im Schach von S. Alapin 224.
Aus der Schachwelt. 5—7, 28, 70, 99, 111, 125, 142, 164, 179, 228.
Bedingungsaufgaben. Huber 116
Berathungspartien. 29.
Berichtigungen zu Problem Nr. 387 . 208
„ „ „ „ 397 . 140
„ „ „ „ 402 . 140
Briefkasten. 140, 156, 216.
Congress V. des Niederelbischen Schachbundes. 142.
Correspondenzpartien. 11, 12, 13, 14.
Endspiele und Studien.
Amelung . . . . . Nr. 34, 35 . 46
Behting . . . . . „ 41. . . 116
Duras . . . . . „ 42. . . 116
Emigrant III. . . . „ 46. . . 117
„ IV . . . „ 47. . . 117
„Ich habs gewagt I", „ 49. . . 117
„Ich habs gewagt II". Nr. 50. . . 117
„Na zdar" . . . . „ 45. . . 117
Neustadtl . . . „ 40. . . 47
Perlis . . . . . „ 36—39 . 46
Schwers . . . . . „ 43, 44 . 116
„Si vis pacem pasa bellum" . . . . „ 48 . . . 117
Eröffnungen.
Berliner Lauferspiel 231.
Caro-Kann 149.
Damenbauer-Eröffnung 15, 111, 170, 197.
Damenbauer gegen Königsbauer 171.
Damenfianchetto 234.
Damengambit 29, 35, 74, 150.
Damengambit mit e 7 — e 5 vertheidigt 75.
Englisches Springerspiel 109.
Evansgambit, angenommen 18.
Französische Partie 14, 63, 72, 76, 78, 106, 107, 132, 200, 202, 236.
Göring Gambit 169.
Holländische Partie 148.
Italienische Partie 29, 199, 204.
Königsbauer, unregelmässig fortgesetzt 113.
Königsgambit, abgelehnt 32.
Philidors Gambit 17.
Philidors Vertheidigung 64, 133, 134.
Sicilianische Partie 53, 114, 145.
Spanische Partie 11—14, 30, 33, 73, 77, 80, 104 105, 112, 113, 144, 146, 147, 196, 198, 201, 205, 232.
Springergambiet 172.
Vierspringerspiel 66.
Unregelmässige 110, 127, 131.
Wiener Partie 129.
Zukertorts Eröffnung 206.
Karlsbader Schach-Club. 70, 71, 124, 142, 164, 196—207.

Digitized by Google

Literatur.
Ahrens, Mathematische Unterhaltungen und Spiele 28
Bachmann, Schachjahrbuch für 1900 103
Blumenthal, Schachminiaturen 178, 218—222.
Capó González, Apertura de Ajedrez I. vol. 7
Carpenter, 200 Problèmes de Echecs 177
Charouseks Schachpartien . . . 7
Mason, Social Chess 8
Mieses, Schachmeisterpartien . . 103
Münchener Turnier 1900 . . . 75
Ros. 370 utvalda svenska Schackproblem 177
Rosenthal, Die Partien des Pariser Turniers 1900. 71
Schachzeitungen, neue . . . 10
„Schachmatnoje obosrenje" . . . 104
Steinitz Gedenkbuch 9
Vázquez, El Ajedrez Magistral . . 7
Lösungen
der Endspiele Nr. 22—24 10
„ „ „ 25—27 36
„ „ „ 28—31 135
„ „ „ 32, 33 153
„ „ „ 34—37 168
„ „ „ 38 39 209
der Probleme Nr. 248—282 . . . 19
„ „ „ 283—302 . . . 36
„ „ „ 303—315 . . . 67
„ „ „ 316—337 . . . 136
„ „ „ 338—360 . . . 153
„ „ „ 361—384 . . 173 ff.
des analytischen Problems von Jespersen . . . . . 193 ff.
der Probleme 385—410 . . . . 208 ff.
der Probleme 411—416 238
Monte-Carlo Turnier 28, 49—57, 127—131, 144—151.
Nekrolog.
Bayersdorfer 99
Minckwitz 100
Schlemm 180
Vazquez 102
Votruba 180
Partien.
Alapin—Marco 74
Albin—Marco . 197, 199, 201, 204, 206
v. Bardeleben—Berger 77
Blackburne—Mieses 127
Burn—Halprin 75
Caverra—Schlechter 134
Delmar—Lasker E. 111
Dorasil—Wolf H. 15, 169
v. Gottschall—Jacob 32
†Halprin—Pillsbury 80
Hanham—Lasker 113
Hymes—Lasker 112
Lasker—Brüning 133
Lee—Teichmann 150, 170
Jacob—Marco 64
Janowski—S. A. . . . r. 16
Janowski—Burn 30
Lasker—Lipschütz 114
Löwy L.—Seidl A. 11
Malthan—Schwan 148
Marco—Albin 196, 198, 200, 202, . 205
Marco—Bardeleben 78
Marco—Billecard 66
Marco—Gunsberg 73
Marco—Mieses 53
Marco—Reggio 105
Marco—Showalter 63
Marco Mich.—Hailig 18
Marco Mich.—Melzer 17
Mason—Schlechter 146
Mason—Showalter 131
Mieses—Gunsberg 107
Mieses—Mason 72
Mieses—v. Scheve 129
Morgan—Hanham 133
v. Popiel—Showalter 76
Reggio—Gunsberg 104
Reggio—Mason 106
Richardson—Lasker 113
Schlechter—Blackburne 145
Schlechter—Didier 144
Schlechter—Gunsberg 56
Schlechter—Janowski 128
Schlechter—Dr. Neustadtl und Tietz . 231
Schlechter—Tschigorin 110
Schwarz—A. Zinkl 236
Seidl A.—Neubauer C. 11
Showalter—Cohn 35
Showalter—Wolf H. 29
Teichmann-Lee 149, 171
Tietz—Schlechter 232
Tschigorin und Bartolitsch—Lewin und Sybin 29
Tschigorin-Janowski 109
Tschigorin—Winawer 128
Wien—Pola (1898—99) 14
†Wolf H.—Pillsbury 33
Wolf S. R.—Seidl A. 11
Zinkl—Carls 172
Zinkl—Englisch 147
Zinkl—Mandelbaum 234
Partiestellungen.
Bartolitsch-Seyboth 62
Bendiner—E. H. 61
Bendiner—Hamlisch E. 59
Drobny—Wolfrum 152
H. . . . ch—Sybin 62
Hock—Dr. Goldstein 63
Lecher—Porges 61
Lewin—X. 115
Marco Mich.—Melzer 62
Marco Mich.—Salter 62
Schallopp—Blackburne 61
Tietz—X 71
Walbrodt—Zinkl 152

Digitized by Google

Wolf S. A.—Hamlisch E. 60
Wolf S. R.—Bendiner 60
X—Y 63

Probleme.

„Also doch" . . . . . Nr. 454 . 156
„Am blauen Donaustrand" „ 439 . 139
Bartsch . . . . . „ 469 . 210
Blake . . . . . „ 488 . 213
Beck . . . . . „ 509 . 239
Blumenthal . . . . . „ 513 . 240
Breede . . . . . „ 498 . 215
Carpenter I. II. 218
Cimburek . . . . . Nr. 391 . 68
Clutsam . . . . . „ 479 . 211
Cook 221
„Cogito ergo sum" . . Nr. 463 . 176
Corrias . . . . . „ 384 . 48
Decker . . . . . „ 511 . 240
Densmose 218
Dobrusky . . . . . Nr. 393 . 68
Dodd . . . . . „ 482 . 212
„Do ut des" . . . . . „ 492 . 214
„Du wirst nicht die letzte sein" . . . . . „ 415 . 118
„Dissolving views" . . „ 422 . 119
Eggert . . . . . „ 360 . 22
„ . . . . . „ 361 . 22
Ehrenstein . . . . . „ 410 . 84
„Emigrant VII" . . . „ 399 . 82
„En bataille victorieuse . „ 395 . 68
„Environnée" . . . . „ 413 . 118
Erlin . . . . . „ 496 . 214
„ . . . . . „ 497 . 214
„ . . . . . „ 499 . 215
„Esperanza" . . . . . „ 437 . 138
Feigl . . . . . „ 357 . 21
„ . . . . . „ 408 . 84
„Festina lente" . . . „ 397 . 82
Fothergill . . . . . „ 486 . 213
„Freja" . . . . . „ 414 . 118
Galitzky Dr. . . . . „ 505 . 216
Galitzky 222
Hane 218
Havel . . . . . Nr. 392 . 68
Healey 220
Heathcote . . . . . Nr. 481 . 212
Hemming . . . . . „ 483 . 212
Hertzspring 221
Hey cop ten Ham . . . Nr. 470 . 210
Hoffmann . . . . . „ 370 . 23
Hostau . . . . . „ 510 . 240
Huber 116
Jespersen . . . . . Nr. 377 . 24
„ . . . . . „ — . 45
„ . . . . . „ 477 . 211
„Im Abendsonnenschein" „ 434 . 138
„In der Still und in der G'hoam" . . . . . „ 433 . 138
„In letzter Stunde" . . „ 456 . 156
„International" . . . . „ 418 . 119
„Isolde" . . . . . „ 452 . 155
„Jucundi acti labores" . „ 412 . 118
„Fil" . . . . . Nr. 461 . 175
„Gewiss nicht schwülstig" „ 431 . 137
Keele . . . . . „ 515 . 240
Košek . . . . . „ 362 . 22
„ . . . . . „ 473 . 210
„ . . . . . „ 474 . 211
„ . . . . . „ 475 . 211
„ . . . . . „ 476 . 211
Kunëticky . . . . . „ 424 . 120
„ . . . . . „ 425 . 120
Lane . . . . . „ 386 . 48
„ . . . . . „ 478 . 211
„ . . . . . „ 484 . 212
Loyd I. II. 220
„ III. 222
Mackenzie . . . . . Nr. 383 . 48
„ . . . . . „ 487 . 213
„ . . . . . „ 489 . 213
„ . . . . . „ 494 . 214
„ . . . . . „ 495 . 214
„ . . . . . „ 506 . 216
„ . . . . . „ 507 . 216
„ . . . . . „ 514 . 240
S. Magner . . . . . „ 442 . 139
„ . . . . . „ 443 . 139
„Maientraum" . . . . „ 435 . 138
„Manu propria" . . . „ 491 . 213
Marco M. . . . . „ 356 . 21
„ . . . . . „ 363 . 22
Marin V. . . . . „ 358 . 21
„Mauerblümchen" . . . „ 436 . 138
Max 218
Maximow . . . . . Nr. 378 . 47
„ . . . . . „ 379 . 47
„ . . . . . „ 380 . 47
„ . . . . . „ 381 . 47
„ . . . . . „ 444 . 140
„ . . . . . „ 445 . 140
„ . . . . . „ 466 . 176
„ . . . . . „ 467 . 176
„ . . . . . „ 512 . 240
Mazel Dr. . . . . „ 359 . 21
„ . . . . . „ 446 . 154
„Mehr Licht" . . . . „ 440 . 139
„Memais Kars" . . . . „ 457 . 156
Meyer H. F. L. . . . . „ 364 . 22
„ . . . . . „ 373 . 24
Michels . . . . . „ 409 . 84
„Morbi solatium" . . . „ 459 . 175
Möller 220
„Multum in parvo" . . Nr. 441 . 139
„Nemo sibi satis" . . „ 447 . 154
„Novelty must not be wanted" . . . . . „ 398 . 82
„Ottilie" . . . . . „ 438 . 139
Palkoska 220
Pater . . . . . Nr. 354 . 21
„ . . . . . „ 472 . 210
„Per ardua" . . . . „ 432 . 138
Polyeucte . . . . . „ 416 . 118
Pospisil . . . . . „ 426 . 120
Pradignat . . . . . „ 400 . 83

Digitized by Google

Pradignat . . . . . Nr. 401 . 83
„ . . . . . „ 500 . 215
Pratt 222
Přikryl . . . . . Nr. 355 . 21
„ . . . . . „ 365 . 22
„ . . . . . „ 366 . 22
„ . . . . . „ 367 . 23
„ . . . . . „ 372 . 24
„ . . . . . „ 375 . 24
„Processum virtus habet" „ 462 . 176
Prock . . . . . „ 465 . 176
Prokopowski . . . . . „ 368 . 23
„Psalterion" . . . . . „ 490 . 213
„Qui vive" . . . . . „ 493 . 214
„Quid est mei consilii" . „ 460 . 175
„Quo vadis" . . . . . „ 417 . 118
„Rosita" . . . . . „ 421 . 119
„Seegespenst" . . . . . „ 453 . 155
Seidenberg. . . . . „ 411 . 84
„Semper vigilans" . . . „ 396 . 82
Schiffer . . . . . „ 388 . 67
„ . . . . . „ 390 . 68
Schumer Dr. . . . . „ 374 . 24
„ . . . . . „ 376 . 24
„ . . . . . „ 462 . 83
„ . . . . . „ 403 . 83
„ . . . . . „ 404 . 83
„ . . . . . „ 428 . 120
„ . . . . . „ 464 . 176
Shinkman . . . . . „ 504 . 216
„ I. 218
„ II. III. 219
„ IV. V. VI. 221
Slater . . . . . Nr. 385 . 48
„Simplex" . . . . . „ 420 . 119
Schrüfer . . . . . „ 371 . 23
Smutny . . . . . „ 369 . 23
„ . . . . . „ 471 . 210
Taverner . . . . . „ 387 . 48
„Terpsichore" . . . . „ 458 . 175
Tolosa y Carreras 220
Traxler . . . . . Nr. 406 . 84
„ . . . . . „ 407 . 84
Trčala . . . . . „ 508 . 239
Trčala . . . . . „ 427 . 120
„Tristium Vindobonna" . „ 451 . 155
„Un pocco" . . . . . „ 448 . 155
„Viribus unitis II." . . „ 449 . 155
„Vive la reine" . . . . „ 423 . 119
„Vixit" . . . . . „ 394 . 68
Walter v. Walthoffen . . Nr. 468 . 210
Wardener . . . . . „ 405 . 83
„ . . . . . „ 501 . 215
„ . . . . . „ 502 . 215
„Was soll man da erfinden" „ 455 . 156
Weinheimer . . . . . „ 429 . 120
Westbury . . . . . „ 485 . 212
„Wien hoch" . . . . „ 419 . 119
„Wien II" . . . . . „ 450 . 115
„Wiener Waldluft' . . „ 430 . 137
Williams . . . . . „ 382 . 48
Winter-Wood . . . . „ 480 . 212
Würzburg . . . . . „ 503 . 215
„ 221
Zimmermann . . . . . Nr. 389 . 67

Probleme in 2 Zügen. Nr. 354—359, 378 bis 384, 388, 389, 394, 396, 397, 400—406, 411, 424—427, 444—445, 465—467, 472 bis 474, 478—486, 498—502. Seite 218 und Nr. 508—513.

Probleme in 3 Zügen. Nr. 360—371, 385 bis 387, 390—392, 395, 398, 399, 407 bis 410, 412—423, 428, 430—443, 446 bis 457, ferner Seite 160—162, Nr. 458 bis 464, 468—471, 475, 476, 487—497, 503—505. Seite 218—222.

Probleme in 4 Zügen. Nr. 372, 393, 429. Seite 218—222.

Probleme in 5 und mehr Zügen. Nr. 373,

Selbstmatt Nr. 374—377, 477, 506, 507, 514, 515.

Problem analytisches von Jespersen 45.

Problemturnier des Aftonblated 213, 214.
des Bamberger Schach-Clubs 180.
des British Chess Magazin 195.
des Deutschen Schachbundes 227.
der „Leipziger Illustrirten Zeitung" 5.
des „Sammler" 168.
der Strategie 68.
der Wiener Schachzeitung 25, 97, 118 bis 120, 137—139, 154—156, 157—164, 175—176.

Schachutensilien.
Schachbretter, Schachfiguren, Schachuhren 4.

Vorgabe-Partien 16.

Wettkämpfe.
Albin—Marco 196—207.
Lee—Teichmann 149—151, 170, 171.

Wiener Schach-Club 26, 57, 222.

Digitized by Google

WIENER
SCHACHZEITUNG.

Organ des Wiener Schach-Club.

Redigirt von Georg Marco.

Redaction und Administration: Wien I., Wallnerstrasse 2.

COMMISSIONSVERLAG VON WILHELM BRAUMÜLLER
k. u. k. Hof- und Universitäts-Buchhändler, Wien und Leipzig.

Pränumeration pro Jahr franco: Für Oesterreich 8 Kronen, für Deutschland 7 Mark. Im Weltpostverein 7 1/2 Mark. Halbjähriges Abonnement zulässig. Einzelne Nummer 80 Heller.

Telephon 8383. • Erscheint monatlich. • Post-Check-Conto 842.843.

Nr. 1. Januar 1901. IV. Jahrgang.

An unsere p. t. Abonnenten!

Von dem Bestreben geleitet, durch möglichste Verbreitung unseres Blattes für die Belebung des Interesses am Schachspiel nach Thunlichkeit beizutragen, stellen wir hiermit die Bitte, uns in diesen Intentionen durch Mittheilung (auf beiliegender Karte) der Adressen von Schachfreunden und Schachzirkeln wirksamst zu unterstützen. Indem wir uns noch die Bemerkung gestatten möchten, dass jeder Erfolg in dieser Richtung der Leistungsfähigkeit unseres Blattes und dadurch indirect unseren p. t. Abonnenten zu statten käme, zeichnen wir für die Erfüllung unserer Bitte im Voraus bestens dankend

Hochachtungsvoll

Die Redaction der Wiener Schachzeitung

Wien I., Wallnerstrasse 2.

Digitized by Google

Ueber eine neue Art der Preisvertheilung.

Von Franz Drobny in Salzburg.

Die interessanten Ausführungen des Herrn V. Tietz unter obigem Titel in der Novembernummer 1900 werden wohl bei Jedem Beifall finden, der die offenbaren Ungerechtigkeiten der jetzt üblichen Art der Preisbestimmung in Turnieren verfolgt hat.

Die Principien, welche Herr Tietz aufstellt: Bildung eines Preisfonds für die Sieger und eines Entschädigungsfonds für alle Theilnehmer, Bestimmung der Preise nach der Höhe der Leistung und einer aus der Leistung hervorgehenden Progression — sind offenbar sehr gesunde und verdienen weitestgehende Beachtung. Nichtsdestoweniger möchte ich, einer Anregung Meister Marco's folgend, auf einen Punkt des Tietz'schen Systems hinweisen, der unter Umständen bei der Preisbestimmung zu recht unangenehmen Resultaten führen könnte. Es ist dies die Bestimmung der Höhe des Preis- und des Entschädigungsfonds mit $^2/_3$ und $^1/_3$ des Turnierfonds.

Setzen wir z. B. den Fall, es seien in einem Turnier die Spieler von annähernd gleicher Spielstärke, und nur einer oder zwei davon ein wenig stärker oder vom Glück etwas mehr begünstigt. Es ist dies eine Constellation, die man gewiss nicht als anormal oder unwahrscheinlich bezeichnen wird. Da kann nun leicht der Fall eintreten, dass nur einer der Spieler oder zwei knapp über die Hälfte der möglichen Gewinne gelangen, und alle anderen, sich gegenseitig schädigend, knapp unter oder auf der Hälfte bleiben.

Die Folge davon wird sein, dass der Preisfonds, der $^2/_3$ der verfügbaren Summe beträgt, einem Spieler allein zufällt, oder unter bloss zwei Spielern getheilt wird, während der nur halb so grosse Entschädigungsfonds unter sämmtliche Spieler zur Vertheilung gelangt; da nun die Preisträger am Entschädigungsfonds, und zwar mit Recht, ebenfalls, ja sogar nach Massgabe ihrer Gewinnpartien participiren, so werden jene beiden glücklichen Gewinner ganz unverhältnismässig hohe Summen einheimsen und für die übrigen Theilnehmer nur minime Beträge zur Entschädigung bleiben.

Ein Beispiel soll dies klar machen. Nehmen wir ein Turnier mit z. B. acht Spielern an, von denen jeder mit jedem der Einfachheit halber nur eine Partie zu spielen hätte. Der Turnierfonds sei K 1200, der Preisfonds daher nach Tietz K 800, der Honorarfonds K 400.

Wir nehmen nun an, dass das Turnier das Ergebnis (Tabelle auf nächster Seite) zeigte.

Wir hätten sonach zwei Sieger mit je 1 Point über der Hälfte der möglichen Gewinnste, während zwei Theilnehmer gerade diese Hälfte erreichen und vier unter derselben bleiben.

Bei diesem Schlussresultat würden nach Tietz die beiden Preisträger je K 464.40, und die beiden nächsten Concurrenten, welche nur um eine Partie, also um $^1/_7$ des möglichen Resultates, zurückstehen, jeder bloss K 50·00 erhalten, da der Preisfond von K 800 unter bloss zwei Spieler getheilt wird, während an dem Entschädigungsfonds pro

Digitized by Google

Spieler	A	B	C	D	E	F	G	H	Resultat	Preise und Entschädigungen nach Tietz	Preise und Entschädigungen nach meinem unten folgenden Vorschlag
A	—	0	1	½	1	1	½	½	4½	400 + 64·4	150 + 144·64
B	1	—	1	0	½	½	½	1	4½	400 + 64·4	150 + 144·64
C	0	0	—	½	½	1	1	½	3½	— 50·0	112·50
D	½	1	½	—	½	0	0	1	3½	— 50·0	112·50
E	0	½	½	½	—	1	½	0	3	— 42·8	96·43
F	0	½	0	1	0	—	1	½	3	— 42·8	96·43
G	½	½	0	1	½	0	—	½	3	— 42·8	96·43
H	½	0	½	0	1	½	½	—	3	— 42·8	96·43
Verluste .	2½	2½	3½	3½	4	4	4	4	28	1200	1200

K 400 acht Spieler participiren, und $^9/_{28}$ desselben wieder an die beiden Preisträger fallen. Die natürliche Folge einer solchen Constellation sind also übermässig hohe Preise und geringe Entschädigungssummen.

Man sollte nun meinen, dass sich hiegegen eine Remedur darin finden könnte, dass man die Preisträger an dem Entschädigungsfonds nicht participiren liesse. Dies wäre aber ebenfalls eine verfehlte Massregel, denn wenn dann z. B. im Gegensatze in einem anderen Turnier viele Spieler über die Hälfte der Gewinne gelangen und nur ein oder zwei schwächere leer ausgehen würden, so könnten wieder die Entschädigungssummen höher als der letzte Preis ausfallen. Das ist doch ebenfalls unlogisch. Ebenso wenig hilft es, diejenigen Spieler, welche gerade die Hälfte der Gewinne erreichten, noch als Preisträger anzusehen. Denn die vorstehende Turniertabelle liesse sich sehr leicht so umgestalten, dass C und D, welche jetzt 3½, also die Hälfte der Gewinne aufweisen, auf drei Gewinnpartien herabgedrückt werden. Auch auf diese Weise lässt sich also jener Mangel nicht beheben.

Aus diesen Gründen habe ich mich veranlasst gesehen, etwas anderes zu erfinden.

Bei genauem Zusehen ist klar, dass die vorherige Festsetzung eines bestimmten Verhältnisses zwischen Preisfonds und Entschädigungsfonds ohne Rücksicht auf die Anzahl der Sieger ebenso gut eine Willkühr bedeutet, als die vorherige Festsetzung bestimmter Preise ohne Rücksicht auf die Leistung. Das gegebene Beispiel weist klar darauf hin, dass ein logischer Zusammenhang ausgesprochen werden muss zwischen der Anzahl der Sieger und der verhältnismässigen Höhe des Preisfonds gegenüber dem Entschädigungsfonds. Da man nun die Anzahl der Sieger vorher nicht wissen kann, so kann man auch dieses Verhältnis nicht vorher zahlenmässig festlegen; man muss also eine allgemeine Relation aufstellen, welche alle möglichen Fälle umfasst, und in jedem derselben logisch möglich ist.

Digitized by Google

Sei nun P der Preisfonds, n die Anzahl der Spieler, s die Anzahl der Sieger, S die zur Verfügung stehende Summe des Turnierfonds, S—P der Entschädigungsfonds, so bietet sich als einfachste und klarste Relation die Formel dar:

$$P = \frac{s}{n} S.$$

Hiernach wäre das Verhältnis zwischen Preis- und Entschädigungsfonds erst nach Schluss des Turniers zu berechnen, und zwar mit Hilfe der Anzahl der Sieger. Der nach Abzug des so berechneten Preisfonds berechnete Rest S—P gibt den Entschädigungsfonds.

Prüfen wir die obige Formel an den extremsten Beispielen und nehmen wir der Klarheit halber n als bestimmte Zahl, z. B. 8 an.

Wäre nun die Anzahl der Sieger gross, z. B. 6, so würde der Preisfonds sehr gross, nämlich $^3/_4$ des Turnierfonds werden; ist die Anzahl der Sieger sehr klein, z. B. bloss 1, so wird der Preisfonds klein und die Entschädigungssumme sehr gross. Hat in letzterem Falle der eine Preisträger eine sehr bedeutende Leistung aufzuweisen, so wird er durch das grössere Partienhonorar entschädigt; die Preissumme ergibt sich dabei ganz logischerweise verhältnismässig klein, weil das Verdienst, über viele, aber schwächere Partner zu siegen, kein sehr grosses ist.

Setzen wir weiters den Fall, den Meister Marco in seiner Anmerkung zur Tietz'schen Arbeit erwähnt, dass alle Partner die gleiche Leistung aufweisen, dann gibt es offenbar keinen Sieger. In obiger Formel $s = 0$ gesetzt, ergibt auch $P = 0$, das heisst der Entschädigungsfonds ist gleich dem Turnierfonds und dieser wird unter alle Spieler gleichmässig vertheilt. Auch das ist vollkommen richtig und logisch.

Wenn wir nun bei dem oben supponirten Turnier die Preise nach diesem Verhältnisse berechnen, so ergibt sich ein Preisfonds von *K* 300.— (gegen *K* 800.— bei Tietz) und ein Partiehonorar von *K* 32.15 (gegen *K* 14.4 bei Tietz); die Vertheilung stellt sich wie folgt:

I. und II. *K* 150.— Preis + 144.64 Entschädigung = *K* 294.64; III. und IV. je *K* 112.50; V. bis VIII. je *K* 96.43.

Diese Vertheilung entspricht offenbar der Leistung bedeutend besser, als dies bei den Tietz'schen Quoten der Fall wäre.

Ich glaube sonach diese einfache Modification des Tietz'schen Verfahrens der Beachtung bei künftigen Turnieren empfehlen zu können.

Salzburg, im Januar 1901.

Auf zahlreiche Anfragen. Schachfiguren und Schachbretter (auch auf Wachsleinwand) in solidester Ausführung liefert die Firma **Ludwig Hartmann und Eidam, Nachfolger Kaspar Schefcik,** Drechslerwaarenfabrik, Wien VI., Magdalenenstrasse 6, neben dem Theater an der Wien. Sehr gefällig ausgeführte complette Garnituren von *K* 5.50 aufwärts. Clubschachfiguren nach englischem Muster, jede Figur aus einem einzigen Stück, kosten 13 *K*.

Schachuhren liefert **Gustav Herzog,** Uhrmacher, Leipzig-Reudnitz, Chausseestrasse, zu folgenden Preisen:

1 Stück (complete Doppeluhr) inclusive Verpackung à Mark 12.— franco
5 „ „ „ „ „ „ „ 10.— „
10 „ „ „ „ „ „ „ 9.50 „

Digitized by Google

Aus der Schachwelt.

Aus Hietzing. Eine kleine Schachgemeinde besteht schon seit mehreren Jahren in Gustav Todts Etablissement in Hietzing (Café Hietzingerhof), wo in den Nachmittagsstunden dem praktischen Spiele ebenso, wie auch der Schachpoesie, dem Problemwesen mit Eifer gehuldigt wird.

Der Besitzer, Herr Gustav Todt, hat das Etablissement im Vorjahre einer gründlichen Renovirung und Ausgestaltung unterzogen, so dass der Aufenthalt daselbst — insbesondere zur Sommerszeit in dem prächtig angelegten Garten — überaus angenehm, und der Besuch allen Schachfreunden wärmstens zu empfehlen ist.

Der Münchener Schach-Club hat sein Local abermals, und zwar in das Café Wittelsbach (kleiner Saal), Herzog Wilhelmstrasse Nr. 32, verlegt.

Die „Leipziger Illustrirte Zeitung" schreibt ein internationales Problemturnier aus. Die Bedingungen sind:

1. Gefordert wird ein directer, bedingungsloser Original-Dreizüger. Die Betheiligung mit mehreren Aufgaben ist gestattet. Die Probleme sind auf besonderen Diagrammen notirt und mit Motto versehen an die Redaction der „Illustrirten Zeitung" in Leipzig portofrei einzusenden und müssen spätestens am 28. Februar (massgebend ist das Datum des Poststempels) zur Post gegeben sein. Nachträge und Verbesserungen sind bis zu demselben Termin zulässig. Der Name des Verfassers ist in verschlossenem Couvert der Sendung beizufügen.
2. Die Turnierprobleme gehen in das Eigenthum der „Illustrirten Zeitung" über, und die Verfasser begeben sich des Rechts über dieselben.
3. Die Preisprobleme werden im Mai zum Abdruck gebracht. Falls innerhalb vier Wochen nach dem Erscheinen der einzelnen Aufgaben keinerlei begründete Einwendungen gegen die Correctheit und Originalität der Probleme erhoben werden, wird das Urtheil des Preisrichters rechtskräftig.
4. Als Preise sind ausgesetzt:

1. Preis: „Alpenlandschaften" 1. und 2. Band. Zwei Grossfoliobände mit 97, beziehungsweise 116 Holzschnitttafeln und Text. In Originalband 40 Mark.
2. Preis: „Das goldene Buch des Deutschen Volkes an der Jahrhundertswende". Mit über 1000 Bildnissen, sowie 37 Kunstbeilagen. In Originaleinband 30 Mark.
3. Preis: „China und Japan" von E. v. Hesse-Wartegg. 2. Auflage. Mit 61 Vollbildern, 212 Textabbildungen und einer Karte von Ostasien. Cartonnirt 18 Mark.

Das Preisrichteramt hat Herr Dr. Hermann v. Gottschall.

J. Mieses berichtet dem „Deutschen Wochenschach" über seine Schachreisen unter anderem Folgendes: Das Schachleben in Skandinavien ist in letzter Zeit stark im Aufblühen begriffen, besonders

Digitized by Google

nach der 1897 erfolgten Gründung des „Nordischen Schachbundes". An dem Zustandekommen dieses Bundes haben die Brüder Gustav und Ludwig Collijn in Stockholm das Hauptverdienst; dieselben, die selbst starke Spieler und talentvolle Componisten sind, fördern in jeder Weise das Schachleben in Skandinavien und haben zu diesem Zwecke wiederholt bedeutende Geldmittel geopfert. Unter anderem haben sie dem Stockholmer Schach-Club seine höchst comfortablen, in bester Gegend gelegenen Räumlichkeiten zur Verfügung gestellt, eine Generosität, die nebenbei gesagt den Herren Collijn jährlich 2700 Kronen (über 3000 Mark) kostet. Die Herren Collijn waren es denn auch, die meine Tournée arrangirt hatten. Ich ging Anfang October nach Göteborg, wo ich mich fünf Tage aufhielt und ausser zahlreichen Einzel- und Simultanpartien auch eine Blindlingsvorstellung spielte, an der sich auch einige der stärksten Spieler betheiligten (Resultat: 3 gew., 1 verl., 2 remis). Von Göteborg reiste ich nach Stockholm und verweilte elf Tage in dem gastlichen Hause der Familie Collijn, das in einer Villencolonie in der Nähe Stockholms am Meeresstrande reizend gelegen ist. Ich spielte auch hier mehrfach simultan und blind. Vor meiner Abreise wurde mir vom Stockholmer Schachclub feierlichst ein künstlerisch ausgeführtes, in sehr schmeichelhafter Form abgefasstes Dank- und Anerkennungsschreiben überreicht. An Stockholm schloss sich Kopenhagen an, woselbst gleichfalls ein äusserst reges Schachinteresse herrscht und das wohl von den drei genannten Städten die meisten starken Spieler hat. Was den Empfang anbelangt, den ich in Skandinavien hatte, so war derselbe allenthalben ein so überaus herzlicher und gastfreundlicher, dass ich kaum Worte dafür finden kann.

Alle drei Städte haben übrigens beiweitem mehr starke Spieler, als ich voraussetzte. Wenn, was zu wünschen und zu erwarten ist, einige derselben demnächst an deutschen internationalen Hauptturnieren sich betheiligen sollten, so werden sie meiner Ansicht nach sehr schöne Erfolge erringen.

Schliesslich noch einen Beweis dafür, wie steigerungsfähig das Schachinteresse daselbst ist. Der Kopenhagener Schach-Club, der bei meiner Ankunft circa 100 Mitglieder aufwies, bekam in den 5 Tagen meiner Anwesenheit 40 (!) neue Mitglieder.

An meine skandinavische Tournée schloss sich ein vierwöchentlicher Besuch in Holland. Daselbst spielte ich nur simultan von 20 bis 30 Partien und auch hier betheiligten sich stets die stärksten Spieler, z. B. Olland, Speier, van Foreest, Leussen, Lessen, D. Oppenheim u. A. Im Ganzen habe ich in Amsterdam, Leyden, Haarlem und im Haag 75% der Partien gewonnen.

Wann erlernte Goethe das Schachspiel? In seinem Buche: „Bei Goethe zu Gast" schreibt Gaedertz darüber Folgendes: Sofie v. Schardt, Schwägerin der Charlotte v. Stein, kam 1778 nach Weimar, wo sie die willkommenste Eroberung für die feine Welt war. Der Herzog Carl August fühlte sich sehr zu ihr hingezogen . . . Goethe war ihr, die er „die Kleine", auch „die Unschuld" nannte, treu zugethan und hielt grosse Stücke von ihrem Charakter, ihren Kenntnissen. Sie lehrte ihn das Schachspiel. Dieses letztere ist ein Irrthum.

Digitized by Google

Es muss wohl heissen: „Sie spielte mit ihm Schach", denn Goethe kannte, als er nach Weimar kam, das Schachspiel schon längst, was durch die bekannte Stelle in Götz v. Berlichingen, der 1773 erschien, bewiesen wird. Goethe hat das Schachspiel sicherlich durch seine Mutter, zu deren angenehmsten täglichen Beschäftigungen es gehörte, bereits als Knabe in Frankfurt kennen gelernt.

Literatur.

R. Charouseks Schachpartien werden demnächst im Verlage von „The Field" in London erscheinen. Die Glossirung der Partien wurde von G. Maróczy besorgt. Schachfreunde, die der englischen Notation mächtig sind, machen wir schon jetzt auf das wertvolle Buch aufmerksam.

„Apertura de Ajedrez. Primero volumen: La Apertura Espanola ó Ruy Lopez, Estudio per J. Capó González." Barcelona, 1899 ist der Titel des ersten Bandes eines weitangelegten Schachwerkes, welches eine vollständige Theorie der Eröffnungen bieten soll. Der 1. Band ist der „Spanischen Partie" gewidmet. Auf 135 Seiten gr. 8° werden 660 Varianten in Tabellenform vorgeführt und durch zahlreiche Anmerkungen erläutert. Der Verfasser hat mit grosser Sorgfalt die letzten Turniere berücksichtigt, wie die auf jeder Seite vorkommenden Hinweisungen auf Partien von Berlin (1897) und Wien (1898) beweisen. Der Schluss des 1. Bandes (Seite 136 bis 156) bringt eine interessante historische Abhandlung über die Entwicklung des Schachspieles in Spanien. — Das Buch, dessen vorzügliche typographische Ausstattung hervorgehoben zu werden verdient, kann vom Verfasser J. Capó González, calle de la Universidad 34, Barcelona, zum Preise von 5 Pesetas (circa 5 Kronen) bezogen werden.

Andrés C. Vázquez, El Ajedrez Magistral, Habana, 1900, 1. Theil, 128 Seiten gr. 8°, Preis 1 Peso (= 4 Kr. 40 h.); 2. Theil, 96 Seiten, gr. 8°. Preis 1 Peso.

Der hervorragende Schachpraktiker A. C. Vázquez, welcher in der Schachwelt auch als Verfasser zahlreicher gediegener Schachwerke einen ausgezeichneten Ruf hat, erfreut in den angekündigten 2 Theilen von El Ajedrez Magistral die Schachfreunde mit einer neuen prächtigen Schöpfung seiner unermüdlichen Arbeitskraft.

Der 1. Theil behandelt in überaus anziehender Weise **das Evansgambit.** Im 1. Capitel „El Evans práctico" wird der Leser durch 32 brillante Musterpartien zunächst ganz allgemein in die reizende Gedankenwelt dieser Eröffnung eingeführt. Die übrigen Capitel (2 bis 6) bringen specielle Untersuchungen über die verschiedenen Arten des Angriffes und der Vertheidigung. Der Autor kommt dem Gedächtnisse des Lesers in angenehmster Weise dadurch zu Hilfe, dass er die Varianten nicht bloss einfach aufzählt, sondern gewisse typische Stellungen herausgreift, durch Diagramme veranschaulicht und mit den Namen derjenigen Meister bezeichnet, welche sich um die Unter-

Digitized by Google

nach der 1897 erfolgten Gründung des „Nordischen Schachbundes". An dem Zustandekommen dieses Bundes haben die Brüder Gustav und Ludwig Collijn in Stockholm das Hauptverdienst; dieselben, die selbst starke Spieler und talentvolle Componisten sind, fördern in jeder Weise das Schachleben in Skandinavien und haben zu diesem Zwecke wiederholt bedeutende Geldmittel geopfert. Unter anderem haben sie dem Stockholmer Schach-Club seine höchst comfortablen, in bester Gegend gelegenen Räumlichkeiten zur Verfügung gestellt, eine Generosität, die nebenbei gesagt den Herren Collijn jährlich 2700 Kronen (über 3000 Mark) kostet. Die Herren Collijn waren es denn auch, die meine Tournée arrangirt hatten. Ich ging Anfang October nach Göteborg, wo ich mich fünf Tage aufhielt und ausser zahlreichen Einzel- und Simultanpartien auch eine Blindlingsvorstellung spielte, an der sich auch einige der stärksten Spieler betheiligten (Resultat: 3 gew., 1 verl., 2 remis). Von Göteborg reiste ich nach Stockholm und verweilte elf Tage in dem gastlichen Hause der Familie Collijn, das in einer Villencolonie in der Nähe Stockholms am Meeresstrande reizend gelegen ist. Ich spielte auch hier mehrfach simultan und blind. Vor meiner Abreise wurde mir vom Stockholmer Schachclub feierlichst ein künstlerisch ausgeführtes, in sehr schmeichelhafter Form abgefasstes Dank- und Anerkennungsschreiben überreicht. An Stockholm schloss sich Kopenhagen an, woselbst gleichfalls ein äusserst reges Schachinteresse herrscht und das wohl von den drei genannten Städten die meisten starken Spieler hat. Was den Empfang anbelangt, den ich in Skandinavien hatte, so war derselbe allenthalben ein so überaus herzlicher und gastfreundlicher, dass ich kaum Worte dafür finden kann.

Alle drei Städte haben übrigens beiweitem mehr starke Spieler, als ich voraussetzte. Wenn, was zu wünschen und zu erwarten ist, einige derselben demnächst an deutschen internationalen Hauptturnieren sich betheiligen sollten, so werden sie meiner Ansicht nach sehr schöne Erfolge erringen.

Schliesslich noch einen Beweis dafür, wie steigerungsfähig das Schachinteresse daselbst ist. Der Kopenhagener Schach-Club, der bei meiner Ankunft circa 100 Mitglieder aufwies, bekam in den 5 Tagen meiner Anwesenheit 40 (!) neue Mitglieder.

An meine skandinavische Tournée schloss sich ein vierwöchentlicher Besuch in Holland. Daselbst spielte ich nur simultan von 20 bis 30 Partien und auch hier betheiligten sich stets die stärksten Spieler, z. B. Olland, Speier, van Foreest, Leussen, Lessen, D. Oppenheim u. A. Im Ganzen habe ich in Amsterdam, Leyden, Haarlem und im Haag 75% der Partien gewonnen.

Wann erlernte Goethe das Schachspiel? In seinem Buche: „Bei Goethe zu Gast" schreibt Gaedertz darüber Folgendes: Sofie v. Schardt, Schwägerin der Charlotte v. Stein, kam 1778 nach Weimar, wo sie die willkommenste Eroberung für die feine Welt war. Der Herzog Carl August fühlte sich sehr zu ihr hingezogen . . . Goethe war ihr, die er „die Kleine", auch „die Unschuld" nannte, treu zugethan und hielt grosse Stücke von ihrem Charakter, ihren Kenntnissen. Sie lehrte ihn das Schachspiel. Dieses letztere ist ein Irrthum.

Digitized by Google

Es muss wohl heissen: „Sie spielte mit ihm Schach", denn Goethe kannte, als er nach Weimar kam, das Schachspiel schon längst, was durch die bekannte Stelle in Götz v. Berlichingen, der 1773 erschien, bewiesen wird. Goethe hat das Schachspiel sicherlich durch seine Mutter, zu deren angenehmsten täglichen Beschäftigungen es gehörte, bereits als Knabe in Frankfurt kennen gelernt.

Literatur.

R. Charouseks Schachpartien werden demnächst im Verlage von „The Field" in London erscheinen. Die Glossirung der Partien wurde von G. Maróczy besorgt. Schachfreunde, die der englischen Notation mächtig sind, machen wir schon jetzt auf das wertvolle Buch aufmerksam.

„Apertura de Ajedrez. Primero volumen: La Apertura Espanola ó Ruy Lopez, Estudio per J. Capó González." Barcelona, 1899 ist der Titel des ersten Bandes eines weitangelegten Schachwerkes, welches eine vollständige Theorie der Eröffnungen bieten soll. Der 1. Band ist der „Spanischen Partie" gewidmet. Auf 135 Seiten gr. 8° werden 660 Varianten in Tabellenform vorgeführt und durch zahlreiche Anmerkungen erläutert. Der Verfasser hat mit grosser Sorgfalt die letzten Turniere berücksichtigt, wie die auf jeder Seite vorkommenden Hinweisungen auf Partien von Berlin (1897) und Wien (1898) beweisen. Der Schluss des 1. Bandes (Seite 136 bis 156) bringt eine interessante historische Abhandlung über die Entwicklung des Schachspieles in Spanien. — Das Buch, dessen vorzügliche typographische Ausstattung hervorgehoben zu werden verdient, kann vom Verfasser J. Capó González, calle de la Universidad 34, Barcelona, zum Preise von 5 Pesetas (circa 5 Kronen) bezogen werden.

Andrés C. Vázquez, El Ajedrez Magistral, Habana, 1900, 1. Theil, 128 Seiten gr. 8°, Preis 1 Peso (= 4 Kr. 40 h.); 2. Theil, 96 Seiten, gr. 8°. Preis 1 Peso.

Der hervorragende Schachpraktiker A. C. Vázquez, welcher in der Schachwelt auch als Verfasser zahlreicher gediegener Schachwerke einen ausgezeichneten Ruf hat, erfreut in den angekündigten 2 Theilen von El Ajedrez Magistral die Schachfreunde mit einer neuen prächtigen Schöpfung seiner unermüdlichen Arbeitskraft.

Der 1. Theil behandelt in überaus anziehender Weise **das Evansgambit.** Im 1. Capitel „El Evans práctico" wird der Leser durch 32 brillante Musterpartien zunächst ganz allgemein in die reizende Gedankenwelt dieser Eröffnung eingeführt. Die übrigen Capitel (2 bis 6) bringen specielle Untersuchungen über die verschiedenen Arten des Angriffes und der Vertheidigung. Der Autor kommt dem Gedächtnisse des Lesers in angenehmster Weise dadurch zu Hilfe, dass er die Varianten nicht bloss einfach aufzählt, sondern gewisse typische Stellungen herausgreift, durch Diagramme veranschaulicht und mit den Namen derjenigen Meister bezeichnet, welche sich um die Unter-

Digitized by Google

suchung derselben verdient gemacht haben. — Auf diese Weise unterscheidet er die Hauptvarianten: Labourdonnais — Mac Donnel, Terreros, Steinitz, Mac Donnel — Kieseritzki, Mac Donnel — Paulsen, Bird, Lewis, Göring — Paulsen, Tschigorin, A. de Rivière, Harvey, Fraser, Fraser — Mortimer, Waller, Sanders, Alapin, Pollock, Boden, Richardson, Pierce, Douglas, Gattie, Dadian v. Mingrelien, Barasorda, Miller, Blackburne, Evans impulsivo de Rivière, Sgroi, Berger, Mayet — Dufresne, Wahltuch, Tschigorin — Steinitz, Harding — Paredes, Gunsberg — Steinitz, Mead, Kipping, Lasker, Schott, Paulsen — Minchin, Barbier, Vázquez, Mittelgambit gegen Evansgambit, Gegengambit von Cordel $\left(5.\frac{c2-c3}{f7-f5}\right)$ und schliesslich das Gegengambit Cordels $\left(5.\frac{c2-c3}{b7-b5}\right)$

Da diese Hauptspielarten in zahlreichen Subvarianten näher ausgeführt werden, so gewährt die ausgezeichnete Monographie einen klaren und vollständigen Ueberblick über den heutigen Stand der Theorie des Evansgambits.

Der 2. Theil enthält 9 Wettpartien Sterling—Vázquez und 24 Matchpartien Corzo—Vázquez mit zahlreichen Erläuterungen und Hinweisungen auf die Partien anderer Meister.

James Mason, Social Chess, London 1900, Preis des elegant gebundenen und überaus gefällig ausgestatteten Buches *K* 3.60.

Im Gegensatze zu den Sammlungen ernster Meisterpartien, die dem nachspielenden Schachliebhaber so viel Anstrengung und oft nur wenig Vergnügen bringen, hat sich der als Schachautor bestens bekannte Meister Mason der ausserordentlich dankenswerten Aufgabe unterzogen, eine Anzahl leichterer, kurzer Schachpartien herauszugeben. Die aufgenommenen 131 Spiele sind durchwegs geistreich, mit brillanter Pointe, und was besonders hervorzuheben ist, ohne Kopfzerbrechen an und für sich verständlich. Ein Beispiel mag das Gesagte in anschaulichster Weise illustriren.

Partie 312.

Läuferspiel (gewonnen von Capt. Mackenzie, welcher seinem Gegner den Damenspringer vorgibt).

1.	**e2 — e4**	**e7 — e5**
2.	**L f1 — c4**	S g8 — f6
3.	d2 — d4	c7 — c6
4.	d4 ╳ e5	S f6 ╳ e4
5.	S g1 — e2	S e4 ╳ f2!

(Siehe Diagramm.)

Ein geistreicher Einfall, der den Vorgabenehmer mindestens als einen sehr begabten Amateur erscheinen lässt. Nimmt nämlich der weisse König den Springer, so gewinnt Schwarz durch D d8 — h4† mit bedeutendem Stellungsvortheil den

Stellung nach dem 5. Zuge von Schwarz.

Digitized by Google

Läufer c 4. In wohlerwogener Berücksichtigung der menschlichen Natur, zu deren Hauptzügen die Habsucht gehört, gibt Mackenzie die Dame preis.

6. 0 — 0

Könnte sich Schwarz jetzt einen Zug lang beherrschen und zunächst 6... L f 8 — c 5 spielen, so würde er, da die Dame anders nicht gerettet werden kann, mindestens die Qualität gewinnen (7. T f 1 X f 2! L c 5 X f 2† 8. K g 1 X f 2 D d 8 — h 4† etc.) und somit mit Einrechnung des vorgegebenen Springers um einen ganzen Thurm stärker sein, worauf dem hochberühmten Führer des Weissen nichts übrig geblieben wäre, als schleunigst nach Hut und Ueberzieher zu klingeln. Doch verlässt den Schwarzen, wie sein Gegner ganz richtig vorausgesehen hatte, im entscheidenden Augenblick sein ruhiges Blut und er schnappt mit jugendlicher Gier nach der Dame, worauf sich folgende Katastrophe ergibt.

6... S f 2 X d 1
7. L c 4 X f 7† K c 8 — e 7
8. L c 1 — g 5‡.

Die Partie ist vom psychologischen Standpunkte sehr interessant, indem nicht bloss die Irrwege der Position, sondern auch die Schwächen der menschlichen Natur in Rechnung gezogen wurden. Wir sind also wohl zur Aufstellung des Axioms berechtigt! Gut Schachspielen heisst Menschenkenner sein.*)

So bietet das niedliche Büchlein, welches wir als „Die Fliegenden Blätter" des Schachspieles bezeichnen möchten, auf XII + 174 Seiten eine Fülle urdrolliger Hineinfälle und instructiver Momente.

Ein Steinitz-Gedenkbuch. Kurz nach dem Ableben von Wilhelm Steinitz traten mehrere Freunde des verewigten Schachmeisters behufs Herausgabe eines Gedenkbuches (in **englischer** Sprache) zusammen. Das beabsichtigte Werk ist bestimmt, sein Andenken dauernd zu erhalten, die Jugend mit seinen tiefsinnigen Schöpfungen bekannt zu machen, und der älteren Generation dieselben wieder frisch ins Gedächtnis zu rufen. Eine vorläufige Anzeige, die Ende des Sommers erlassen wurde, fand bei dem Publicum freundliche und sympathische Aufnahme, so dass die Inangriffnahme des Werkes sofort beschlossen wurde.

Das Gedenkbuch ist kein Geschäftsunternehmen. Im Gegentheil, der Reinertrag ist zum Besten der Witwe und Kinder von Steinitz bestimmt. Das Comité ist daher ausser Stande, sich in ein Risico oder in eine Speculation einzulassen. Demzufolge wird das Buch im Wege der Subscription herausgegeben werden. Der Subscriptionspreis ist auf 1.10 Dollars fixirt worden, der Ladenpreis auf 1.50 Dollars. Der Form nach wird das Buch dem Hastingser Congressbuch ähnlich sein, geschmackvoll ausgestattet und auf feinem Velinpapier gedruckt werden. Nach einer Calculation und sorgfältigen Prüfung von Veranschlagungen der hiesigen bekannten Firma G. P. Putnams Sons, befindet sich das Comité in der Lage, das Zustandekommen der Herausgabe des Buches garantiren zu können, falls 700 Subscriptionen einlaufen. Das Comité besteht aus den Herren Dr. Louis Cohn, Vorsitzender und Schatzmeister, Hermann Helms, Secretär, Hartwig Cassel, Finanzsecretär und Charles Devidé, dem Autor.

Auf Ansuchen des amerikanischen Comités hat der Redacteur der „Wiener Schachzeitung" die Sammlung von Subscriptionen für Oesterreich-Ungarn übernommen. Schachfreunde, die sich in den Besitz des „Steinitz-Gedenkbuches" zu setzen wünschen, werden ersucht, ihre Geldsendungen **mittelst Postanweisung** (Checks bereiten dem Empfänger

*) Es muss ausdrücklich bemerkt werden, dass die vorstehende Glossirung auf das Conto der Redaction dieses Blattes zu setzen ist.

Digitized by Google

mehr Unkosten und Zeitopfer) an Georg Marco, Wien I., Wallnerstrasse 2, zu richten. Der Subscriptionspreis für Oesterreich-Ungarn, inclusive portofreier Zustellung beträgt 6 Kronen. Es muss betont werden, dass Subscriptionen ohne die Beifügung des Betrages nicht als solche angesehen werden können, da das Comité nur dann die Publication anordnen kann, wenn 700 Dollars actuell im Besitze des Schatzmeisters sind.

Neue Schachzeitungen. Die akademischen Schach-Clubs der Berliner, Leipziger und Freiburger freien Studentenschaft haben die glückliche Idee gehabt, eine Schachzeitung ins Leben zu rufen, welche ausschliesslich von Akademikern verfasst und der Pflege des Schachspieles in akademischen Kreisen gewidmet sein wird. Diese „Akademischen Schachblätter" werden im Umfange von 8 bis 12 Seiten zum Preise von 20 Pfennigen für die Einzelnummer (50 Pfennige für die drei Probenummern bis zum Schlusse des Quartals) ab 1. Januar 1901 erscheinen. Alle Studirenden werden gebeten, Partien, Probleme u. s. w. an die Redaction der „Akademischen Schachblätter" (Herrn stud. jur. E. Heilmann, Berlin SO. 16, Adalbertstrasse 53II) zu senden.

Lösungen der Endspiele.

Nr. 22. A. Troitzky.

1. c5—c6 / Ld1—g4 2. c6—c7 / Sd8—b7 3. c7—c8 S!! / Lg4 × c8 4. Kg4—g3 / —— und Weiss gewinnt einen Officier. Andere Varianten leicht.

Nr. 23. Baron Fritz Wardener.

Intendirt ist 1. d4—d5 / Kc6—b7 2. c5—c6† / Kb7—c8 3. Td7—g7† / Dh4 × h3 4. Tg7—g8† / Th8 × g8 5. —— / patt.; hiebei wurde angenommen, dass 1. Kc6 × c5! / —— wegen 2. Td7 × c7† / Kc5 × d5 3. Lh3—e6† / Kd5—d4 4. Sg3—f5† / —— unzulässig ist. Herr Dr. Arthur Kaufmann machte aber darauf aufmerksam, dass diese Annahme irrthümlich ist, indem nach 1. Kc6 × c5† 2. Td7 × c7† / —— das feine Opfer 2. La8—c6!! / —— für Schwarz das Spiel gewinnt (3. Tc7 × c6† / Kc5 × d5 4. Lh3—g2 / Dh4—e4 5. Lg2 × c4† / Kd5—e5 und Weiss hat keine genügende Fortsetzung.)

Nr. 24. J. Sehwers.

1. Te8—e1†! / Kf1 × e1 2. Lc7—f4 / g5 × f4 3. Kg3—h4 / c2—c1 D 4. h2—h3 / —— patt.

oder 2. —— / Ke1—d1 3. h2—h3! / g5 × f4! 4. Kg3—h4 / —— patt.

Digitized by Google

Aus dem anonymen Correspondenzturnier des Wiener Schach-Clubs.

Die folgenden 3 Partien des zweiten Preisträgers in diesem Turnier Herrn Alois Seidl gegen die Herren Löwy (III. Preisträger), S. R. Wolf (IV.) und C. Neubauer bieten einen wertvollen Beitrag zur nachstehenden, durch fetten Druck markirten Variante der spanischen Partie.

1. **e2—e4** / e7—e5 2. **Sg1—f3** / Sb8—c6 3. **Lf1—b5** / a7—a6 4. **Lb5—a4** / Sg8—f6 5. **0—0** / Sf6×e4 6. **d2—d4** / b7—b5 7. **La4—b3** / d7—d5 8. **d4×e5** / Lc8—e6 9. **c2—c3** / Lf8—c5 10. **Sb1—d2** / 0—0 11. **Lb3—c2** / f7—f5[1] 12. **e5×f6**[2] / Se4×f6 13. **Sd2—b3**[3] / Lc5—b6 14. **Sf3—g5**[4]

Partie 313. Partie 314. Partie 315.

	Weiss: Leo Löwy Schwarz: Alois Seidl	Weiss: S. R. Wolf Schwarz: Alois Seidl	Weiss: Alois Seidl Schwarz: Carl Neubauer
14.	Le6—g4	Le6—g4	Dd8—d6?[23]
	Dd1—d3[5]	Dd1—d3[16]	Lc1—f4![24]
15.	Sc6—e5	Sc6—e5	Dd6—d7
	Dd3—g3[6]	Dd3—g3	Sg5×e6
16.	Dd8—e7	Dd8—e7	Dd7×e6
	Sb3—d4	Sb3—d4	Sb3—d4
17.	Ta8—e8	Ta8—e8	Sc6×d4
	h2—h3	h2—h3	c3×d4
18.	c7—c5[7]	c7—c5	De6—g4
	h3×g4	h3×g4	Dd1—d2
19.	c5×d4	c5×d4	Sf6—e4
	Lc1—f4[8]	Lc2—f5![17]	Lc2×e4
20.	d4×c3	d4×c3	d5×e4
	Ta1—e1	Lc1—f4	Lf4—c5[25]
21.	Lb6—c7	c3×b2	Ta8—d8
	Dg3×c3	Ta1—e1	Dd2—b4
22.	h7—h6!	Lb6—c7[18]	Dg4—g5[26]
	Sg5—h3[9]	Lf5—e6†[19]	Ta1—e1
23.	Sf6×g4[10]	Kg8—h8	e4—e3?[27]
	f2—f3[11]	Lf4×e5	Te1×e3
24.	Tf8×f4![12]	Sf6—e4!![20]	Tf8—f7
	Sh3×f4	Sg5×e4	Te3—g3
25.	De7—h4	Lc7×e5	Dg5—h5

Stellung nach dem 24. Zuge von Weiss.
Alois Seidl.

Leo Löwy.

Stellung nach dem 24. Zuge von Weiss.
Alois Seidl.

Siegfr. Reg. Wolf.

Stellung nach dem 25. Zuge von Schwarz.
Carl Neubauer.

Alois Seidl.

Digitized by Google

	Weiss: Leo Löwy Schwarz: Alois Seidl	Weiss: S. R. Wolf Schwarz: Alois Seidl	Weiss: Alois Seidl Schwarz: Carl Neubauer
26.	Sf4 — h3	Dg3 X e5	Le5 X g7![28]
	Dh4 — g3![!]	h2 — b1 D![21]	gibt auf.
27.	f3 X g4	Te1 X b1	
	Se5 — f3†![!]	d5 X e4	
28.	Dc3 X f3!	a2 — a4![22]	
	Dg3 — h2†	Tf8 — f6	
29.	Kg1 — f2	De5 X e4	
	Lc7 — b6†	Tf6 X e6	
30.	Te1 — e3	De4 — b4	
	Te8 X e3!	De7 X b4	
31.	Df3 X d5†[13]	Tb1 X b4	
	Kg8 — h8	Te6 — e4	
32.	Dd5 — f5[14]	Tb4 X e4	
	Te3 — e5†	Te8 X e4	
33.	Kf2 — f3	a4 X b5	
	Te5 X f5†[15]	a6 X b5	
34.	Lc2 X f5	Tf1 — b1	
	Dh2 — e5	b5 — b4	
35.	Lf5 — e4	f2 — f3	
	De5 X b2	Te4 — c4	
36.	Tf1 — d1	Kg1 — f2	
	Db2 X a2	Remis.	
37.	g4 — g5		
	Da2 — b3†		
38.	Td1 — d3		
	Db3 — f7†		
39.	Kf3 — e2		
	Df7 — e6		
40.	Ke2 — f3		
	h6 — h5!		
41.	Sh3 — f2		
	g7 — g6		
42.	Td3 — d2		
	De6 — f7†		
43.	Kf3 — g3		
	Lb6 X f2†		
44.	Td2 X f2		
	h5 — h4†		
	Weiss gibt auf.		

[1]) Bezüglich dieses von Capt. Mackenzie (1882) eingeführten Vertheidigungszuges verweisen wir auf die ausführliche Glosse in der Novembernummer vorigen Jahres. (Seite 235.)

[2]) Zu sehr interessanten Spielen führt die Fortsetzung 12. Sd2—b3 Lc5—b6 13. Sb3—d4 Sc6 X d4 14. Sf3 X d4 Lb6 X d4 15. c3 X d4 f5—f4! 16. f2—f3 Se4—g3! Weiss darf den Springer wohl schlagen, setzt sich jedoch einem anhaltenden, heftigen Angriffe aus.

[3]) Lasker empfiehlt überdies in seinem „Common sense in chess" (Seite 31) 13. Sf3—g5 mit der Fortsetzung 13... Le6—g4 14. Sd2—f3 Sc6—e5 15. Lc1—f4 Se5 X f3† 16. g2 X f3 Lg4—c8 17. Dd1—d3 g7—g6 18. Sg5 X h7! etc. und Weiss gewinnt. Wie bereits in der November-Nummer 1900 ausgeführt wurde, kann jedoch Schwarz mit 14... **h7—h6** in Vortheil kommen.

[4]) Janowski spielte gegen Marco (Nürnberg 1896) 14. Lc1—g5 und die Folge war: 14... h7—h6 15. Lg5—h4 Le6—g4 16. Dd1—d3 Lg4 X f3 17. Dd3 X f3 Sc6—e5 18. Df3—f5 Se5—c4 19. Lh4 X f6 Tf8 X f6 20. Df5—h7† Kg8—f7 21. Ta1—e1 Dd8—d7 22. Sb3—c1! Sc4 X b2 23. Sc1—e2 Sb2—c4? und Weiss gewann in einigen Zügen das Spiel. Mit 23... Ta8—e8 konnte Schwarz allen Gefahren begegnen und sein materielles Uebergewicht zur Geltung bringen. (Auf 24. Se2—f4 oder Se2—g3 z. B. hätte Lb6 X f2†!! zum Vortheil von Schwarz folgen können.) Dies nebenbei bemerkt zur Richtigstellung der Glossen im Nürnberger Congressbuch (Seite 1), welches dem Schwarzen schon beim 21. Zuge (Dd8—d7) das Leben abspricht. In einer anderen Partie zwischen denselben Gegnern (Berlin 1897) geschah 14. Lc1—g5 h7—h6 und Schwarz stürzte sich neuerdings in dasselbe gefährliche Abenteuer: 15. Lg5—h4 Le6—g4 16. Dd1—d3 Lg4 X f3 17. Dd3 X f3 Sc6—e5 18. Df3—f5 Se5—c4. Nun aber verstärkte Weiss seinen Angriff, indem er nicht sofort Lh4 X f6 spielte, sondern folgende tiefangelegte Fortsetzung herausklügelte: 19. Ta1—e1 Sc4 X b2 20. Df5—g6! Sb2—a4 21. Sb3—d2 Sa4 X c3 22. Lh4 X f6 Tf8 X f6 23. Dg6—h7† Kg8—f8 24. Lc2—g6 Tf6 X g6 etc. Trotzdem konnte Weiss nichts ausrichten und hielt das Spiel nach dem

Digitized by Google

40. Zuge durch ewiges Schach remis. Wenn man überdies in Erwägung zieht, dass Schwarz allen obangeführten Fährlichkeiten durch 14... D d 8 — d 6 (statt 14... h 7 — h 6) aus dem Wege gehen kann (siehe die Partie Süchting—Marco aus dem Berliner Turnier), so erscheint der Versuch durch 14. S f 3 — g 5 dem Angriff neue Seiten abzugewinnen sehr berechtigt.

[5]) Dieser Zug enthält nachhaltige Drohungen und bereitet dem Gegner grosse Schwierigkeiten. Trotzdem käme aber auch 15. L c 2 X h 7† in Betracht (15... K g 8 — h 8! 16. D d 1 — c 2! etc.).

[6]) Die Dame steht hier vortrefflich, Schwarz wird genöthigt, den S e 5 zu decken (verlässt er nämlich seinen Platz, geht er z. B. nach c 4, so wird 17. L c 2 X h 7† verderblich, weil nun auf K g 8 — h 8 die Dame mit 18. D g 3 — h 4 entscheidend eingreift) und dadurch kommt die schwarze Dame in die Schusslinie der weissen Thürme.

[7] Schwarz schreitet energisch zum Gegenangriff.

[8]) Dieser Zug wird durch das folgende tiefberechnete Manöver des Schwarzen widerlegt.

[9]) Die Stellung von Weiss ist anscheinend besser als je zuvor; denn es droht L c 2 — g 6 mit Gewinn des Springers, respective der Qualität, Schwarz kann in absehbarer Zeit den Springer e 5 nicht mobil machen und die einzige plausible Fortsetzung 23... S f 6 X g 4 scheint verderblich wegen 24. f 2 — f 3. Gleichwohl ist das Spiel für Weiss verloren.

[10]) Schwarz ist auf alle Fälle gerüstet. Er hatte sowohl die Consequenzen von 24. f 2 — f 3 als auch die von 24. L c 2 — g 6 genau erwogen. Auf 24... L c 2 — g 6 hatte er die Fortsetzung 24... T e 8 — c 8! 25. L g 6 — h 5 S g 4 — f 6! in petto.

[11]) Diese Position mag Weiss schon 6 Züge vorher (bei 18. h 2 — h 3) als für sich günstig angesehen haben. In der That würde jetzt nach 24... S g 4 — f 6 25. L c 2 — g 6! der Springer e 5 oder die Qualität verloren gehen. Nun zeigt sich aber des Gegners weite Voraussicht.

[12]) Die Einleitung einer grossartigen Combination, die sogar dem seligen Morphy Freude bereitet hätte und einen würdigen Abschluss dieser von beiden Theilen ausgezeichnet gespielten Partie bildet.

[13]) D f 3 X e 3 hilft auch nichts, da Schwarz nach 31... L b 6 X e 3† 32. K f 2 X e 3 D h 2 X g 2 noch einen Officier erobert.

[14]) An dieser Stelle konnte Weiss auch D d 5 — b 7 spielen, worauf Schwarz durch den schönen Zug D h 2 — d 6!! das Spiel zu seinen Gunsten entschieden hätte. Es verdient hervorgehoben zu werden, dass dieser Problemzug, der 10 Züge vorher vorausgesehen werden musste, den Schlüssel der weitreichenden Combination bildet; merkwürdigerweise hat nämlich kein Abzugschach einen durchschlagenden Erfolg.

[15]) Nunmehr ist der Sieg von Schwarz nur eine Frage der Zeit.

[16]) In Betreff dieses Zuges und des weiteren Spielverlaufes wird auf die Anmerkungen zur vorigen Partie hingewiesen.

[17]) Bisher waren die Spiele identisch. Bei dieser Station aber trennen sich unsere Reisegefährten, zum grossen Vergnügen des Glossators und der Leser.

[18]) In einer anderen Partie dieses Turniers geschah an dieser Stelle S f 6 X g 4? 23. L f 5 X g 4 S e 5 — f 3†, wobei Schwarz calculirt hatte, dass er nach 24. S g 5 X f 3 D e 7 X e 1† 25. T f 1 X e 1 T e 8 X e 1† 26. S f 3 X e 1 b 2 — b 1 D 27. L g 4 — e 6† K g 8 — h 8 27. L f 4 — e 5 L b 6 X f 2†! in Vortheil bleiben würde. Der Führer der Weissen, Herr Siegfried Reginald Wolf, vereitelte diesen schönen Plan durch 24. D g 3 X f 3!! worauf Schwarz das Spiel aufgab, weil nun auf 25... D e 7 X e 1 das sogenannte Friedrichsmatt mit D d 1 X d 5† in Aussicht steht. Diese einfache Entgegnung hatte Schwarz unglücklicherweise übersehen. Sic transit gloria mundi.

[19]) Weiss hat im Interesse rascher Entwicklung 2 Bauern geopfert und seine Absicht war, wie sich nun zeigt, durch dieses Schach dem feindlichen Springer e 5 zwei Deckungen zu entziehen.

[20]) Durch diesen überraschend feinen Zug, der in dem späteren Ablenkungsopfer b 2 — b 1 D seine Erklärung findet, gewinnt Schwarz bei überlegener Stellung die Figur zurück.

[21]) Die Pointe der mit dem 20. Zuge beginnenden, überaus verwickelten Combination. Diese Ressource hatte sich Schwarz vorsorglich zurecht gelegt, als er unbekümmert um die Gefahr im eigenen Hause mit 20. d 4 X c 3 auf Bauernraub ausging.

[22]) Dadurch sichert sich Weiss das Remis; denn Schwarz kann in dem nun folgenden Endspiele den isolirten Freibauer auf der b-Linie wegen der zu grossen

Digitized by Google

Entfernung seines Königs nicht zur Geltung bringen. Hätte Weiss z. B. 28. D e 5 × e 4 gespielt, so hätte Schwarz nach 28... D e 7 × e 6 29. D e 4 × e 6 T e 8 × e 6 noch beträchtliche Gewinnchancen; auf a 2 — a 4 könnte jetzt nämlich b 5 × a 4 folgen.

[23]) Besser war 14... D d 8 — d 7.

[24]) Die Strafe folgt gleich auf dem Fusse; Schwarz verliert einen Zug.

[25]) Die starke Läuferstellung und die Schwäche des Bauers e 4 lassen das weisse Spiel überlegen erscheinen.

[26]) Um eventuell c 7 — c 5 zu spielen.

[27]) Etwas besser war c7—c5.

[28]) Sehr hübsch; falls 26... T f 7 × g 7, so 27. D b 4 — e 7! und Weiss bleibt in entscheidendem Vortheil.

Partie 316. Französische Vertheidigung, gespielt im Correspondenzwege zwischen dem Wiener Amateur-Schach-Club und dem Schachcirkel des Marine-Casinos in Pola. (1898—1899.) Das Wiener Comité bestand aus den Herren Josef Holzwarth, Reisinger und Rud. Mertens, während dem Comité in Pola die Herren Baumann, Kugler, Hauptmann Paneth, Schmolka und Zerbe angehörten.

	Wien.	Pola.
1.	e 2 — e 4	e 7 — e 6
2.	d 2 — d 4	d 7 — d 5
3.	S b 1 — c 3	S g 8 — f 6
4.	e 4 — e 5	S f 6 — d 7
5.	f 2 — f 4	c 7 — c 5
6.	d 4 × c 5	S b 8 — c 6!
7.	a 2 — a 3	L f 8 × c 5

Der üblichste Zug; doch kommt auch 7... f 7 — f 6 sehr in Betracht, worauf Weiss wohl am besten mit D d 1 — g 4 antworten würde.

8.	D d 1 — g 4	0 — 0
9.	L f 1 — d 3	f 7 — f 5
10.	D g 4 — h 3	L c 5 × g 1

Gewöhnlich geschieht h 7 — h 6, doch ist der Textzug sehr beachtenswert.

11.	T h 1 × g 1	D d 8 — b 6
12.	S c 3 — e 2	

Mit T g 1 — f 1 würde Weiss den Angriff auf der g-Linie aufgeben, und K e 1 — f 1 ist bedenklich, weil der König auf f 1 exponirt steht.

12.	...	S d 7 — c 5
13.	g 2 — g 4	S c 5 × d 3†
14.	D h 3 × d 3!	

Ungünstig wäre c 2 × d 3 wegen 14... S c 6 — d 4.

14.	...	S c 6 — e 7
15.	L c 1 — e 3!	D b 6 — c 7

Natürlich nicht 15... D b 6 × b 2 wegen 16. L e 3 — d 4.

16.	0 — 0 — 0	L c 8 — d 7
17.	h 2 — h 3!	

Um die nach 17... f 5 × g 4 sonst mögliche Festsetzung des Springers auf f 5 durch 18 h 3 × g 4 verhindern zu können.

17.	...	T a 8 — c 8
18.	S e 2 — d 4	D c 7 — c 4
19.	D d 3 × c 4	

Im Hinblicke auf das drohende D c 4 — a 2 konnte Weiss den Damentausch nicht vermeiden.

19.	...	T c 8 × c 4
20.	c 2 — c 3	a 7 — a 6

Wenn Schwarz sofort S e 7 — c 6 zöge, so würde S d 4 — b 5 folgen.

21.	T g 1 — g 3	g 7 — g 6
22.	T d 1 — f 1!	

Dieser ausgezeichnete Zug deckt den Bauer f 4, wodurch der Läufer e 3 mobil gemacht wird.

22.	...	K g 8 — f 7
23.	S d 4 — b 3!	T f 8 — b 8

Es drohte einerseits S b 3 — a 5 mit Bauerngewinn, andererseits L e 3 — c 5 nebst L c 5 × e 7, worauf die Remischancen von Schwarz völlig schwinden.

24.	L e 3 — c 5	S e 7 — c 8

Schwarz hat nichts Besseres. Auf 24... S e 7 — c 6 würde 25. L c 5 — d 6 T b 8 —

Digitized by Google

d8! (T b 8 — c 8? 26. S b 3 — c 5 nebst b 2 — b 3 etc.) 26. S b 3 — d 2 T c 4 — a 4 27. b 2 — b 3 etc. folgen.

Stellung nach dem 24. Zuge von Schwarz.

25. L c 5 — b 4! b 7 — b 6

Um die Drohung S b 3 — c 5 nebst b 2 — b 3 zu verhindern.

26. g 4 ✕ f 5 a 6 — a 5
27. f 5 ✕ g 6† h 7 ✕ g 6
28. L b 4 — d 6 S c 8 ✕ d 6
29. e 5 ✕ d 6 K f 7 — f 6

Sofort T c 4 — c 6 wäre schlecht wegen T f 1 — g 1.

30. S b 3 — d 2 T c 4 — c 6
31. T f 1 — g 1 L d 7 — e 8

Falls 31... T b 8 — g 8 so gewinnt Weiss durch 32. T g 3 — g 5 nebst h 3 — h 4 etc.

32. d 6 — d 7! L e 8 ✕ d 7
33. T g 3 ✕ g 6† K f 6 — e 7
34. S d 2 — f 3 T b 8 — f 8
35. S f 3 — e 5 T c 6 — c 7
36. T g 6 — g 8! T f 8 ✕ g 8
37. T g 1 ✕ g 8 L d 7 — e 8
38. T g 8 — g 7† K e 7 — d 6
39. T g 7 ✕ c 7 K d 6 ✕ c 7
40. K c 1 — d 2 Schwarz gibt auf.

Partie 317. Damenbauereröffnung (gespielt im Troppauer Schach-Club, September 1900).

C. Dorasil.	Heinrich Wolf.
1. **d 2 — d 4**	**d 7 — d 5**
2. e 2 — e 3	S g 8 — f 6
3. L f 1 — d 3	c 7 — c 5
4. c 2 — c 3	e 7 — e 6
5. f 2 — f 4	S b 8 — c 6
6. S g 1 — f 3	S f 6 — e 4
7. 0 — 0	L f 8 — e 7
8. S b 1 — d 2	f 7 — f 5
9. S f 3 — e 5	0 — 0
10. S d 2 — f 3	L e 7 — f 6
11. L c 1 — d 2	L c 8 — d 7
12. L d 2 — e 1	L d 7 — e 8
13. g 2 — g 4	

Etwas gewagt, denn nach dem nun folgenden Abtausch hat Schwarz einen kleinen Stellungsvortheil.

13... L f 6 ✕ e 5
14. S f 3 ✕ e 5 S c 6 ✕ e 5
15. d 4 ✕ e 5

Schlecht wäre f 4 ✕ e 5 wegen 15... D d 8 — g 5! 16. T f 1 — f 4 L e 8 — h 5! Falls z. B. 17. h 2 — h 3 so f 5 ✕ g 4! und falls 17. h 2 — h 4 so D g 5 — g 6 etc. In jedem Fall geht ein Bauer verloren.

15... D d 8 — b 6
16. L d 3 ✕ e 4 d 5 ✕ e 4
17. D d 1 — b 3

Die anscheinend positionsgemässe Fortsetzung 17. g 4 ✕ f 5 würde mit T f 8 ✕ f 5 nebst L e 8 — h 5 — f 3 beantwortet werden. Der Läufer würde alsdann auf f 3 eine gewaltige Stellung einnehmen. Daraus ersieht man die unangenehmen Consequenzen des vorzeitigen g 2 — g 4.

17... T a 8 — d 8

Mit Rücksicht auf die ungleichen Läufer hatte Weiss durch seinen letzten Zug den g-Bauer preisgegeben. Die Intention war sehr gut, da nach 17... f 5 ✕ g 4 18. L e 1 — h 4! folgen würde und der schwarze Thurm keine Gelegenheit hätte, die wichtige d-Linie zu besetzen. Schwarz widersteht daher mit Recht der Versuchung und spielt auf Verstärkung der Position.

18. L e 1 — h 4 T d 8 — d 3
19. g 4 ✕ f 5 T f 8 ✕ f 5
20. T a 1 — e 1 L e 8 — h 5
21. D b 3 — c 4

Augenscheinlich hält Weiss das Endspiel nach 21. D b 3 ✕ b 6 a 7 ✕ b 6 für ungünstig z. B. 22. T f 1 — f 2 T f 5 — f 7! 23. h 2 — h 3 L h 5 — f 3 nebst T f 7 — d 7 — d 2 etc.

21... D b 6 — c 6
22. L h 4 — e 7 b 7 — b 6
23. L e 7 — d 6 T d 3 — d 5

Digitized by Google

Um den Läufer auf f3 festsetzen zu können.

24. a2 — a4

Selbstverständlich nicht 24. Dc4Xe4 wegen Td5Xd6. Der Textzug geschieht, theils um b6 — b5 zu hindern, theils um durch Dc4 — b5 dem gefährlichen Manöver Dc6 — e8 — g6 entgegenzutreten.

24... Lh5 — f3

Anscheinend verderblich wegen 25. Tf1 X f3 e4 X f3 26. e3 — e4. Schwarz hat aber eine feine Parade 26... Tf5 X f4! 27. e4Xd5 f3 — f2† 28. Kg1 — f1 f2Xe1D† 29. Kf1 X e1 Dc6 X a4!! und gewinnt.

25. Dc4 — b5

Stellung nach dem 25. Zuge von Weiss.

In dieser Position steckt folgende brillante Wendung 25... Dc6 X d6? 26. e5 X d6?? Tf5 — g5†!! 27. f4 X g5 Td5 X g5† 28. Kg1 — f2 Tg5 — g2‡. Leider scheitert diese prächtige Combination an 26.... Tf1 X f3!

25... Dc6 — c8!!

26. Ld6 — e7

Es drohte Dc8 — d8 nebst Dd8 — g5†!! Natürlich ging 26. Tf1 X f3 e4 X f3 nebst 27. e3 — e4 auch jetzt nicht an: 27... Tf5 X f4 28. e4 X d5 f3 — f2† 29. Kg1 — f1 f2 X e1D† etc.

26... c5 — c4

27. Db5 — b4 Dc8 — e8

28. Le7 — h4

In Betracht kam nur noch 28. Tf1 — f2. Darauf gewinnt aber 28... Tf5 — h5 29. Kg1 — f1 a7 — a5! 30. Db4 — a3 De8 — g6 31. b2 — b3 Dg6 — g3! 32. Da3 — b2 Th5 — h6! 33. b3 X c4 Dg3 — h3† 34. Kf1 — g1 Th6 — g6† 35. Le7 — g5 Td5 X e5 nebst Matt in wenigen Zügen.

28... Tf5 — h5

29. Lh4 — g3

Falls 29. Db4 — e7 so De8 — g6† 30. Lh4 — g3 Dg6 X g3†! 31. h2 X g3 Th5 — h1† 32. Kg1 — f2 Td5 — d2† 33. Te1 — e2 Td2 X e2‡.

29.... Th5 X h2!

Ein schöner Schluss einer gut gespielten Partie: Auf 30. Tf1 X f3 (relativ am besten) gewinnt 30. e4 X f3 31. Kg1 X h2 De8 — h5† 32. Kh2 — g1 Dh5 — h3.

Gibt auf.

Partie 318. Vorgabe-Partie (gespielt am 20. October 1900 im Wiener Schach-Club).

Weiss gibt den Springer b1 vor.

D. Janowski.	**S. A.....r.**
1. f2 — f4	
In Vorgabepartien gegen starke Gegner ist die hier gewählte Entwickelungsweise, wie schon aus Partien von Morphy bekannt ist, sehr beliebt.	
1...	d7 — d5
2. e2 — e3	e7 — e6
3. Sg1 — f3	Sg8 — f6
4. b2 — b3	Lf8 — e7
5. Lc1 — b2	c7 — c5
6. Sf3 — e5,	0 — 0
7. Lf1 — d3	Sb8 — c6
8. Dd1 — f3	Sc6 — b4

Es ist begreiflich, dass Schwarz durch den Abtausch des gefährlichen Läufers d3 das Spiel zu vereinfachen sucht.

9.	g2 — g4	Sb4 X d3†
10.	c2 X d3	b7 — b6
11.	g4 — g5	Sf6 — d7
12.	Se5 — g4	Lc8 — a6
13.	Sg4 — f2	f7 — f6
14.	h2 — h4!	La6 — b7

Sowohl hier als auch im folgenden Zuge versäumt Schwarz die Gelegenheit, durch f6 X g5 seinen Officieren zu grösserer Actionsfreiheit zu verhelfen. Wahrscheinlich fürchtete er nach 14.... f6 X g5 die offene Thurmlinie. Indessen ist nach 15. h4 X g5 Le7 X g5 weder durch Df3 — h3 noch durch Df3 — h5 etwas sonderliches auszurichten.

15. Ke1 — e2 Dd8 — c7

16. g5 — g6!

Digitized by Google

Ein sehr hübscher Gedanke. Falls nämlich 16... h7×g6 folgt, so kann z. B. 17. Ta1—g1 geschehen, und Weiss hat allerlei niedliche Drohungen: 17... d5—d4 18. Df3—g4 Lb7×h1 19. Dg4×g6 Tf8—f7 20. Sf2—g4 Kg8—f8 21. Sg4—h6!

16... h7—h6

17. Sf2—g4

Eine reizende Falle.

17... d5—d4

Schwarz mag f6—f5 intendirt haben, erkannte aber, dass hierauf Sg4×h6† nebst Df3—h5 zum Verlust der Partie führen könnte. Er macht daher mit Recht den Vorbereitungszug d5—d4, um den gefährlichen Läufer b2 kalt zu stellen.

18. Df3—h3! Lb7×h1?

Jetzt war 18... f6—f5 nothwendig.

Stellung nach dem 18. Zuge von Schwarz.

19. Sg4×h6†! Kg8—h8

19... g7×h6 wäre sofort verderblich, wegen 20. Dh3×e6† Kg8—g7 (Kg8—h8 21. De6×e7 u. gew.) 21. De6×e7† Kg7×g6 22. h4—h5† Kg6—f5 23. e3—e4† Kf5×f4 24. Ta1—f1† etc.

20. Dh3—g4!!

Tief gedacht. 20. Dh3×e6 mit der Absicht, durch 21. De6—g8† Tf8×g8 22. Sh6—f7 das beliebte Friedrichsmatt zu erzielen, reicht nicht aus; denn Schwarz parirt dies durch 20... Sd7—e5!! 21. f4×e5 g7×h6 etc.

20.... Dc7—c6

Besser war g7×h6, worauf Weiss mit 21. g6—g7† Kh8—g8 22. g7×f8† etc. den Angriff fortgesetzt hätte.

21. Sh6—f7†! Kh8—g8!

Falls 21... Tf8×f7, so Dg4—h5† mit Matt in 2 Zügen.

22. Ta1×h1! Tf8×f7

Nach 22. Dc6×h1 folgt 23. Dg4—h5 und Schwarz kann das Matt nicht mehr pariren.

23. Th1—g1!!

Noch ein Problemzug. 23. Dg4—h5 anscheinend sehr stark (denn auf 23.... Sd7—f8 würde 24. g6×f7‡ folgen), taugt in Wirklichkeit nichts, denn Schwarz würde 23... Dc6—g2† 24. Ke2—d1 Dg2×h1† 25. Kd1—c2 Le7—d6!! spielen.

23... f6—f5

Besser war 23... Sd7—f8, worauf Weiss allerdings mit 24. g6×f7† Kg8×f7 25. Dg4×g7† Kf7—e8 26. h4—h5 etc. auch in Vortheil kommt.

24. Dg4—h5 Sd7—f6
25. g6×f7† Kg8—f8
26. Dh5—h8† Kf8×f7
27. Tg1×g7 Matt.

Partie 319. Philidors Gambit (gespielt in Czernowitz, October 1900).

Mich. Marco.	Meizer.
1. e2—e4	e7—e5
2. f2—f4	e5×f4
3. Sg1—f3	g7—g5
4. Lf1—c4	Lf8—g7
5. h2—h4	h7—h6
6. d2—d4	d7—d6
7. h4×g5	h6×g5
8. Th1×h8	Lg7×h8
9. Sb1—c3	c7—c6

Nun folgt die von Cesare Polerio (in seinem um das Jahr 1590 erschienenen Werke) angegebene geniale Opfercombination.

10. Sf3—e5 d6×e5
11. Dd1—h5 Dd8—f6!
12. d4×e5 Df6—g7
13. e5—e6 Sg8—f6

Besser ist, wie die Lehrbücher ausführen, 13... Lc8×e6 14. Lc4×e6 Sg8—f6 15. Le6×f7† Ke8—e7 16. Dh5—g6 Dg7×f7 und Schwarz behauptet die gewonnene Figur.

14. e6×f7† Ke8—d8

Der richtige Zug ist Ke8—e7. Dagegen wird Ke8—f8 durch 15. Lc1×f4! Kf8—e7! 16. Lf4—d6† Ke7×d6 17. e4—e5† Kd6×e5 18. f7—f8 D

Digitized by Google

D g 7 X f 8 19. D h 5 X g 5† K e 5 — d 6 20. D g 5 — f 4† K d 6 — e 7 21. 0 — 0 — 0 widerlegt.

15. D h 5 X g 5 S b 8 — d 7
16. L c 1 X f 4 D g 7 X g 5
17. L f 4 X g 5 K d 8 — c 7

Besser war 17... K d 8 — e 7. Weiss hatte allerdings auch darauf manch netten Ueberfall, z. B. 18. 0 — 0 — 0 S d 7 — e 5? (besser L h 8 — g 7) 19. T d 1 — d 8! S e 5 X f 7 (19... L h 8 — g 7 20. T d 8 — e 8† etc.) 20. T d 8 X h 8 S f 7 X h 8 21. e 4 — e 5 etc.

(Siehe Diagramm.)

18. e 4 — e 5 S f 6 — h 7
19. e 5 — e 6! L h 8 X c 3†
20. b 2 X c 3 S d 7 — b 6

Auch S d 7 — c 5 rettet das Spiel nicht.

21. 0 — 0 — 0!! S b 6 X c 4

Stellung nach dem 17. Zuge von Schwarz.

Falls L c 8 X e 6 so L g 5 — f 4† etc.

22. L g 5 — d 8†!

Der Schlüssel zu der mit dem 18. Zuge eingeleiteten prächtigen Combination. Sofort 22. e 6 — e 7 wäre wegen L c 8 — d 7 offenbar unzureichend.

22... K c 7 — b 8
23. e 6 — e 7 gibt auf.

Partie 320. Evansgambit (gespielt am 23. Januar 1896 im Café „l'Europe" zu Czernowitz).

Mich. Marco.	Hallig.
1. e 2 — e 4	e 7 — e 5
2. S g 1 — f 3	S b 8 — c 6
3. L f 1 — c 4	L f 8 — c 5
4. b 2 — b 4	L c 5 X b 4
5. c 2 — c 3	L b 4 — a 5
6. d 2 — d 4	

Das sofortige Vorrücken dieses Bauers ist besonders von Anderssen befürwortet worden.

6... e 5 X d 4
7. D d 1 — b 3

Bilguer's Handbuch erklärt diesen Angriff vor der Rochade für wenig empfehlenswert.

7... D d 8 — e 7

Dies und D d 8 — f 6 führt Bilguer's Handbuch zum Vortheil für Schwarz aus.

8. 0 — 0 L a 5 — b 6

Durch 8... d 7 — d 6 würde sich Schwarz dem sogenannten Waller'schen Angriffe aussetzen.

9. c 3 X d 4

Eine Neuerung, die in etwa 20 Partien zwischen denselben Gegnern versucht wurde. Bei richtigem Gegenspiele wird Weiss mit derselben ebenso wenig auf die Kosten kommen wie mit der vom Handbuch ausgeführten Spielweise L c 1 — a 3.

9... S c 6 X d 4

Viel besser ist L b 6 X d 4.

10. S f 3 X d 4 L b 6 X d 4
11. S b 1 — c 3 c 7 — c 6
12. L c 1 — a 3 D e 7 — f 6

In Betracht käme noch d 7 — d 6.

13. e 4 — e 5 D f 6 — g 6

Vermeidet L d 4 X e 5, um dem Gegner nicht weitere Angriffslinien zu öffnen.

14. T a 1 — d 1 L d 4 — b 6

Gestattet einen glänzenden Schluss. Besser war L d 4 X c 3.

Stellung nach dem 14. Zuge von Schwarz.

15. S c 3 — b 5!!

Ein schöner Problemzug. Der Springer darf wegen D b 3 — b 4 nicht geschlagen werden.

15... S g 8 — h 6
16. S b 5 — d 6† K e 8 — d 8

Digitized by Google

17. L c 4 × f 7 D g 6 — g 5
18. S d 6 × b 7† L c 8 × b 7

Mit K d 8 — c 7 hätte sich Schwarz länger vertheidigen können.

19. T d 1 × d 7† K d 8 × d 7
20. D b 3 — e 6† K d 7 — c 7
21. D e 6 — d 6† K c 7 — c 8
22. L f 7 — e 6 Matt.

Lösungen der Probleme.

Nr. 248. O. Nemo und M. Feigl.

1. D h 1 — g 2 K e 3 — f 4 2. D g 2 — g 4† K f 4 — e 3 (K f 4 — e 5) 3. L e 1 — f 2† (L e 1 — c 3†) ∾ 4. L od. D ‡. *A)* 1... h 4 — h 3 2. D g 2 — e 2† (K e 3 — d 4) 3. L e 1 — g 3 (L e 1 — c 3) ∾ 4. L oder D ‡. *B)* 1... K e 3 — d 4 2. L e 1 — c 3† K d 4 — c 4 (K e 3) 3. D g 2 — e 2† (L c 3 — e 5) etc. *C)* 1... L d 8 — f 6 2. D g 2 — d 2† K e 3 × f 3 3. S e 4 × f 6 ∾ 4. D d 2 — f 2 ‡. *D)* 1... ∾ 2. L e 1 — f 2† 3. L f 2 d 4 etc.

Nr. 249. W. A. Shinkman.

1. L c 1 — d 2 K e 4 — d 5 2. D f 6 — d 8! K d 5 — e 4 (c 6) 3. D d 8 — a 8† d 7 — d 5 (K c 6 — b 6) 4. e 5 × d 6 oder L d 2 — a 5 ‡. *a)* 2... K d 5 — c 4 3. D d 8 — g 8† d 7 — d 5 4. e 5 × d 6 ‡ *b)* 2... d 6 3. D d 8 × d 6† etc. *c)* 2... ∾ 3. D d 8 × d 7† etc. *A)* 1... d 7 — d 6 2. h 5 — h 6! d 6 — d 5 3. S f 3 — g 5† 4. D f 6 — f 4 ‡. *B)* 1... h 7 — h 6 2. L d 2 — c 3 ∾ 3. S f 3 — d 2 — 4. D |.

Nr. 250. H. F. W. Lane.

1. L h 2 — g 1 K e 4 × e 5 (oder K ∾) 2. S c 2 — b 4 ∾ 3. S b 2 — d 3 4. ‡ *A)* 1... d 6 — d 5 2. S c 2 — d 4 K e 4 × e 5 3. L g 1 — e 3! 4. T f 6 — e 6 ‡. *B)* 1... d 6 × e 5 2. S c 2 — e 3! K e 4 — d 4 3. S e 3 — d 1 ∾ 4. S d 1 — e 3 ‡.

Nr. 251. Georg Chocholous.

1. c 6 — c 7 L b 8 × c 7! 2. D g 4 — h 4! d 5 — d 4 3. e 2 — e 4! ∾ 4. d 2 — d 4 oder f 2 — f 4 ‡. *a)* 2... S f 1 × d 2 3. S e 7 — c 6† K e 5 — f 5 4. S c 8 — e 7 ‡. *A)* 1... S f 1 × d 2 2. D g 4 — g 3† K e 5 × f 6 3. S e 7 — g 8† K ∾ 4. S c 8 — d 6 ‡ *B)* 1... ∾ 2. d 2 — d 4† K e 5 × f 6 3. S e 7 — g 8† 4. S c 8 — d 6 ‡.

Nr. 252. „Tu quoque."

1. S b 6 — c 4 K e 4 — d 3 2. T f 5 × e 5 ∾ 3. D od. S ‡ *a)* 1... K e 4 × f 5 2. S c 4 — d 6† K f 5 — g 6 3. S h 7 — f 8 ‡ *b)* 1... K e 4 — d 5 2. T f 5 × e 5† K ∾ 3. D od. T ‡.

Nr. 253. „Artifice mais pas art."

1. S g 5 — e 4 K d 5 × e 4 2. S c 6 — e 7 ∾ 3. L g 4 — f 3 (— f 5) ‡. *a)* 1... K d 5 × c 6 2. S e 4 — c 3 3. L g 4 — d 7 ‡ *b)* 1.. ∾ 2. S e 4 — c 3† 3. L ‡.

Nr. 254. Esperanza.

1. S b 5 — d 6 g 4 — g 3 2. D b 7 × b 3† K f 3 — g 4 (L e 4 — d 3) 3. D |. *a)* 1... L e 4 — c 2 2. D b 7 — f 7† L c 2 — f 5 3. T d 4 — d 3 ‡ *b)* 1... K f 3 — e 3 2. D b 7 × d 5 L e 4 × d 5 3. T d 4 — d 3 ‡. *c)* 1... ∾ 2. D b 7 × b 3 3. D ‡.

Nr. 255. Cogito ergo sum.

1. L b 5 — d 7 T g 5 × e 5 2. T d 5 — d 4† 3. g 2 — g 3 od. D ‡. *a)* 1... S e 6 — c 5 2. T d 5 — d 4† K f 4 × e 5 3. D a 8 — h 8 ‡. *b)* 1... K f 4 — f 5 2. D a 8 — f 8† ∾ 3. D ‡. *c)* 1... K f 4 — e 4 2. L d 7 × e 6 ∾ 3. D od. T ‡.

Nr. 256. Dr. A. W. Galitzky.

1. K h 3 — g 2 S g 8 — f 6 2. S h 7 — — f 8! ∾ 3. S f 8 — d 7 ‡. *a)* 1... L b 8 — d 6 2. L a 3 — c 1! ∾ 3. L c 1 — f 4 ‡. *b)* 1... ∾ 2. K g 2 — f 3 ∾ 3. d 3 — d 4 ‡.

Nr. 257. J. Jespersen.

1. L e 7 — d 8 T c 1 × f 1 2. T f 5 — f 4† ∾ 3. L od. D ‡. *a)* 1... T c 1 × c 2 2. D h 7 × c 7 ∾ 3. D h 7, f 4, e 5 ‡. *b)* 1... g 4 — g 3 2. T f 5 × g 5† etc. *c)* 1... ∾ D h 7 — e 7 ‡ etc.

Nr. 258. L. T. Carreras.

1. S c 4 — b 2 c 3 × b 2 2. S c 2 — a 1 b 2 × a 1 3. D a 7 × a 1 ‡.

Nr. 259. J. Jespersen.

1. D h 5 — d 1 K d 5 — c 5 2. D d 1 × a 4 ∾ 3. D a 5, c 6, d 4 ‡. *a)* 1... L a 6 — b 5 2. e 3 — e 4† K d 5 — c 5 3. D d 1 — g 1 ‡. *b)* 1... S h 2 - f 1 2. D d 1 — f 3† 3. ‡.

Nr. 260. A. v. Szászy.

1. S c 7 — e 6 K d 3 — c 3 2. T e 7 — b 7 K c 3 — d 3 3. T b 7 — b 3 ‡. *a)* 1... K d 3 — e 3 2. T e 7 — f 7 K e 3 — d 3 2. T f 7 — f 3†.

Digitized by Google

Nr. 261. Woldem. Hoffmann.

1. Sb6—a4 Sg7×e8 2. Sb5—c3! 3. b2—b4‡. *a)* 1... Ka5×a4 2. Sb5—c3† Ka4—a5 3. De8—d8‡. *b)* 1... a6×b5 2. De8—d8† Ka5×a4 3. b2—b3‡. *c)* 1... Ka5×b5 2. De8×d7† Kb5—a5 3. b2—b4‡.

Nr. 262. W. A. Shinkman.

1. Td2—f2 Ta8—e8 2. Ld6—c5† Kd4×c5 3. Dc1—e3‡. *a)* 1... Ta8—c8 2. Ld6—e5‡ Kd4×e5 3. Dc1—c3‡. *b)* 1... Ta8—a3 2. Dc1—e3† Kd4×e3 3. Ld6—c5‡ *c)* 1... Ld5—e6 2. Dc1—c3† Kd4×c3 3. Ld6—e5‡.

Nr. 263. P. F. Blake.

1. Df3—e4.

Nr. 264. W. Gleawe.

1. Sd5—e3.

Nr. 265. H. R. Wood.

1. Th5—c5.

Nr. 266. M. Feigl.

1. Tc3—h3.

Nr. 267. R. H. Bridgewater.

1. Dd5—a5!

Nr. 268. Vincent Berry.

1. Sc7—d5.

Nr. 269. O. Jarosz.

1. Lg8—d5.

Nr. 270. Woldem. Hoffmann.

1. Dc6—f3!

Nr. 271. E. J. Winter Wood.

1. Td1—d5.

Nr. 272. L. A. Kuijer.

1. Ta4—d4!

Nr. 273. Vincenz Schiffer.

1. Sd7—b8 g7×f6 2. Dg4×f4 ∞ 3. Df5, e4, Sc7‡. *a)* 1... Kd5—c4 2. Dg4—e2† ∞ 3. Sb8—c6 od. c2—c4‡. *b)* 1... ∞ 2. Dg4×f4 ∞ 3. ¦.

Nr. 274. V. Schiffer.

1. b3—b4 Ld8—b6 2. Df2—f6† ∞ 3. De5 od. Lc6‡. *a)* 1... Kd6—e5 2. Df2—c5† ∞ 3. Lf5 od. Dd4‡.

Nr. 275. „Fronti nulla fides."

1. Da3—b3 Tb8×b3 2. Tf2—f7! Ke4×d5 ∞ 3. Tf7—f4 od. — e7‡. *a)* 1... Tc6—c4 2. Db3×d3† Ke4×d3 3. Lg8—h7‡. *b)* 1... Tb8×g8 2. Td5×g5 ∞ 3. Tf2—f4‡.

Nr. 276. „Evviva."

1. Da8—b7 Sb3—c5 2. Tc6—d6† ∞ 3. S od. D‡ *a)* 1... Sg6—e5 2. Tc6—d6† 3. Sd2×e4‡ *b)* 1... Sb3—d4 2. Tc6—c5† Kd5×c5 3. Sg5×e4‡. *c)* 1... Lf4—d6 2. Tc6—c5† Kd5×c5 3. Sg5—e6‡.

Nr. 277. „Hannibal ante portas."

1. Dg1—f2 Ke5×d6 2. Df2—a7! ∞ 3. L×c7, D×c7 od. De7¦. *a)* 1... Tc3×f3 2. Sd6×c4† 3. Df2—h4¦ *b)* 1... Ke5—f4 2. Ld8—g5† ∞ 3. D od. S¦. *c)* 1... ∞ 2. Ld8—f6† Ke5×d6 (Ke5—f4) 3. e4—e5¦ (Sf8—e6¦).

Nr. 278. St. Trčala.

1. De3×h6.

Nr. 279. B. Hülsen.

1. Tf3—f4.

Nr. 280. Johann Smutny.

1. Se3—f5 Sa5—c4 2. Sf5—g3† Ke4×d5 3. e2—e4¦ *a)* 1... Sa5—c6 2. Sf5—d6† Ke4×d5 3. e2—e4¦ *b)* 1... Sd3—e5 2. Sf3—g5† Ke4—f4 3. e2—e3¦ *c)* 1... Db1—c1 2. c2×d3† 3. e2—e4¦. *d)* 1... ∞ Dh6—e6† ∞ 3. D¦.

Nr. 281. Fritz Wardener.

Intendirt ist 1. Le5—b2 Tc7—a7 2. Da1—g1† Kg6×f5 3. Dg1—b1¦. *a)* 1... Tc7—c6 (c5, c4, c2, c1) 2. Sf5—e7† Kg6×h6 3. Lb2×g7¦. *b)* 1... Tc7—c3 2. Lb2×c3 ∞ 3. Db1‡ od. Se7¦. *c)* 1... Kg6×f5 2. Da1—b1† 3. Db1×c2¦. Doch führt auch 1. Da1—b1 zum Ziele z. B. 1... Tc7—c2 2. Le5×g7 ∞ 3. S od. D¦. *a)* 1... d6×e5 od. ∞ 2. Sf5—e7† 3. Se7—g8¦ Endlich ist das Problem auch durch 1. Le5×g7 nebenlösig.

Nr. 282. F. Skalik.

1. Db2—b3 Sh3—f2 2. Db3—e3† 3. f3—f4¦ *a)* 1... Ta5—a3 2. Tc4×c5† ∞ 3. Db3—b8‡ oder Se7×g6‡ *b)* 1... Ke5—f4 2. Db3—d3 3. Dd3—e4 oder Se7—g6‡ *c)* 1... Te1 ∞ 2. Db3—e3‡ 3. Tc4—e4‡ *d)* 1... g6×f5 2. Tc4×d4 3. Sc6, Sg6, Dd5 oder De3‡.

Digitized by Google

Probleme.

354.
Von Hauptmann Karl Pater in Wien.
Für die „Wiener Schachzeitung".

Matt in 2 Zügen.

355.
Von Bohuš Přikryl in Kremsier.
Für die „Wiener Schachzeitung".

Matt in 2 Zügen.

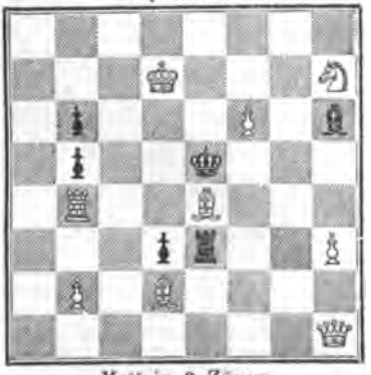
356.
Von Michael Marco in Czernowitz.
Für die „Wiener Schachzeitung".

Matt in 2 Zügen.

357.
Von Maxim. Feigl in Wien.
„Bohemia."

Matt in 2 Zügen.

358.
Von Val. Marin in Madrid.
Reproduction.



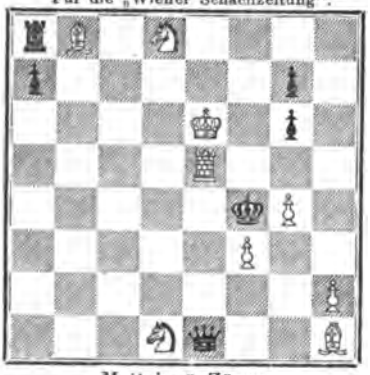
Matt in 2 Zügen.

359.
Von Dr. Eduard Mazel in Lemberg.
„Neues Illustrirtes Blatt."

Matt in 2 Zügen.

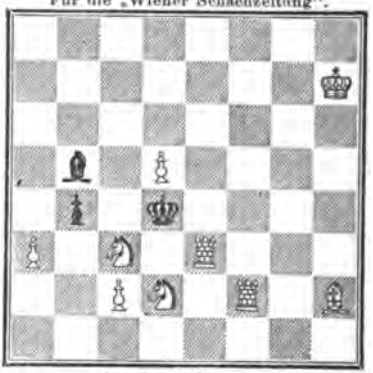
Digitized by Google

360.
Von **Carl Eggert** in **Hamburg.**
Für die „Wiener Schachzeitung".



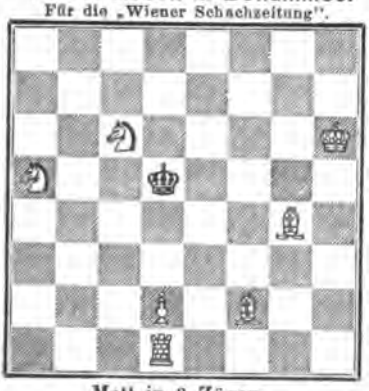
Matt in 3 Zügen.

361.
Von **Carl Eggert** in **Hamburg.**
Für die „Wiener Schachzeitung".



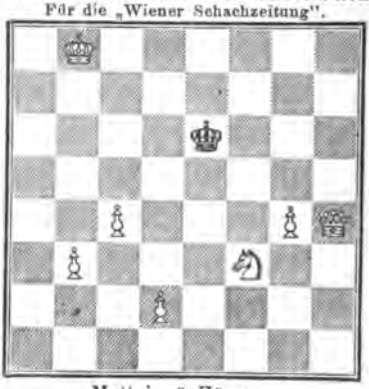
Matt in 3 Zügen.

362.
Von **V. Kosek** in **Bohumilice.**
Für die „Wiener Schachzeitung".



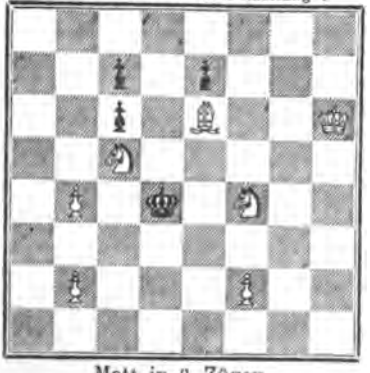
Matt in 3 Zügen.

363.
Von **Michael Marco** in **Czernowitz.**
Für die „Wiener Schachzeitung".



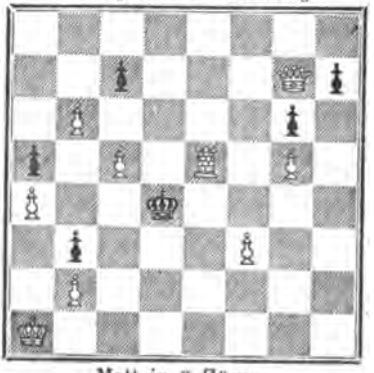
Matt in 3 Zügen.

364.
Von **H. F. L. Meyer** in **London.**
Für die „Wiener Schachzeitung".



Matt in 3 Zügen.

365.
Von **Bohuš Přikryl** in **Kremsier.**
Für die „Wiener Schachzeitung".



Matt in 3 Zügen.

Digitized by Google

366.

Von **Bohuš Přikryl** in **Kremsier.**

Für die „Wiener Schachzeitung".

Matt in 3 Zügen.

367.

Von **Bohuš Přikryl** in **Kremsier.**

Für die „Wiener Schachzeitung".

Matt in 3 Zügen.

368.

Von **Em. Prokopowski** in **Prag.**

Für die „Wiener Schachzeitung".

Matt in 3 Zügen.

369.

Von **Johann Smutny** in **Přibram.**

Für die „Wiener Schachzeitung".

Matt in 3 Zügen.

370.

Von **Wold. Hoffmann** in **St. Petersburg.**

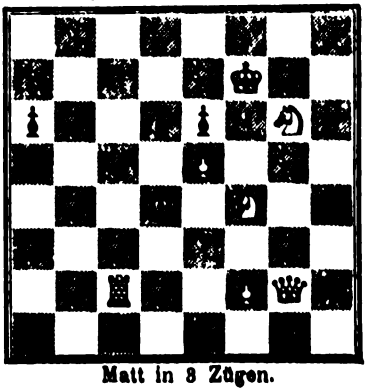
„St. Petersburger Zeitung."

Matt in 3 Zügen.

371.

Von **Franz Schrüfer** in **Bamberg.**

„Leipziger Illustrirte Zeitung."



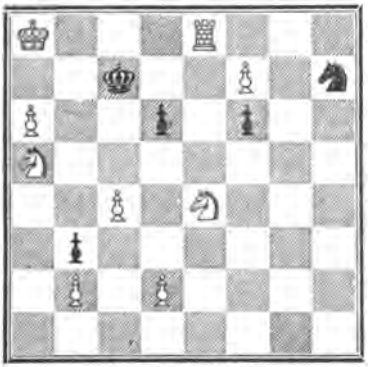
Matt in 3 Zügen.

Digitized by Google

372.

Von **Bohuš Přikryl** in **Kremsier.**

Für die „Wiener Schachzeitung".

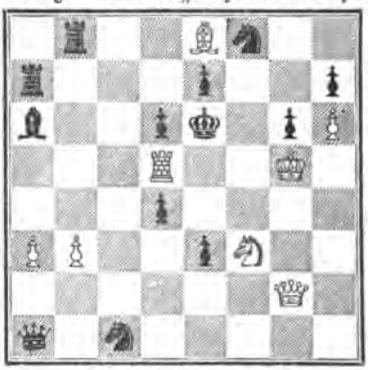


Matt in 4 Zügen.

373.

Von **H. F. L. Meyer** in **London.**

Componirt am 14. August 1867, publicirt am 4. August 1900 in „Boys Own Paper".



Matt in 5 Zügen.

374.

Von Dr. **J. Schumer** in **Vöslau.**

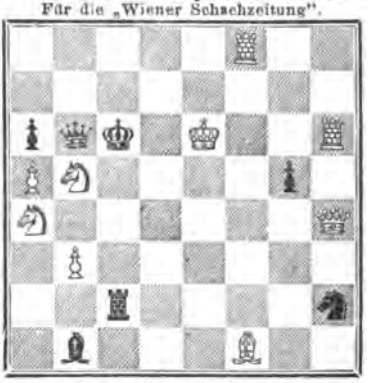
Für die „Wiener Schachzeitung".

Selbstmatt in 2 Zügen.

375.

Von **Bohuš Přikryl** in **Kremsier.**

Für die „Wiener Schachzeitung".

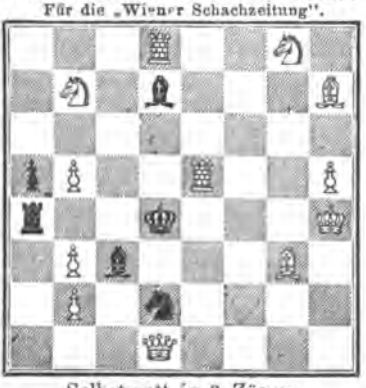


Selbstmatt in 3 Zügen.

376.

Von Dr. **J. Schumer** in **Vöslau.**

Für die „Wiener Schachzeitung".

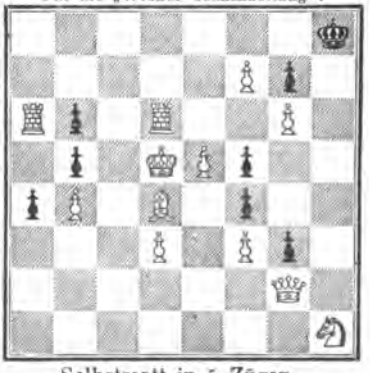


Selbstmatt in 3 Zügen.

377.

Von **J. Jespersen** in **Svendborg.**

Für die „Wiener Schachzeitung".



Selbstmatt in 5 Zügen.

Verlag des Wiener Schach-Club. — Verantwortlicher Redacteur Georg Marco.
Druck der k. u. k. Hofbuchdruckerei Carl Fromme in Wien II.

Digitized by Google

WIENER

SCHACHZEITUNG.

Organ des Wiener Schach-Club.

Redigirt von Georg Marco.

Redaction und Administration: Wien I. Wallnerstrasse 2.

COMMISSIONSVERLAG VON WILHELM BRAUMÜLLER

k. u. k. Hof- und Universitäts-Buchhändler. Wien und Leipzig.

Pränumeration pro Jahr franco: Für Oesterreich 8 Kronen, für Deutschland 7 Mark.
Im Weltpostverein 7 Mark. Halbjähriges Abonnement zulässig. Einzelne Nummer 80 Heller.

Telephon 8953. • Erscheint monatlich. • Post-Check-Conto 842.843

Nr. 2. Februar 1901. IV. Jahrgang.

Internationales Dreizüger Problem-Turnier der „Wiener Schachzeitung".

Auf Grund der Widmung eines Schachfreundes schreibt die Redaction der „Wiener Schachzeitung" ein Problemturnier aus. Die Bedingungen sind:

1. Gefordert wird ein bisher unveröffentlichter, directer, bedingungsloser Original-Dreizüger. Die Betheiligung mit mehreren Aufgaben ist gestattet.
2. Alle Einsendungen sind an die Redaction der „Wiener Schachzeitung", Wien I., Wallnerstrasse 2, zu adressiren. Jede Sendung muss ausser den auf Diagrammen notirten, mit Motto versehenen Problemen auch die Lösungen und in einem versiegelten Couvert den Namen und die Adresse des Autors enthalten.
3. Letzter Absendungstermin (laut Poststempel) ist der 15. Mai. Nachträge und Verbesserungen sind bis zu demselben Termin zulässig.
4. Die Preise sind:
   I. Preis 100 Kronen.
   II. „ 60 „
   III. „ 40 „
   IV. „ „Wiener Schachzeitung" 1898, 1899, 1900. (Luxusausgabe gebunden.)
   V. Preis. Das Internationale Kaiser-Jubiläums-Schachturnier, Wien, 1898.
5. Die „Wiener Schachzeitung" behält sich das Recht vor, die eingeschickten Probleme zu publiciren.

Digitized by Google

6. Die Entscheidung der Preisrichter wird im Septemberheft der „Wiener Schachzeitung" publicirt. In derselben Nummer erscheinen auch die prämiirten Probleme. Die Zustellung der Preise erfolgt sofort nach Zuerkennung derselben.
7. Das Preisrichteramt haben die Herren Hugo Fähndrich, Albert Kauders und Carl Schlechter übernommen.

Wiener Schach-Club.

Im **Meisterturnier** wurde der erste Turnus am 9. December beendet, und nun spielten dieselben Spieler untereinander den zweiten Turnus, ein neues Turnier, welches am 7. Januar seinen Abschluss fand. Die Leistungen der Theilnehmer waren:

Im 1. Turnus:		Im 2. Turnus:		Totale:	
Schlechter . . .	5	Marco	4½	Schlechter . . .	9
Alapin	4½	Albin	4	Alapin	8
Halprin	3	Schlechter . . .	4	Albin	6½
Albin	2½	Alapin	3½	Marco	6½
Perlis	2½	Perlis	3	Perlis	5½
Marco	2	Halprin	2	Halprin	5
Hamlisch	1½	Hamlisch . . .	1	Hamlisch	2½

Man ersieht daraus, welchen Schwankungen die Spielstärke fast jedes einzelnen Theilnehmers im Laufe weniger Wochen unterworfen war. Die Resultate der einzelnen Spieler untereinander sind aus der folgenden Tabelle ersichtlich.

	Alapin	Albin	Halprin	Hamlisch	Marco	Perlis	Schlechter
Alapin	—	½ 0	½ 1	1 1	1 ½	1 ½	½ ½
Albin	½ 1	—	0 1	1 1	½ ½	0 ½	½ 0
Halprin	½ 0	1 0	—	½ ½	½ 0	½ ½	0 0
Hamlisch	0 0	0 0	½ ½	—	0 0	1 ½	0 0
Marco	0 ½	½ ½	½ 1	1 1	—	0 1	0 ½
Perlis	0 ½	1 ½	½ ½	0 ½	1 0	—	0 1
Schlechter	½ ½	½ 1	1 1	1 1	1 ½	1 0	—

Die Preisvertheilung erfolgte nach dem System Tietz. Demnach erhielten die Herren Schlechter, Alapin, Albin und Marco Preise im Gesammtbetrage von 800 Kronen, während die übrigen Theilnehmer nur am Honorarfonds (400 Kronen) participirten.

Im **Amateurturnier** sind nur noch zwei Runden zu absolviren: Die Chancen der führenden Concurrenten wurden nach der 9. Runde durch

Digitized by Google

folgende Zahlen ausgedrückt: Ad. Schwarz 8, L. Löwy 7½, J. Bendiner 7, Dr. G. Zeissl 6½, Ed. Hamlisch 5½, J. Weiss 5, Oberst v. Walter 4, Dr. Hock 4.

Wie soll man Schach lernen?

Die Bücher können immer nur einzelne gute Beispiele anführen oder zeigen, wie einzelne Fehler ausgenützt werden. Sämmtliche Möglichkeiten lassen sich nicht aufzählen, und wenn das möglich wäre, so würde das Schach kein Spiel mehr sein und dann würde sich bald niemand mit ihm befassen. Seien wir also froh, dass es noch nicht dahin gekommen ist und auch nie dahin kommen kann.

So bleibt denn die Beobachtung, die eigene wie die fremde, die beste Führerin. — An jeder Position ist ja schliesslich etwas zu bemerken; es gibt indifferente Züge, Entwicklungszüge und Hemmungszüge. Man hat dabei Gelegenheit genug zu Beobachtungen. Man frage sich: Was leiste ich mit diesem Zuge für meine Truppen? ist das eine Entwicklung, eine Verpackung oder etwas Indifferentes, und man achte auf die Gründe, die man sich zur Beschönigung seiner Züge vorsagt. Man wird sich dabei sehr oft auf falschen Argumenten ertappen, zumeist erst nach Schluss der Partie, aber das macht nichts, mit der Zeit lernt man auch im Feuer richtig urtheilen und entsprechend handeln.

Ist man darüber im Reinen, was mit einem bestimmten Zuge geleistet wird, so wird man noch sehen müssen, welche Chancen er dem Gegner bietet. Da hat man wieder reichlich Gelegenheit zu Beobachtungen.

Endlich ist es wichtig, dass man seine Fähigkeit in der Verfolgung längerer Gedankenreihen übe.

Diesen Zweck haben die Analysen der „Wiener Schachzeitung". Einen Gedanken aufnehmen und ihn fortspinnen bis zu jenen Grenzen, innerhalb welcher der Gegner eine gebundene Marschroute hat, ist ein wichtiges Uebungsmittel.

Es kommt dabei weniger auf die Aufzählung aller Möglichkeiten an (dies ist ja nur sehr selten möglich), als vielmehr auf die Prüfung der Consequenzen einer einzigen Variante. Das innere Auge gewöhnt sich dadurch, weit entfernte Positionen zu erschauen und die Möglichkeiten allgemein zu überblicken, die in jeder dieser Stellungen für Weiss und für Schwarz in Betracht kommen könnten.

Der Nutzen dieser Uebungen stellt sich bald ein.

Versuchen Sie nach jedem Diagramm oder vor jeder längeren analytischen Ausführung die Fortsetzung zu finden, die in der Partie gewählt wurde, oder am Platze gewesen wäre. Diese Stellungen werden sich zwar nie wiederholen, aber es bleibt im Gedächtnis doch etwas haften, gewisse Analogien schweben uns bewusst vor oder wirken unbewusst fort und associiren sich mit den gerade durch die lebende Partie hervorgerufenen Bildern zu immer reicheren und mannigfaltigeren Vorstellungen, die eben unseren jeweiligen Zug in der Partie bestimmen.

Digitized by Google

6. Die E[illegible] welt.
„Wi[illegible]
sch[illegible]
[illegible]
7. D[illegible]
k[illegible]

[illegible] 1. Februar begonnen. Die
[illegible]: 1. Gespielt wird Montag,
[illegible]twoch und Samstag werden
[illegible]tien wiederholt. 2. Die Anzahl
[illegible] Preise: 5000, 3000, 2000, 1000,
[illegible]spreise im Betrage von 500 und
[illegible]schild, beziehungsweise Professor
[illegible]ung für jede einzelne Runde wird
[illegible] Spieltages bekanntgegeben. 5. Der
[illegible] Remis 1/4 für jeden Spieler. 6. Wenn
[illegible] die beiden Concurrenten eine neue
[illegible] spielen, deren Gewinn mit einem
[illegible] 7. Spielzeit: Von 9 bis 12 und von
[illegible]uge in den ersten zwei Stunden und
[illegible] Stunde. 8. Verspätet sich ein Spieler um
[illegible] Contumacirung ein. 9. Zehn Minuten vor
[illegible] die Spieler durch Glockenzeichen ver-
[illegible] der gerade am Zuge ist, gibt den Zug
[illegible] Theilnehmer aus, bevor er ein Drittel der
[illegible] seine Partien nicht gezählt. 11. Um den
[illegible] werden. 12. Der Schiedsrichter, Arnous de
[illegible], das Reglement zu interpretiren. 13. Vor
[illegible] die Spieler dem Comité Abänderungsvor-
[illegible] dieselben prüfen und allenfalls berücksich-

[illegible] Turnier sind: Mieses, von Scheve, Tschi-
[illegible] Janowski, Reggio Didier, Marshall,
[illegible] Blackburne, Winawer.

[illegible] von Wilhelm Steinitz, verfasst von Georg
[illegible] Veit & Co. in Leipzig noch im
[illegible] Das Werk wird eine möglichst vollstän-
[illegible]

[illegible] Teubner in Leipzig unter
[illegible] und Spiele" ein Werk er-
[illegible] sein wird. Der Ver-
[illegible] im VIII. Capitel das
[illegible] Königinnen auf dem
[illegible] und im XIV. Capitel ver-
[illegible] Buch, auf dessen
[illegible] (gebunden) 10 Mark.

[illegible] und können mon-

Digitized by Google

Partien.

Partie 321. Italienische Eröffnung (gespielt zu St. Petersburg im November 1900).

M. Tschigorin. A. Bariolitsch.	A. Lewin. J. Sybin.
1. e2 — e4	e7 — e5
2. Sg1 — f3	Sb8 — c6
3. Lf1 — c4	Lf8 — c5
4. d2 — d3	Sg8 — f6
5. Sb1 — c3	d7 — d6
6. Lc1 — e3	Dd8 — e7
7. Dd1 — d2	

Die Verdoppelung des c-Bauers durch 7. Le3 X c5 würde dem Schwarzen nichts schaden. Tschigorin ist der Ansicht, dass nach 7... d6 X c5 8. Sc3 — d5 Sf6 X d5 9. Lc4 X d5 Sc6 — d8! das Spiel von Schwarz den Vorzug verdient.

7...	Lc8 — e6

Wird zur Quelle von Verlegenheiten. Klarer ist, wie Tschigorin in einer Turnierpartie spielte, Sc6 — d8, um je nach den Umständen c7 — c6 und Lc8 — e6 oder Lc5 X e3 und Sd8 — e6 folgen zu lassen.

8. Lc4 — b5	Sf6 — d7
9. Le3 X c5	Sd7 X c5
10. d3 — d4	e5 X d4
11. Sf3 X d4	Le6 — d7
12. Lb5 X c6	b7 X c6
13. 0 — 0	0 — 0
14. Ta1 — e1	f7 — f6
15. f2 — f4	g7 — g6
16. f4 — f5	g6 — g5
17. b2 — b4	Sc5 — b7
18. b4 — b5	De7 — e8!

Am besten. Falls c6 X b5, so 19. Sc3 — d5 De7 — d8 20. Sd4 — e6 etc.

19. b5 X c6	Ld7 X c6
20. Sc3 — d5	Lc6 X d5
21. e4 X d5	De8 — f7
22. Sd4 — e6	Tf8 — c8
23. h2 — h4	g5 X h4
24. Te1 — e4	Kg8 — h8
25. Te4 X h4	Tc8 — g8
26. Tf1 — f3	Sb7 — c5
27. Dd2 — f2	Ta8 — e8
28. Tf3 — h3	Te8 — e7

Es drohte Matt in 3 Zügen durch Th4 X h7† etc. Falls 28... Sc5 X e6 29. f5 X e6 Df7 — f8 30. Df2 — f5 Df8 — g7, so 31. Df5 X f6!

29. Th4 — h6	

Droht Df2 — h4.

29...	Sc5 X e6
30. f5 X e6	Df7 — f8

Auf 30... Df7 — g7 konnte Weiss mit 31. Th6 X h7† Dg7 X h7 32. Df2 X f6† etc. oder noch rascher mit 31. Th6 X f6! Dg7 — g5 32. Tf6 — f5 Dg5 — c1† 33. Kg1 — h2 Te7 — g7 34. Df2 — d4 Dc1 X c2 35. Th3 X h7† gewinnen.

31. Th6 X f6	Df8 — g7
32. Th3 — f3	Dg7 — g5
33. Tf6 — f8	Dg5 — c1†
34. Df2 — f1	Dc1 X f1†
35. Kg1 X f1	Tg8 X f8
36. Tf3 X f8†	Kh8 — g7
37. Tf8 — d8	Kg7 — f6
38. c2 — c4	Te7 — g7
39. Kf1 — f2	Tg7 — g4
40. Td8 — f8†	Kf6 — e7
41. Tf8 — f7†	Ke7 — d8
42. Tf7 — d7†	Kd8 — c8
43. Td7 X h7	Kc8 — d8!
44. c4 — c5	d6 X c5
45. Th7 — h8†	Kd8 — e7
46. Th8 — c8	Ke7 — d6
47. Tc8 — d8†	gibt auf.

Partie 322. Damengambit (gespielt am 6. August 1900).

Showalter.	Wolf.
1. d2 — d4	d7 — d5
2. c2 — c4	e7 — e5

Dieses Gegengambit wurde im Pariser und Münchener Turnier, 1900 mehrfach mit Erfolg versucht. Das beste Verfahren für Weiss dürfte wohl in der Partie Burn-Halprin zu finden sein.

3. c4 X d5	

Digitized by Google

Mit 3. e 2 — e 3 kann Weiss das Gambit ablehnen. Siehe Partie Kende-Marco („Wiener Schachzeitung" 1900, Seite 210).

3. . . D d 8 X d 5
4. S g 1 — f 3

Am besten ist d 4 X e 5.

4. . . e 5 — e 4
5. S b 1 — c 3 L f 8 — b 4
6. S f 3 — e 5??

Nun musste S f 3 — g 1 oder — d 2 geschehen.

6. . . L b 4 X c 3
7. b 2 X c 3 f 7 — f 6
8. D d 1 — a 4† b 7 — b 5

Hiemit stürzt sich Schwarz unnöthigerweise in grosse Verwicklungen. Einfacher war c 7 — c 6, worauf Weiss keine Gelegenheit gehabt hätte, einen Gegenangriff zu erfinden. Indessen parirt Schwarz die gegnerischen Angriffe in sehr geschickter Weise.

9. D a 4 — a 5 f 6 X e 5
10. D a 5 X c 7 S b 8 — d 7
11. e 2 — e 3 L c 8 — b 7
12. L c 1 — a 3 S g 8 — e 7
13. T a 1 — d 1 a 7 — a 6
14. c 3 — c 4 b 5 X c 4
15. T d 1 — b 1

(Siehe Diagramm.)

15. . . T a 8 — c 8!!
16. D c 7 X b 7 T c 8 — b 8
17. D b 7 X b 8† S d 7 X b 8
18. T b 1 X b 8† K e 8 — d 7
19. T b 8 — b 2!

Stellung nach dem 15. Zuge von Weiss.

T b 8 X h 8 wäre schlechter wegen 19. . . D d 5 — a 5† 20. K e 1 — d 1 D a 5 — a 4†! 21. K d 1 — d 2 D a 4 X a 3 etc.

19. . . e 5 X d 4
20. e 3 X d 4 S e 7 — c 6
21. L a 3 — c 5 c 4 — c 3
22. T b 2 — b 7† K d 7 — c 8!
23. L f 1 X a 6 S c 6 — b 8!

Wie man sieht, behandelt Schwarz die ganze Partie sehr witzig.

24. T b 7 — b 6† S b 8 X a 6
25. T b 6 X a 6 D d 5 — c 4!
26. T a 6 — c 6† K c 8 — d 7

Besser war sofort K c 8 — b 7.

27. T c 6 — d 6† K d 7 — c 7
28. d 4 — d 5 D c 4 — d 3
29. T d 6 — c 6† K c 7 — b 7
30. T c 6 — b 6† K b 7 — a 8
31. L c 5 — e 3 c 3 — c 2
32. L e 3 — d 2 T h 8 — c 8
33. T b 6 — c 6 T c 8 — b 8

gibt auf.

Partie 328. Spanische Partie (gespielt am 7. August 1900).

	Janowski.	Burn.
1.	e 2 — e 4	e 7 — e 5
2.	S g 1 — f 3	S b 8 — c 6
3.	L f 1 — b 5	S g 8 — f 6
4.	0 — 0	S f 6 X e 4
5.	d 2 — d 4	S c 4 — d 6

Von Riemann herrührend, von Berger empfohlen, von Pillsbury mit Vorliebe angewandet. Der Zug ist in den letzten Jahren oft angewandet worden und hat auch in München zu sehr interessanten Partien Veranlassung gegeben.

6. L b 5 — a 4

Dieser Zug wurde von Showalter erfunden und in der 6., 8., 16., 18. Partie seines Wettkampfes gegen Pillsbury (1897) angewendet. Weiss bringt damit ein Bauernopfer, welches durch den beachtenswerten Stellungsvortheil gerechtfertigt erscheint.

6. . . e 5 X d 4

Galt früher für schlecht, ist aber nach der im 8. Zuge von Burn eingeführten verbesserten Vertheidigung bemerkenswert. Gewöhnlich spielte man 6. . . e 5 — e 4, worauf 7. T f 1 — e 1 L f 8 — e 7 8. S f 3 — e 5 0 — 0 9. S b 1 — c 3 S d 6 — f 5! (Halprin spielte Wien 1898 gegen Pillsbury in einer lehrreichen Partie L e 7 —

Digitized by Google

g 5), die für beide Theile empfehlenswerteste Zugfolge darstellt. (Siehe ausser den erwähnten Partien auch die pikante Partie Marco-Metger aus dem Berliner Turnier 1897.) Weniger befriedigend ist 9... f7 — f6 (statt 9... Sd6 — f5!), was Teichmann gegen Marco (Berlin 1897) versuchte.

7. c2 — c3!

Die beste Fortsetzung des Angriffes. Tf1 — e1 führt zu nichts.

7... Lf8 — e7

Nothwendig. Ganz schlecht ist 7... d4 X c3 wegen 8. Sb1 X c3, Lf8 — e7 9. Sc3 — d5 0 — 0 10. Tf1 — e1 Le7 — f6 11. Lc1 — f4!

8. c3 X d4 b7 — b5!

Eine neue, geistreiche Behandlung dieser Variante.

9. La4 — b3 Sc6 — a5
10. Lb3 — c2 Lc8 — b7
11. Sf3 — e5 0 — 0
12. Sb1 — c3 Sa5 — c4
13. b2 — b3 Sc4 — b6
14. Sc3 X b5

Um den geopferten Bauer zurückzuerobern, muss Weiss dem Gegner den Angriff überlassen.

14... Sd6 X b5
15. Dd1 — d3 f7 — f5
16. Dd3 X b5 a7 — a5!
17. Db5 — e2 Lb7 — d5
18. Tf1 — e1 Le7 — b4
19. Lc1 — d2 Dd8 — h4
20. Ld2 X b4 a5 X b4
21. De2 — d2 d7 — d6
22. Se5 — d3 f5 — f4

22... Dd8 X d4 führt zu Positionen, welche sehr nach Remis aussehen, z. B. 23. Dd2 X b4 Dd4 X b4 24. Sd3 X b4 c7 — c5 25. Sb4 X d5 Sb6 X d5 26. Ta1 — d1 Sd5 — b4 27. Lc2 — b1 etc. Schwarz entschliesst sich daher zur Preisgebung des Bauers b4, um einen vielversprechenden Angriff einzuleiten.

23. f2 — f3 Tf8 — f5
24. Dd2 — f2 Dh4 — h6
25. Sd3 X b4 Tf5 — h5
26. h2 — h3 Ta8 — f8

Stärker sieht sofort Ld5 — e6 aus.

27. a2 — a4

Um Herrn Burn ein wenig am Damenflügel zu beschäftigen.

27... Ld5 — e6
28. a4 — a5

Stellung nach dem 28. Zuge von Weiss.

28... Le6 X h3

Allzu kühn gespielt. Weiss behält schliesslich 3 Figuren für die Dame. Doch war 28... Sb6 — d7 nicht minder bedenklich, z. B. 29. a5 — a6 Le6 X h3 30. a6 — a7 Sd7 — b6 31. Lc2 — e4 etc.

29. a5 X b6 c7 X b6
30. Lc2 — d3 Lh3 X g2
31. Df2 X g2 Th5 — g5
32. Ta1 — a2 Tg5 X g2†
33. Ta2 X g2 Dh6 — f6
34. Sb4 — c6 d6 — d5
35. Sc6 — e7† Kg8 — f7
36. Te1 — e5 g7 — g6

Schwarz spielt mit grösster Umsicht. Die Uebermacht des Gegners ist aber so erdrückend, dass eine genügende Vertheidigung unmöglich ist.

37. Se7 X d5 Df6 — d8
38. Te5 — e7† Kf7 — g8

Stellung nach dem 38. Zuge von Schwarz.

39. Ld3 — c4?

Weiss versäumt hier die Gelegenheit, mit 39. Ld3 X g6 den Sieg zu erringen, z. B. 39... h7 X g6 40. Tg2 X g6† Kg8 — h8 41. Tg6 — h6† Kh8 — g8 42. Th6 — h7 Tf8 — f7! (es gibt nichts

Digitized by Google

[illegible] — e2 Kh8 — h7
[illegible] — e7† Kh7 — h6
[illegible] — e8

genügt nur zum Remis. Mit Te2— [illegible] vielleicht mehr zu erreichen.

[illegible] Dh8 — h4
45. Te2 — g2 b6 — b5
46. Te8 — h8† Kh6 — g7
47. Th8 — g8† Kg7 — f7!

Schlecht wäre Kg7 X g8 wegen 48. Sd5 — e7† Kg8 — h7 49. Lc4 — g8† und Weiss gewinnt.

48. Tg2 X g6 b5 X c4
49. Tg8 — g7† Kf7 — f8
50. Tg7 — g8† Kf8 — f7
51. Tg8 — g7† und das Spiel blieb remis, da Schwarz dem ewigen Schach nicht entgehen kann.

[illegible] Königsgambit (gespielt am 7. August 1900).

[illegible] e5
[illegible] e5
[illegible] d6
[illegible] c6
[illegible] a6
[illegible] nach a7 zurück- [illegible] geschoben würde. [illegible] Vor- [illegible] ein wichtiges [illegible] f6 oder

[illegible] f6
[illegible] 0-0

[illegible] bietet die Kraft des [illegible] Vorsichtiger [illegible]

[illegible] ist auch dann sehr [illegible] noch nicht rechnet [illegible] die Partien, in welchen [illegible] und Damen [illegible] Vorteilhaftigkeit den [illegible] Turnier [illegible]

[illegible] d4
[illegible] h6
[illegible] h7
[illegible] h6
[illegible] d4

Es scheint, dass Schwarz auch den Thurm nehmen durfte. Es ist aber aus allgemeinen Gründen empfehlenswerter, solche Steine des Gegners zu schlagen, welche unserem Spiele gefährlich werden können, und vom Thurm a1 ist vorläufig offenbar noch nichts zu befürchten. In Betracht kam daher eventuell auch 12. Sb3 X c1 13. f6 X g7 Kg8 X g7 14. Dd1 X c1 Dd8 — f6, obwohl 15. h3 — h4! nebst 16. Dc1 — g5 oder auch 16. Sc3 — e2 — g3 etc. die Vertheidigung schwierig gestaltet.

13. Lc1 — g5 Tf8 — e8
14. h3 — h4 g7 X f6
15. Sf3 X d4 Lc5 X d4
16. Dd1 — h5! Dd8 — e7

Falls 16... f6 X g5, so 17. h4 X g5 Kg8 — f8! 18. f5 — f6 Te8 — e6 19. Dh5 X h7 Kf8 — e8 20. Dh7 — g8† Ke8 — d7 21. Dg8 X f7† und gewinnt.

17. Lg5 — d2?

Lässt dem Feinde Zeit zur Erholung. 17. Ke1 — d2!! (Wie man leicht herausfinden wird, wäre 17. 0—0—0 oder Ke1 — e2 nicht gut) hätte zum Gewinn geführt, wie man aus folgenden interessanten Varianten ersehen mag:

I. 17... f6 X g5 18. h4 X g5 f7 — f6 19. g5 X f6 De7 — d7! (19... De7 X f6 20. Dh5 X h7† Kg8 — f8 21. Ta1 — g1 Ld4 X g1 22. Th1

Digitized by Google

X g 1 D f 6 — f 7! 23. D h 7 — h 6† K f 8—e 7 24. T g 1 — g 7 und Weiss gewinnt in wenigen Zügen) 20. T a 1 — g 1† L d 4 X g 1 21. T h 1 X g 1† K g 8 — h 8 22. T g 1 — g 7 D d 7 X g 7 23. f 6 X g 7† K h 8 X g 7 24. D h 5 — g 5† K g 7 — f 7 (K g 7 — h 8 25. S c 3 — e 2! etc.) 25. D g 5 — h 6 und Schwarz hat keine genügende Vertheidigung.

II. 17... d 6 — d 5 18. D h 5 — h 6! D e 7 — f 8 19. T a 1 — g 1! L c 5 X g 1 20. T h 1 X g 1 D f 8 X h 6 (20... D h 8 — g 7 21. L g 5 — e 3! etc.) 21. L g 5 X h 6† K g 8 — h 8 22. L h 6 — g 7† K h 8 — g 8 23. L g 7 X f 6† K g 8 — f 8 24. T g 1 — g 7 T e 8 — c 8 25. T g 7 X h 7 K f 8 — e 8 26. h 4 — h 5 und gewinnt durch den unaufhaltsam vorrückenden h-Bauer.

17...	K g 8 — h 8
18. 0 — 0 — 0	T e 8 — g 8
19. D h 5 — h 6	T g 8 — g 2
20. T h 1 — h 3	

Der Angriff des Weissen ist zwar schon mit dem Rückzuge des Läufers zum Stillstand gekommen. Mit 20. K c 1 — b 1 konnte aber Weiss dem Gegner noch eine prächtige Falle stellen. Auf den naheliegenden Zug 20. T a 8 — g 8? würde nämlich 21. L c 1 — g 5! etc. (genau wie später in der Partie) den Sieg erzwingen.

20... T a 8 — g 8
21. K c 1 — b 1

Stellung nach dem 21. Zuge von Schwarz.

Dieser vorhin erwähnte Zug verfehlt auch jetzt noch nicht die beabsichtigte Wirkung, weil Schwarz

21... d 6 — d 5?

spielt. Richtig war 21. T g 2 — g 1! wodurch sich Schwarz sichergestellt hätte.

22. L d 2 — g 5!

Fürwahr eine prächtige Combination.

22...	f 6 X g 5
23. h 4 X g 5	f 7 — f 6
24. g 5 X f 6	Schwarz gibt auf,

weil nach 24... D e 7 — f 7 Matt in 4 Zügen folgen würde (25. D h 6 X h 7† 26. T h 3 X h 7† etc.)

Partie 325. Spanische Eröffnung (gespielt am 7. August 1900).

H. Wolf.	Pillsbury.
1. e 2 — e 4	e 7 — e 5
2. S g 1 — f 3	S b 8 — c 6
3. L f 1 — b 5	S g 8 — f 6
4. 0 — 0	S f 6 X e 4
5. d 2 — d 4	S e 4 — d 6
6. d 4 X e 5	

Weiss wählt die von L'hermet erfundene Angriffsweise, welche gewöhnlich zu höchst interessanten Verwicklungen führt.

6...	S d 6 X b 5
7. a 2 — a 4	d 7 — d 6
8. e 5 — e 6	

Diese überraschende Fortsetzung wurde im Jahre 1899 von Janowski in der 10. Wettpartie gegen Showalter zum erstenmale angewendet, und seither auch von anderen Meistern öfters mit Erfolg versucht. Aber erst im Münchener Turnier wurde die ganze Tragweite dieses Zuges erkannt.

8... f 7 X e 6

Die „Wiener Schachzeitung" (1899, Seite 11) sagte hierüber Folgendes: „Besser erscheint L c 8 X e 6. Es ist nicht zu verkennen, dass Schwarz auch hierauf mit Schwierigkeiten zu kämpfen hat, indem nach 9. a 4 X b 5 S c 6 — e 5 10. S f 3 — d 4 der Verstoss des f-Bauers unangenehm wird, nach 9... S c 6 — e 7 die Entwicklung der Streitkräfte des Königsflügels erschwert ist, und auch der Rückzug 9... S c 6 — b 8 Uebelstände im Gefolge hat. Doch will es uns bedünken, dass die erwähnten Stellungsnachtheile des Schwarzen durch den Mehrbesitz eines Bauers hinlänglich aufgewogen werden." Inzwischen sind nun im Pariser Turnier zwei Partien: Showalter-Pillsbury und Didier-Pillsbury („Wiener Schachzeitung" 1900, Seite 123, 127) gespielt worden, welche über die Consequenzen von L c 8 X e 6 mehr Licht ver-

Digitized by Google

[illegible]

[illegible] wusste [illegible] schickter [illegible] in dieser [illegible] Pillsbury. [illegible] noch nicht

[illegible] g 6
[illegible] e 7
[illegible] × g 5
[illegible] d 7

[illegible] der Partie [illegible] Wolf im Freundeskreise [illegible] b 6 viel stärker [illegible] wurde sofort geprüft, für [illegible] und dann später [illegible] in Pillsbury erprobt. [illegible] Feuerprobe hat der Zug [illegible] glänzend bestanden.

0 — 0
[illegible] Sg 6 — f 4
[illegible] Tf 8 × f 4
[illegible] h 7 — h 6

[illegible] den Angriff abgeschlagen [illegible] allmählig eine vortheil- [illegible] Streitkräfte.

[illegible] Dd 7 — f 7
[illegible] b 7 — b 6

[illegible] dass die Schwächung [illegible] a 7 nicht in Betracht kommen [illegible] verdienstlich.

[illegible] Lc 8 — b 7
[illegible] e 6 — e 5
[illegible]

(siehe Diagramm.)

Df 7 — d 5
[illegible]

[illegible] war De 2 — f 1 (23. Ta 8 [illegible])

[illegible] Dd 5 — d 4†
[illegible] Dd 4 × b 2

Stellung nach dem 22. Zuge von Weiss.

25. Ta 3 × a 7	Db 2 × a 1†
26. Ta 7 × a 1	Ta 8 × a 1†
27. Sg 3 — f 1	Lb 7 — d 5
28. Df 2 — e 3	Ld 5 — c 4
29. h 2 — h 3	Ta 1 × f 1†
30. Kg 1 — h 2	h 6 — h 5
31. Dc 3 — a 3	h 5 — h 4
32. Da 3 — a 8†	Kg 8 — h 7
33. Da 8 — e 8	Lc 4 — f 7
34. De 8 — e 7	

Stellung nach dem 34. Zuge von Weiss.

34. . .	Lf 7 — h 5!
35. De 7 — g 5	

Auf 35. De 7 × c 7 war folgende prachtvolle Combination intendirt: 35. . . Tf 4 × f 3! 36. Dc 7 × b 6 Tf 3 × h 3†!! 37. g 2 × h 3 Lh 5 — f 3 und Schwarz gewinnt.

35. . .	Lh 5 × f 3
36. g 2 × f 3	Tf 1 × f 3
37. Dg 5 — h 5†	Kh 7 — g 8
38. Dh 5 — e 8†	Tf 4 — f 8
39. De 8 — e 6†	Kg 8 — h 7
40. De 6 — c 4	Tf 3 — f 2†

gibt auf.

Digitized by Google

Partie 326. Damengambit (gespielt am 7. August 1900).

Showalter.	Cohn.
1. d2 — d4	d7 — d5
2. c2 — c4	e7 — e5
3. d4 X e5	d5 — d4
4. a2 — a3	

In einer zu Moskau gespielten Berathungspartie: Blumenfeld, Bojarkow und Dr. Falk gegen Dr. E. Lasker („Wiener Schachzeitung" 1899. Seite 19) geschah 4. e2 — e3, worauf Lasker durch die tiefe Combination 4... Lf8 — b4† 5. Lc1 — d2 d4 (e3! Dd1 — a4† Sb8 — c6 7. Ld2 (b4 Dd8 — h4! 8. Sg1 — e2 Dh4 X f2 etc. im Vortheil kam.

4...	a7 — a5

Um dem Läufer das Feld c5 zu sichern.

5. Sg1 — f3	Lf8 — c5
6. Sb1 — d2	Sb8 — c6
7. Sd2 — b3	Lc5 — a7
8. Lc1 — g5	Sg8 — e7
9. c4 — c5	

Die letzten fünf Züge der beiden Parteien bezweckten — wie leicht zu ersehen ist — die Eroberung, beziehungsweise die Vertheidigung des Bauers d4.

9...	h7 — h6
10. Lg5 X e7	Dd8 X e7
11. Ta1 — c1	

Mit S b3 X d4 will sich Weiss nicht zufriedengeben, weil dabei (nach S c6 X d4 15. D d1 X d4! L a7 X c5) der c-Bauer verloren ginge. Allerdings würde Weiss auch dann noch einen Bauer mehr behalten; doch hätte Schwarz in seinem wertvollen Läuferpaar bei gut entwickelter Stellung befriedigende Chancen. Weiss deckt also lieber den Bauer c5 in der Hoffnung, den Läufer a7 dadurch lahmlegen zu können.

11...	0 — 0
12. Dd1 — d2	Lc8 — g4
13. Sb3 X d4	Lg4 X f3!
14. Sd4 X f3	La7 X c5

Der Läufer a7 ist wieder auferstanden, der Bauer c5 ging doch verloren, und das Facit für Weiss ist: Rückständigkeit der Entwicklung. Man erkennt nun, dass es für Weiss räthlicher war, den Bauer d4 schon im 11. Zuge zu schlagen.

15. Dd2 — c3??	

Dieser anscheinend vortreffliche Zug, welcher dem Zweck hat, mit Tempogewinn den Bauer e5 zu decken, ist unglücklicherweise ein entscheidender Fehler. Am besten war 15. e2 — e3. Geschieht hierauf 15... S c6 X e5, so folgt 16. L f1 — e2 mit ziemlich gleichem Spiele. Folgt aber z. B. 15... T f8 — d8, so darf Weiss ruhig 16. D d2 — c3 spielen, weil alsdann das von Schwarz in der Partie angewandte Manöver wegen der mittlerweile erfolgten Abreise des Königs nach g1 ein Schlag ins Blaue wäre.

15...	Lc5 — b6
16. e2 — e3	a5 — a4!
17. Ke1 — e2	

Einige Kritiker haben diesen Zug zwar getadelt, jedoch die Erfindung einer besseren Fortsetzung in herzloser Weise der Mit-, beziehungsweise Nachwelt überlassen

17...	Ta8 — a5
18. Dc3 — e1	

„Der Noth gehorchend, nicht dem eigenen Triebe"; denn nach z. B. 18. g2 — g3 T a5 — c5 19. Dc3 — e1 Lb6 — a5 wäre die Situation noch ungemüthlicher.

18...	Sc6 X e5
19. Sf3 X e5	Ta5 X e5
20. De1 — b4	Lb6 — c5
21. Db4 — c3	Tf8 — e8
22. Ke2 — d1	

Stellung nach dem 22. Zuge von Weiss.

22...	Lc5 X e3!
23. f2 X e3	Te5 X e3!
24. Dc3 — c4	b7 — b5!
25. Dc4 — b4	

Auf 25. D c4 X b5 gewinnt D e7 — e4 in wenigen Zügen.

25...	c7 — c5!
26. Tc1 X c5	

Digitized by Google

	Td8 — c8†
Ke2 — b1	Tb3 X b4
a3 X b4	De7 — e4†
Td5 — d3	Tc8 — d8

gibt auf.

...gen der Endspiele.

...Pos. J. Troitzki.

1. Te5 — f5†!! Kf1 — g1 4. Tf5 — a5 / d3 — d2

...2† 7. Tg2 — g1† / Kf1 X g1 patt.

Nr. 26. F. Wardener.

...e7† 3. f5 — f6† / De7 X f6 4. Lf2 — d4! / Df6 X d4! u. Weiss ist patt.

Nr. 27. F. Wardener.

...b4 b5† 3. e4 — e5† / Kod. D X e5a) 4. Lf2 — d4 oder — g3 etc.

...b5, so 4. e2 — e4† etc.

Lösungen der Probleme.

...V. Claar.

...Lg4 X g4 2. Dc1 — ...e7† a) 1... ...f4† Ke4 X f5 ...Ke4 X d5 2. Lg4 ...(Lg4 Dc1 ...) 1... ...Dc1 ...e8† ...Kd4 —

...Michael Maros.

...Te4 — e4! ...Kd4 — f4 ...)

...Jungmann.

...Dg8 ...Tg8

— d3 7. Td8 — e3† 8. Dg8 — g4† h5 X g4†.

Nr. 286. D. Marotti.

1. b2 — b3 Sg7 — f5 2. Dc5 — e5† Sg4 X e5 3. Sd7 — f6‡ *a)* 1... Sg7 — e6 2. Dc5 — f5 Ke4 X f5 3. Le2 — d3‡ *b)* 1... Sg7 — e8 2. Dc5 — e7† etc. *c)* 1... b5 — b4 2. Dc5 — c4† etc. *d)* 1... a6 — a5 2. Dc5 X b5 etc. *e)* 1... b7 — b6 2. Dc5 — c6† etc. *f)* 1... c7 — c6 2. Dc5 — d6 etc.

Nr. 287. A. F. Mackenzie.

1. Sa1 — c2 Kd3 X e4 2. Dh6 — g6† K ~ 3. Dg6 — g4 oder Dg6 — e6‡ *a)* 1... Lg2 X e4 2. Dh6 — a6† b7 X a6 3. Lc8 — a6‡ *b)* 1... Ta8 X c8 2. Dh6 — h5 Kd3 X e4 3. Sa4 — c5‡

Digitized by Google

Nr. 288. N. L. Valvo.

1. Dg8—g2 Sf4 \ g2 2. Th4 \ d4 ∞ 3. T oder S‡ *a)* 1... Ke5—b4 2. Dg2—c2! d3 \ c2 3. Lc7—d6‡ *b)* 1... Ta7—a8 2. Sf8—d7† 3. Dg2 X b7‡. Andere Varianten leicht.

Nr. 289. Valentin Marin.

1. Db7—c8 g7—g6 2. Lf8—a3! Kd4—c3 (Kd4—e5) 3. Sc7—b5‡ (Dc8—h8‡) *a)* 1... Kd4—c3 2. Sc7—b5† Kc3—b2 3. Lf8—a3‡ *b)* 1... Tb7—b6 2. Lf8 X g7† Kd4—c5 3. Dc8—f8‡ *c)* 1... ∞ 2. Sc7—b5† c6 X b5 (K ∞) 3. Dc8—c5‡ (Dc8—f5‡).

Nr. 290. O. Cisar.

1. Da7—d7 Sh8 ∞ 2. Tc1—c4† Ke4—d5 3. Dd7—f7‡ *a)* 1... Tg3—f3, g2, g1 2. Dd7—b7† ∞ 3. T od. D‡. *b)* 1... Tg3—h3 2. Dd7 X d6 3. Te4‡. *c)* 1... b4—b3 2. Dd7—a4† Ke4—d5 3. Da4—c4‡ *d)* 1... d6—d5 2. Dd7—f5† etc. 1... *e)* Ke4—d5 2. Tc1—d1† etc.

Nr. 291. de Jong.

1. Dg6—g1 Kf4 X e5 2. Dg1—g3† Ke5—f5 3. Sc2—d4‡. *a)* 1... Kf4 X f5 2. Sc2—d4† Kf5 — f4 od. Kf5 X e5 3. Se5—g6 od. Dg1—g3‡ *b)* 1... f6 X e5 2. Lf5—h3! 3. Dg1—e3‡ *c)* 1... c7—c5 2. Dg1—f2† ∞ 3. b7—b8D od. Se5—f7‡.

Nr. 292. J. Möller.

1. Dc1—c4 e3—e2 2. Dc4 X e2† ∞ 3. Le1—g3 oder De2—e7‡ *b)* 1... Tf2—f4 2. Dc4—d5† Ta5 X d5 3. Sb6—c4‡ *c)* 1... ∞ 2. Dc4 X d4 Ke5 X d4 3. Sd8—c6‡.

Nr. 293. Dr. E. Palkoska.

1. Dg3—g7 c4 X b3 2. e5—e6† ∞ 3. Lb2—a3 oder Sf4—d5‡ *a)* 1... Ld3 X c2 2. e5—e6† K ∞ 3. Lb2—c1 oder Sd6—b7‡ *c)* 1... ∞ 2. e5—e6 etc.

Nr. 294. V. Schiffer.

1. Dh4—h6 Sg8 X h6 2. Se4—f6† Kd5—d4 (Kd5—e5) 3. Sb8—c6 oder Lb4—c3‡ *a)* 1... Kd5 X e4 2. Dh6—h1† ∞ 3. S oder L‡ *b)* 1... Ta4 X b4 2. Se4—c3† Kd5—c5 3. Dh6—e3‡ *c)* 1... c4—c3 2. Se4 X c3† Kd5—c4 3. Dh6—f4‡ *d)* 1... Tf1 X f2 2. Se4—c3† Kd5—d4 3. Sb8—c6‡.

Nr. 295. K. Traxler.

1. Sg6—f4 c3—c2 2. Db1—a1† Kd4—e4 3. d2—d3‡ *a* 1.... Sg7—h5 2. Sh6—f5† Kd4—e5 3. d2—d4‡ *b)* 1.... c3 \ d2 2. Sh6—g4! ∞ 3. Db1—b4‡ *c)* 1.... Sg5—e4 2. Db1—b4† Kd4—e5 3. d2—d4‡.

Nr. 296. E. Pradignat.

1. Dg1—g3 La6—d3 2. Te6—e4! Kd5 \ e4 (Ld3 \ e4) 3. Dg3—g2‡ (Dg3—b3‡) *a)* 1.... Kd5 \ e6 2. Dg3—e5† Ke6—d7 3. De5—e7‡ *b)* 1.... Kd5—c4 2. Dg3—b3† Kc4—b5 3. a2—a4‡ *c)* 1... f7 \ e6 2. Dg3 \ b3† Kd5—e4 3. f2—f3‡.

Nr. 297. F. Skalik.

Intention: 1. Tg4—f4. Nebenlösig. —

Nr. 298. J. Colpa.

1. Lg7—d4 Kf5 \ g4 2. Ld4—c3† ∞ 3. S oder D‡ *a)* 1... Kf5—e6 2. Sh5—g7† Ke6—d5 3. Sg4—f6‡ *b)* 1... ∞ 2. Da4—d7† Kf5—e4 3. Sg4—f2‡.

Nr. 299. J. Fridlizius.

1. Kh5—h4. Tf8 X f6 2. Dd2—d5† e6 X d5 3. Se7—f5‡ *a)* 1... Sa8—c7 2. Dd2—d6† Ke5 \ d6 3. Sf6—e4‡ *b)* 1... Da1—d4 2. Sf6—d7† Ke5—d6 3. Lg7—e5‡ *c)* 1... Tf8 \ e8 2. Sf6 X e8† Ke5—e4 3. Se8—d6‡ *d)* 1... ∞ 2. Se7—g6† h7 X g6 3. Dd2—d5‡.

Nr. 300. J. A. Ros.

1. Ld5—b3 Sf2—d3 2. Dc2—c3† Kd4 X c3 3. Sf6—e4‡ *a)* 1... Da6—d3 2. Dc2—c5† Kd4 X c5 3. Sf6—d7‡ *b)* 1... Kd4—e5 2. Sf6—h5† f7—f6 3. Lg7 X f6‡ *c)* 1... Da6—c8† (Th2—h8†) 2. Sf6—e8† (Sf6—g8†) 3. Lg7 X f6‡.

Nr. 301. A. Waterhouse.

1. Sd3—f4 Kd4—e5 2. Lc1—b2† Ke5 X f4 3. Da6—h6‡ *a)* 1... Kd4—c5 2. Lc1—e3† Kc5—b4 3. Sf4—d5‡ *b)* 1... Kd4—c3 2. Sf4—e2† Kc3—b4 3. Lc1—a3‡ *c)* 1... ∞ 2. Da6—b5! 3. S oder D‡.

Nr. 302. G. Buchmann.

1. Dd1—h5 Dh8 X h5 2. Te6 X e4! ∞ 3. Le8 X c6 oder Le8 X f7‡ *a)* 1... f7 X e6 2. Dh5 X f5† e6 X f5 (Kd5 X c4) 3. Le8—f7‡ (Df5—c5‡) *b)* 1... Kd5 X e6 2. Dh5 X f5† Ke6 X f5 3. Le8—d7‡.

Digitized by Google

[illegible] der spanischen Partie.

[illegible] Artikel. Von Dr. Franz Brentano.

[illegible] meiner „Neuen Vertheidigung der spanischen [illegible] manche weitere Ausbildung erfahren. Hervor- [illegible] haben sie ihrer Aufmerksamkeit gewürdigt, und [illegible] ihre Kritik, theils durch selbstbemerkte Mängel [illegible] der Musse mich neu damit beschäftigt.

[illegible] dieser Zeitschrift veröffentlichte Analyse sich noch [illegible], wird es nöthig sein, sie durch die Ergebnisse [illegible] zu ergänzen und einzelne Stellen zu berichtigen. [illegible] indem ich Variante für Variante verfolge.

Variante: 1. $\frac{e2-e4}{e7-e5}$ 2. $\frac{Sg1-f3}{Sb8-c6}$ 3. $\frac{Lf1-b5}{g7-g5}$ 4. $\frac{d2-d4}{Sc6\times d4}$

[illegible] $\frac{Dd1\times d4}{Dd8-f6}$ 7. $\frac{Dd4\times f6}{Sg8\times f6}$ 8. $\frac{e4-e5}{Sf6-g4}$ 9. $\frac{Lc1\times g5}{Lf8-g7}$

[illegible] $\frac{Lg5-h4}{Sg4-e3}$ 12. $\frac{Ke1-d2}{Se3\times g2}$ 13. $\frac{Lh4-g3}{h6-h5}$ 14. $\frac{Th1-g1}{h5-h4}$

[illegible] 16. $\frac{Lf2-g3}{b7-b6}$.

[illegible] einem Besuche des Münchener Schach-Clubs wurde ich [illegible] 5. $Sf3\times g5$ aufmerksam gemacht, der ebenso wie 5. Sf3 [illegible] möglich sei. Es folgt aber 5. $\frac{}{Sd4\times b5}$ 6. $\frac{Dd1-d5}{Dd8-e7}$ 7. $\frac{Dd5\times b5}{Lf8-h6}$

[illegible] Weiss sich genöthigt sieht, 8. f2 — f4 zu spielen. Nach 8. $\frac{}{e5\times f4}$

[illegible] 10. $\frac{Sg5-h3}{Lh6\times f4}$ 11. $\frac{Db5-h5\dagger}{Ke8-d8}$ 12. $\frac{Sh3\times f4}{De7\times e4\dagger}$ hat Schwarz das [illegible] Spiel.

[illegible] Zum 8. Zuge von Weiss. Director J. Berger in der „Deutschen [illegible]" meint, Weiss gelange hier durch 8. 0 — 0, Lf8 — g7 [illegible] in Vortheil.

[illegible] abgesehen davon, dass Schwarz sich durch 8... h7 — h6 [illegible] sicherstellt, kann er auch mit 9... c7 — c6 und dann, auf [illegible] c4, mit b7 — b5 antworten und durch den Vorstoss b5 — [illegible] weissen Königsbauern eventuell seiner Deckung berauben.

[illegible] Alapin machte mich mündlich auf den Zug 8. f2 — f3 auf- [illegible], auf welchen wohl 8... Th8 — g8 die einzig haltbare, aber [illegible] keineswegs bequeme Entgegnung sei. Auf 8... h7 — h6 folge [illegible] Vortheil 9. h2 — h4.

[illegible] Schwarz antwortet 9. $\frac{}{Lf8-g7}$ 10. $\frac{h4\times g5}{h6\times g5}$ 11. $\frac{Th1\times h8\dagger}{Lg7\times h8}$

[illegible] (wenn 12. $\frac{Lc1\times g5}{Sf6\times e4}$ 13. $\frac{f3\times e4?}{Lh8\times b2}$ $\frac{-}{+}$, wenn

[illegible] 13. $\frac{Lb5-d3}{f7-f6}$ 14. $\frac{e4-e5}{Sh7-f8}$ 15. $\frac{e5\times f6}{Lh8\times f6}$ 16. $\frac{Sb1-d2}{d7-d5}$

Digitized by Google

= oder 12. $\frac{c2-c3}{g5-g4}$ 13. $\frac{e4-e5}{Sf6-g8}$ 14. $\frac{f3-f4}{f7-f6}$ =) 12. $\frac{}{Sf6-h7}$ 13. $\frac{Lc1-d2}{}$ =.

Auch könnte Schwarz sogleich 8... Lf8—g7 spielen und auf 9. h2—h4 den h-Bauer schlagen, was ebenfalls zu gleichem Spiele führen würde.

c) Zum 8. Zuge von Schwarz (und Anmerkung 4 des 1. Artikels). E. Schallopp im „Schachfreund" hat den von mir in der Anmerkung 4 empfohlenen Zug 8... Sf6—d5 geprüft und mein Urtheil bewährt gefunden. J. Berger a. a. O. bezweifelt es, aber ohne analytische Begründung.

d) Zum 9. Zuge von Schwarz.

Hier kann wohl ebenso gut 9... Th8—g8 gespielt werden. Es folgt: 10. Lg5—f4 Lf8—g7 11. 0—0 c7—c6 12. Lb5—d3 d7 d6 13. Ld3 X h7 Tg8—h8 14. Lh7—d3 d6 X e5 15. Tf1—e1 Lc8—e6 16. Lf4—c1 Sg4 X h2 17. f2—f3 0—0—0 und Schwarz steht gut. Oder: 10. Lg5—f6 Sg4 X f6 11. e5 X f6 Tg8 X g2 = Oder: 10. f2—f4 h7—h6 (besser als Sg4 X e5) 11. Lg5—h4 Sg4—e3 12. Ke1—d2 Se3 X g2 13. Lh4—g3 (am besten) h6—h5 14. Lb5—f1 h5—h4 15. Lf1 X g2 h4 X g3 16. h2 X g3 d7—d6 =.

e) Zum 14. Zuge von Weiss.

Hier empfiehlt J. Berger a. a. O. vielmehr 14. Lb5—f1 h5—h4 15. Lf1 X g2 h4 X g3 16. h2 X g3 Th8 X h1 17. Lg2 X h1 d7—d6 18. Sb1—a3 d6 X e5 19. Ta1—e1 f7—f6 20. f4 X e5 f6 X e5 21. Sa3—c4, was durch Eroberung des Bauern zum Gewinn führe. Der Schein spricht für ihn, doch die folgende Analyse beweist, dass dieser Schein trügerisch ist:

	1.	2.	3.	4.	5.	6.
21.	Sa3—c4					
	Lc8—e6					
22.	Lh1 X b7?	Sc4 X e5				
	Ta8—d8†	0—0—0†	Kd2—c1		Se5—d3!	
23.	Kd2—c3	Kd2—c3?	Lg7—h6†		Le6—f6	
	e5—e4†	Le6—d5	Kc1—b1		b2—b3	
24.	Kc3—b4	Lh1 X d5	Td8—g8		Lg7—h6†	
	Td8—b8	Td8 X d5	Se5—d3	Te1—g1?	Kd2—c3	Kd2—e2
25.	Sc4—a5	—	Le6—f5	Lh6—e3	Lh6—g7†	Td8—e8†
	Le6—d5	+	Sd3—c5	Tg1—e1	Kc3—c4?	Ke2—f2
26.	—		b7—b6	Tg8 X g3	Td8—d4†	Te8 X e1
	+		Lh1—e4		Kc4—c5	Kf2 X e1
27.			Lf5—h3	+	Le6—d7!!	Lf5 X d3
					Lh1 X b7†	c2 X d3
28.			=		Kc8 X b7	
					—	=
					+	

Digitized by Google

Zum Remis würde es ähnlich führen, wenn hier (Variante 6. der Tabelle) statt 27. K f 2 × e 1 27. $\frac{\text{S d 3} \times \text{e 1}}{\text{L h 6} - \text{d 2}}$ 28. $\frac{\text{S e 1} - \text{d 3}}{\text{L f 5} \times \text{d 3}}$ 29. $\frac{\text{c 2} \times \text{d 3}}{}$ gespielt würde. Und auch 27. $\frac{\text{S e 1} - \text{f 3}}{\text{L d 2} - \text{c 3}}$ und 27. $\frac{\text{c 2} - \text{c 4}}{\text{L f 5} - \text{b 1}}$ führen zum Ausgleich.

f) Zum 16. Zuge von Weiss.

Hier empfiehlt E. Schallopp a. a. O. vielmehr 16. L b 5 — f 1 und meint, Weiss erlange dadurch nach 16... L g 7 — h 6 17. L f 1 × g 2 L h 6 × f 4† 18. L f 2 — e 3 L f 4 × e 3† 19. K d 2 × e 3 h 3 × g 2 20. T g 1 × g 2 das bessere Spiel. Dies widerlegt sich, wie er mir selbst in einem freundlichen Briefe zugesteht, durch 20... b 7 — b 6 21. S b 1 — c 3 (auch S b 1 — d 2 führt zu keinem überlegenen Spiel) L c 8 — b 7 22. T g 2 — f 2 (am besten; auf S c 3 — e 4 würde T h 8 — h 3†! folgen) T h 8 — h 5 23. K e 3 — f 4 K e 8 — e 7, Schwarz steht gut.

B. Zur Variante: 1. $\frac{\text{e 2} - \text{e 4}}{\text{e 7} - \text{e 5}}$ 2. $\frac{\text{S g 1} - \text{f 3}}{\text{S b 8} - \text{c 6}}$ 3. $\frac{\text{L f 1} - \text{b 5}}{\text{g 7} - \text{g 5}}$ 4. $\frac{\text{d 2} - \text{d 4}}{\text{S c 6} \times \text{d 4}}$ 5. $\frac{\text{S f 3} \times \text{d 4}}{\text{e 5} \times \text{d 4}}$ 6. $\frac{\text{D d 1} \times \text{d 4}}{\text{D d 8} - \text{f 6}}$ 7. $\frac{\text{e 4} - \text{e 5}}{\text{D f 6} - \text{b 6}}$ 8. $\frac{\text{D d 4} \times \text{b 6}}{\text{a 7} \times \text{b 6}}$ 9. $\frac{\text{L c 1} \times \text{g 5}}{\text{T a 8} - \text{a 5}}$ 10. $\frac{\text{L b 5} - \text{e 2}}{\text{T a 5} \times \text{e 5}}$ =.

a) Zum 9. Zuge von Weiss bemerkt Herr Geh. Rath E. Schallopp in einem freundlichen Schreiben, dass Weiss auch 9. c 2 — c 3 spielen könne. Nach 9... h 7 — h 6 10. 0 — 0 scheine ihm Weiss besser entwickelt. Doch Schwarz kann 9... L f 8 — g 7 spielen und auf 10. 0 — 0 ungestraft den Königsbauern schlagen, z. B. 10... L g 7 × e 5 11. T f 1 — e 1 f 7 — f 6 12. f 2 — f 4 g 5 × f 4 13. L c 1 × f 4 S g 8 — e 7 etc. oder wenn 12... L c 1 × g 5, dann 12... K e 8 — f 8 13. S b 1 — d 2 L e 5 × h 2† etc.

b) Zum 10. Zuge von Schwarz.

Director J. Berger (a. a. O.) meint, Weiss komme hierauf durch 11. L g 5 — f 4 T e 5 — c 5 12. S b 1 — c 3 in Vortheil. Doch sowohl 12. L f 8 — h 6 als 12... L f 8 — g 7 gleicht die Spiele aus.

C. Zur Variante: 1. $\frac{\text{e 2} - \text{e 4}}{\text{e 7} - \text{e 5}}$ 2. $\frac{\text{S g 1} - \text{f 3}}{\text{S b 8} - \text{c 6}}$ 3. $\frac{\text{L f 1} - \text{b 5}}{\text{g 7} - \text{g 5}}$ 4. $\frac{\text{d 2} - \text{d 4}}{\text{S c 6} \times \text{d 4}}$ 5. $\frac{\text{S f 3} \times \text{d 4}}{\text{e 5} \times \text{d 4}}$ 6. $\frac{\text{D d 1} \times \text{d 4}}{\text{D d 8} - \text{f 6}}$ 7. $\frac{\text{e 4} - \text{e 5}}{\text{D f 6} - \text{b 6}}$ 8. $\frac{\text{D d 4} \times \text{b 6}}{\text{a 7} \times \text{b 6}}$ 9. $\frac{\text{L c 1} \times \text{g 5}}{\text{T a 8} - \text{a 5}}$ 10. $\frac{\text{a 2} - \text{a 4}}{\text{c 7} - \text{c 6}}$ 11. $\frac{\text{L g 5} - \text{d 2}}{\text{c 6} \times \text{b 5}}$ 12. $\frac{\text{L d 2} \times \text{a 5}}{\text{b 6} \times \text{a 5}}$ 13. $\frac{\text{a 4} \times \text{b 5}}{\text{b 7} - \text{b 6}}$ +.

Dem hier ausgesprochenen Urtheile, dass Schwarz etwas besser stehe, haben angesehene Kritiker (mündlich z. B. Herr Alapin) beigestimmt. Dagegen hat E. Schallopp a. a. O. es bestritten und ist der Ansicht, dass vielmehr Weiss das bessere Spiel habe. Seine Analysen (sowohl die in dem „Schachfreund" veröffentlichten, als auch andere, die er in der schon berührten Correspondenz mir mitzutheilen die Güte hatte) konnten, ich bekenne es, mich nicht überzeugen. Auf 14. S b 1 —

Digitized by Google

c3, welches er im „Schachfreund" versuchte, zeigt vielleicht am einfachsten 14... Ke8—d8, dass Schwarz nichts zu fürchten hat, z. B. 15. Sc3—a4 Kd8—c7 16. 0—0 f7—f6 17. e5×f6 Sg8×f6 18. Tf1—e1 Lc8—b7 19. f2—f3 Th8—g8 20. Te1—e3 Sf6—d5 21. Te3—b3. (Wenn 21. Te3—e4 Lf8—h6 22. Ta1—e1 Tg8—g6 u. s. w.) Sd5—f4 22. g2—g3 Sf4—e6. Schwarz steht gut.

Gehen hier mein Urtheil und das meines geehrten Kritikers auseinander, so freut es mich umsomehr, dass er brieflich mir darin beistimmt, dass Schwarz statt 13... b7—b6 recht gut 13... d7—d6 spielen könne, z. B. 14. Ta1×a5 d6×e5 15. Ta5—a8 Sg8—e7 u. s. w. Vielleicht ist 13... d7—d6 sogar die stärkere Fortsetzung.

D. Zur Variante: 1. $\frac{e2-e4}{e7-e5}$ 2. $\frac{Sg1-f3}{Sb8-c6}$ 3. $\frac{Lf1-b5}{g7-g5}$ 4. $\frac{d2-d4}{Sc6\times d4}$ 5. $\frac{Sf3\times d4}{e5\times d4}$ 6. $\frac{Dd1\times d4}{Dd8-f6}$ 7. $\frac{e4-e5}{Df6-b6}$ 8. $\frac{Dd4-d3}{a7-a6}$ 9. $\frac{Lb5-c4}{Dh6-g6}$ 10. $\frac{Dd3\times g6}{h7\times g6}$ 11. $\frac{Lc1\times g5}{Lf8-g7}$ 12. $\frac{0-0}{d7-d6}$ 13. $\frac{Tf1-e1}{d6\times e5}$ 14. $\frac{f2-f4}{f7-f6}$ 15. $\frac{Lc4\times g8}{f6\times g5}$ 16. $\frac{Lg8-b3}{g5\times f4}$ $\frac{-}{+}$ sowie zur Anmerkung: „Doch scheint Schwarz ohne Nachtheil 8. $\frac{}{c7-c6}$ 9. $\frac{Lb5-c4}{Db6-a5\dagger}$ 10. $\frac{Ke1-d1}{Da5-d8}$ spielen zu können."

Die hier erwähnte Nebenvariante 8... c7—c6 u. s. w. ist, wie Herr E. Schallopp a. a. O. gezeigt hat, nicht empfehlenswert. Aber auch die Variante des Textes wird von ihm mit Grund beanstandet. Ich kann ihm umsoweniger widersprechen, als Herr Professor Rosanes in Breslau entdeckte, dass 13. $\frac{f2-f4}{Lc8-f5}$ 14. $\frac{Sb1-c3!*)}{}$ den Weissen in Vortheil bringt. Immerhin wäre 8. a7—a6 9. Lb5—c4 Db6—a5† 10. Ke1—d1 Sg8—e7 11. Dd3—f3! Da5×e5 12. Df1×f7† Ke8—d8 13. Th1—e1 De5—g7 14. Df7×g7! Lf8×g7 15. Lc1×g5 für Schwarz noch nachtheiliger. Es zeigt sich somit, dass die Varianten 4 bis 7 des ersten Artikels nicht beibehalten werden können.

Statt 8.... a7—a6 muss, wie ich durch allseitige Untersuchungen festgestellt zu haben glaube, entweder 8... Lf8—g7 oder 8... Db6—e6 gespielt werden.

Zunächst betrachten wir 8... Lf8—g7, welches ich am zuversichtlichsten empfehlen zu dürfen glaube. Weiss kann darauf entweder den Bauer g5 schlagen, oder, zunächst darauf verzichtend, auf Entwicklung spielen. In den folgenden Varianten werden wir mit gleicher Sorgfalt den einen wie anderen Fall in Untersuchung ziehen.

---

*) Im ersten Artikel Variante 7 wurden nur die Züge Sb1—a3 und Lc4—b3 in Rechnung gezogen, worauf Schwarz das Spiel allerdings ausgleichen kann.

Digitized by Google

1. $\frac{e2-e4}{e7-e5}$ 2. $\frac{Sg1-f3}{Sb8-c6}$ 3. $\frac{Lf1-b5}{g7-g5}$ 4. $\frac{d2-d4}{Sc6\times d4}$ 5. $\frac{Sf3\times d4}{e5\times d4}$ 6. $\frac{Dd1\times d4}{Dd8-f6}$ 7. $\frac{e4-e5}{Df6-b6}$ 8. $\frac{Dd4-d3}{Lf8-g7}$

	1.	2.	3.	4.	5.
9.	$\frac{Lc1\times g5}{a7-a6}$			$\frac{0-0}{h7-h6}$	
10.	$\frac{Lb5-c4}{Db6\times b2}$			$\frac{Tf1-e1^5}{Sg8-e7}$	
11.	$\frac{0-0^1}{Db2\times e5}$		$\frac{Sb1-c3?}{Db2\times a1+}$	$\frac{Lc1-e3}{Db6-g6}$	
12.	$\frac{Dd8-d2}{Ke8-f8!}$		$\frac{Ke1-e2}{Da1-b2}$	$\frac{Dd3-a3!^6}{b7-b6^7}$	
13.	$\frac{Tf1-e1}{De5-f5!}$		$\frac{Th1-b1}{Db2-a3}$	$\frac{Lb5-d3}{Dg6-e6}$	
14.	$\frac{Sb1-c3}{b7-b5}$	$\frac{Te1-e3}{Df5\times g5}$	$\frac{Sc3-d5^4}{Da3\times d3+}$	$\frac{Ld3-e4}{Se7-c6}$	
15.	$\frac{Lc4-d3^2}{Df5-c5}$	$\frac{Te3-e8+}{Kf8\times e8}$	$\frac{Ke2\times d3}{Lg7\times e5}$	$\frac{Sb1-c3}{Lc8-b7^8}$	
16.	$\frac{Sc3-e4}{Dc5-c6}$	$\frac{Dd2\times g5}{Lg7\times a1}$	$\frac{Tb1-e1}{Ke8-f8}$	$\frac{Sc3-b5}{0-0-0!}$	
17.	$\frac{Dd2-b4+}{d7-d6}$	$\frac{c2-c3^3}{Sg8-e7}$	$\frac{Te1\times e5}{d7-d6}$	$\frac{Le4\times c6}{d7\times c6}$	
18.	$\frac{Ta1-c1!}{a6-a5}$	$\frac{Dg5-e5}{Th8-f8}$	$\frac{-}{+}$	$\frac{Sb5\times a7+}{Kc8-b8}$	$\frac{Sb5-d4}{Sc6\times d4}$
19.	$\frac{Db4\times b5^{2a}}{Dc6\times b5}$	$\frac{De5\times c7}{d7-d5}$		$\frac{f2-f4}{Td8-d5}$	$\frac{Le4\times b7+}{Kc8\times b7}$
20.	$\frac{Ld3\times b5}{Lc8-e6}$	$\frac{Lc4-d3}{d5-d4}$		$\frac{-}{+}$	$\frac{Le3\times d4}{De6-c6}$
21.	$\frac{a2-a4}{Sg8-e7}$	$\frac{-}{+}$			$\frac{-}{-}$

[1] Auf 11. c2 — c3 folgt einfach 11... Db2 — b6 mit gleichem Spiele.

[2] Ungünstig wäre für Weiss 15. Lc4 — d5 wegen 15... Lg7 × c3 16. Dd2 × e3 Df5 × d5 17. De3 × h8 Dd5 × g5. Auch 15. Lc4 — b3 ist für Weiss nicht zu empfehlen (15... Lc8 — b7 $\frac{-}{+}$).

[2a] Wenn 16. $\frac{Ld3\times b5}{a5\times b4}$ 20. $\frac{Lb5\times c6}{Ta8-a6}$ 21. $\frac{Se4\times d6?}{Lc8-e6}$ $\frac{-}{+}$.

[3] Herr E. Schallopp machte mich auf den feinen Zug 17. Dg5 — h5 aufmerksam, worauf die Folge sein kann

I. 17. d7 — d5! 18. $\frac{Dh5\times d5!}{Lc8-e6}$ 19. $\frac{Dd5\times b7}{Ta8-d8}$

II. 17. d7 — d5! 18. $\frac{Lc4\times d5}{Sg8-f6!}$ 19. $\frac{Dh5\times f7}{Ke8-d8}$ 20. $\frac{Ld3-c4}{La1-e5}$ 21. $\frac{f2-f4}{Le5-d4+}$ 22. $\frac{Kg1-f1}{Sf6-d7}$ $\frac{-}{+}$.

Digitized by Google

[4] Sehr stark sieht 14. Dd3—f3 aus (von Herrn Schallopp angegeben). Schwarz vertheidigt sich aber befriedigend durch 14... f7—f6! 15. e5 X f6! Lg7 X f6, z. B. *a)* 15. Lg5 X f6 Sg8 X f6 16. Df3 X f6 Da3—e7† $\frac{-}{+}$ *b)* 15. Lg5 X f6 Sg8 X f6 16. Ke2—f1 Th8—f8 $\frac{-}{+}$ *c)* 15. Lc4 X g8 Lf6 X g5 etc. $\frac{-}{+}$.

[5] 10. $\frac{Sb1—c3}{Sg8—e7}$ $\frac{Lc1—e3}{Db6—g6}$ bereitet dem Schwarzen keinerlei Schwierigkeiten.

[6] Auch dieser interessante Zug ist eine Erfindung von E. Schallopp.

1. $\frac{e2—e4}{e7—e5}$ 2. $\frac{Sg1—f3}{Sb8—c6}$ 3. $\frac{Lf1—b5}{g7—g5}$ 4. $\frac{d2—d4}{Sc6 X d4}$ 5. $\frac{Sf3 X d4}{e5 X d4}$ 6. $\frac{Dd1 X d4}{Dd8—f6}$ 7. $\frac{e4—e5}{Df6—b6}$ 8. $\frac{Dd4—d3}{Lf8—g7}$

	6.	7.	8.	9.
9.	0—0 / h7—h6		Sb1—c3 / Db6—g6	
10.	e5—e6[9] / Db6 X e6		Dd3—e2 / c7—c6	Dd3 X g6[11] / h7 X g6
11.	Lb5—c4 / De6—e7	Lc1—d2 / c7—c6	Lb5—d3 / Dg6—e6	Lc1 X g5 / Lg7 X e5
12.	Lc1—d2 / c7—c6	Tf1—e1 / Lg7—e5	Lc1 X g5 / Lg7 X e5	— / —
13.	Tf1—e1 / Lg7—e5	Ld2—c3 / f7—f6	— / —	
14.	Dd3—f5 / d7—d6	Dd3—g6† / Ke8—f8		
15.	Lc4 X f7† / De7 X f7	Lb5—c4 / d7—d5		
16.	Te1 X e5 / Sg8—e7	Lc3 X e5 / f6 X e5[10]		
17.	$\frac{-}{+}$			

[7] Ungünstig für Schwarz wäre hier 12. $\frac{}{Lg7 X e5}$ wegen 13. $\frac{Le3—c5!}{Le5—d6}$ 14. $\frac{Sb1—c3!}{Ke8—d8}$ (wenn 14. $\frac{}{Ke8—f8}$ 15. $\frac{Ta1—d1}{-}$ $\frac{+}{}$) 15. $\frac{Lc5 X d6}{Db6 X d6}$ 16. $\frac{Da3 X d6}{c7 X d6}$ 17. $\frac{Ta1—d1}{-}$ $\frac{+}{}$, und noch ungünstiger 12... Dg6 X c2 wegen 13. Le3—c5! Der Zug 12. $\frac{}{b7—b6}$ befördert nicht bloss die Entwicklung des Damenflügels, sondern verhindert auch den feindlichen Damenläufer, sich nach c5 zu begeben, wodurch Weiss (wie Herr Schallopp bemerkte) einen starken Angriff erlangen könnte.

[8] Minder gut wäre 15... De6—e7 wegen 16. Da3—a4 Lc8—b7 17. Sc3—b5!

Digitized by Google

... Angriffszug, der, wenn Schwarz mit 10... f7 X e6 antwortet, ... 11. Le1—e3! das bessere Spiel verschafft, stammt von Herrn ...

... z. B. 18. Dg6 X e6 Lc8 X e6 19. Te1 X e5 Kf8—f7 =.
... 17. Sc3—e4, Lg7 X e5! verdient das schwarze Spiel den Vorzug.

... kommt sich denn die Vertheidigung durch 9... Lf8—g7 als ... erwiesen zu haben. Dass wahrscheinlich auch 9... Db6—e6 ... ist, dürften folgende Varianten zeigen:

1. e2—e4 e7—e5 2. Sg1—f3 Sb8—c6 3. Lf1—b5 g7—g5 4. d2—d4 Sc6 X d4 5. Sf3 X d4 e5 X d4 6. Dd1 X d4 Dd8—f6 7. e4—e5 Df6—b6 8. Dd4—d3 Db6—e6

	1.	2.	3.	4.
9.	Lc1 / g5	0—0		
	c7 c6	c7—c6!³		
10.	Lb5 - a4	Lb5—c4		
	De6 / e5†	De6 X e5		
11.	Lg5 e3¹	f2—f4	Lc4—d2	Lc1—e3!⁶
	Lf8 c5	De5—g7!	De5—g7	De5—g7
12.	0 - 0	f4 X g5	Ld2—c3	Le3—d4
	Lc5 / e3	d7—d5	f7—f6	f7—f6
13.	Tf1 - e1	-	Tf4—e1†	Tf1—e1†
	Ke8—d8	—	Ke8—d8!⁴	Ke8—d8
14.	Te1 X e3²		Lc4 X g8	Lc4 X g8
	De5 X b2		Th8 X g8	Th8 X g8
15.			Dd3—f5	Dd3—e3
			Lf8—e7⁵	Lf8—e7
				Ld4 X a7
			+	=

¹ Nach 11. Dd3—e3 De5 X e3† stehen die Spiele gleich.
² Falls 14. Sb1—c3 (von Herrn Schallopp angegeben), so 14... Le3 X f2† 15. Kg1 X f2 De5 X h2 +.
³ Besser als das sofortige Schlagen des Bauers, worauf mit Vortheil 11... f2—f4 folgen würde.
⁴ Nothwendig auf 13... Lf8—e7 würde 14. Lc4 X g8 Th8 X g8 15. Lc5—b4 das Spiel zu Gunsten des Weissen entscheiden.
⁵ Hier kann Schwarz auch 15... Dg7—g6 spielen (16. Lc3 X f6† Kd8—c7 =).
⁶ Dieser Zug ist wohl die stärkste Fortsetzung. Schwarz scheint nur durch 11... De5—g7 sich sicher zu stellen. Aber auch durch ihn behauptet er den Mehr-Bauer nicht und kann nur durch sehr vorsichtiges Spiel den Ausgleich erzielen. Wenn ich die Vertheidigung 8... Lf8—g7 vor der mit 8... Db6—e6 eingeleiteten bevorzuge, so geschieht es wesentlich in Rücksicht auf diese Variante.

Und nun noch ein Wort zur Variante:

1. e3—e4 e7—e5 2. Sg1—f3 Sb8—c6 3. Lf1—b5 g7—g5 4. d2—d4 Sc6 X d4 5. Sf3 X d4 e5 X d4 6. Dd1 X d4 Dd8—f6 7. Dd4—d3 Lf8—d6 8. 0—0 Sg8—e7 9. Sb1—c3 Se7—g6 10. Sc3—d5 Df6—e5

Digitized by Google

11. $\frac{f2-f4}{g5 \times f4}$ 12. $\frac{Sd5 \times f4}{b7-b6}$ 13. $\frac{Lb5-c4}{Lc8-b7}$, der achten meines früheren Artikels, die zwar von keinem anderen beanstandet worden ist, in der ich aber selbst einen schwachen Zug entdeckt habe. Es ist dies der Zug 13... Lc8—b7. Auf ihn kann Weiss durch 14. Lc4×f7! in Vortheil kommen; denn auf 14... Ke8×f7 gewinnt Weiss durch 15. Sf4×g6† Kf7×g6 16. Lc1—f4 De5—c5† 17. Kg1—h1 Ld6×f4 18. Tf1×f4 etc.

Statt 13... Lc8—b7 empfehle ich daher 13... 0—0, das zum Ausgleich führt, wenn auch die so veränderte Vertheidigung etwas minder bequem erscheinen mag, als die durch 9... c7—c6 in der 10. Variante.

Hiermit erscheinen alle Bedenken und alle Einwände beseitigt, welche bis jetzt gegen die Richtigkeit der neuen Vertheidigung der spanischen Partie durch 3... g7—g5 erhoben worden sind. Sie beziehen sich, wie man sieht, sämmtlich auf die ersten acht Varianten. Vielleicht wird der analytische Scharfsinn sich nun in ebenso dankenswerter Weise auch der Kritik der späteren Varianten zuwenden.

Analytisches Problem.

Von **J. Jespersen** in **Svendborg.**

Für die „Wiener Schachzeitung".

In einer im Schach-Club zu Svendborg gespielten Partie waren die Spieler Torn und Springare*) glücklich zu vorliegender Stellung gelangt. In diesem Momente versagte die elektrische Leitung, und Spieler und Kibitze sassen plötzlich im Dunkeln. Als nach geraumer Zeit die Partie bei Beleuchtung ihren Fortgang nehmen sollte, ergab sich zum grössten Leidwesen aller Anwesenden ein neues, anscheinend unüberwindliches Hindernis. Die Spieler hatten inzwischen vergessen, wer am Zuge ist, worüber ein heftiger Streit entbrannte. Vergeblich bemühten sich die Zuschauer, die Fehde zu schlichten. Da — in der höchsten Bedrängnis — erscheint als deus ex machina Pastor Jespersen im Locale. Ein Blick aufs Brett gibt ihm den Schlüssel zur Lösung der Streitfrage. Er versinkt in tiefes Grübeln, aus dem er plötzlich zur Ueberraschung seiner aufs höchste gespannten Umgebung mit einem lauten, freudigen „Heureka" erwacht. Und in der That — so unglaublich es klingen mag — war es ihm gelungen, Alle zu überzeugen, wer am Zuge ist. Wir stellen nun unseren Lesern**) die Frage: Wie konnte Pastor Jespersen dies herausfinden?

---

*) Ein Zufall fügt es, dass Thurm und Springer im Schwedischen ebenso heissen.

**) An Herrn Val. Onitiu in Szegedin, unseren geschätzten Experten in derlei Fragen, möchten wir noch die Bitte richten, uns die Eröffnung anzugeben, aus welcher diese Position hervorgegangen ist. Die Redaction vermochte nur festzustellen, dass weder die „Spanische" noch das heute so beliebte Damengambit vorliegt.

Digitized by Google

Endspiele und Studien.

34.
Von **F. Amelung** in **Catharina.**
Für die „Wiener Schachzeitung".

Weiss zieht und gewinnt.

35.
Von **F. Amelung** in **Catharina.**
„St. Petersburger Zeitung".

Weiss zieht und macht remis.

36.
Von **J. Perlis** in **Wien.**
Für die „Wiener Schachzeitung".

Schwarz am Zuge macht remis.

37.
Von **J. Perlis** in **Wien.**
Für die „Wiener Schachzeitung".

Weiss am Zuge macht remis.

38.
Von **J. Perlis** in **Wien.**
Für die „Wiener Schachzeitung".

Weiss am Zuge gewinnt.

39.
Von **J. Perlis** in **Wien.**
Für die „Wiener Schachzeitung".

Weiss am Zuge gewinnt.

Digitized by Google

40.

Auf die erschöpfende Analyse der untenstehenden, der Schachspalte der „Bohemia" entnommenen Studie sind der Schachredaction der genannten Zeitschrift vom Autor folgende Prämien zur Verfügung gestellt worden: 1. Steinitz, The modern chess Instructor; 2. Fraser G. B., Selection of 200 games at chess played by correspondence. Als dritten Preis fügt die bezeichnete Schachredaction bei: 3. Das internationale Kaiser-Jubiläums-Schachturnier zu Wien 1898 (sämmtliche Partien desselben, sowie den Stichkampf Dr. Tarrasch-Pillsbury enthaltend). Die Einsendungen müssen den Namen und die Adresse des Absenders enthalten und bis zum 15. März 1901 bei der Schachredaction der „Bohemia" (Prag, Annahof 211) eintreffen. Unter den correcten Einsendungen entscheidet das Los.

Studie von Dr. **Hermann Neustadtl** in **Prag.**

Weiss zieht und gewinnt.

Probleme.

378.

Von **N. Maximow** in **St. Petersburg.**

„Strategie."

Matt in 2 Zügen.

379.

Von **N. Maximow** in **St. Petersburg.**

„Strategie."

Matt in 2 Zügen.

380.

Von **N. Maximow** in **St. Petersburg.**

„Strategie."

Matt in 2 Zügen.

381.

Von **N. Maximow** in **St. Petersburg.**

„Strategie."

Matt in 2 Zügen.

Digitized by Google

382.

Von **H. Williams** in **London.**

I. Preis der „Manchester Weekly Times".

Matt in 2 Zügen.

383.

Von **A. F. Mackenzie** in **Jamaika.**

II. und III. Preis (ex aequo) der „Manchester Weekly Times".

Matt in 2 Zügen.

384.

Von **A. Corrias** in **Ozieri.**

II. und III. Preis ex aequo der „Manchester Weekly Times".

Matt in 2 Zügen.

385.

Von **G. J. Slater** in **Bolton.**

I. Preis der „Manchester Weekly Times".

Matt in 3 Zügen.

386.

Von **W. Lane** in **Stroud.**

II. Preis der „Manchester Weekly Times".

Matt in 3 Zügen.

387.

Von **T. Taverner** in **Bolton.**

III. Preis der „Manchester Weekly Times".

Matt in 3 Zügen.

Verlag des Wiener Schach-Club. — Verantwortlicher Redacteur Georg Marco.
Druck der k. u. k. Hofbuchdruckerei Carl Fromme in Wien II.

Digitized by Google

WIENER
SCHACHZEITUNG.

Organ des Wiener Schach-Club.

Redigirt von Georg Marco.

Redaction und Administration: Wien I., Wallnerstrasse 2.

COMMISSIONSVERLAG VON WILHELM BRAUMÜLLER
k. u. k. Hof- und Universitäts-Buchhändler, Wien und Leipzig.

Pränumeration pro Jahr franco: Für Oesterreich 8 Kronen, für Deutschland 7 Mark. Im Weltpostverein 7½ Mark. Halbjähriges Abonnement zulässig. Einzelne Nummer 80 Heller.

Telephon 8383. • Erscheint monatlich. • Post-Check-Conto 842.843.

Nr. 3. März 1901. IV. Jahrgang.

Das internationale Schachturnier zu Monte-Carlo

fand am 1. März seinen Abschluss. Die folgende Tabelle veranschaulicht das Resultat:

	Janowski	Schlechter	v. Scheve	Tschigorin	Alapin	Mieses	Blackburne	Gunsberg	Marco	Marshall	Reggio	Mason	Winawer	Didier	Summe der Zähler
Janowski .	—	1	1	1	0	1	1	1	¼¼	¼½	1	0	1	1	10¼
Schlechter	0	—	0	¼½	¼½	1	1	¼½	1	¼¼	1	1	1	1	9½
v. Scheve .	0	1	—	0	¼¼	1	1	0	1	1	1	1	¼¼	1	9
Tschigorin	0	¼ 0	1	—	¼¼	0	1	1	¼½	¼¼	1	1	1	1	9
Alapin . .	1	¼¼	¼¼	¼¼	—	¼¼	¼½	¼¼	0	1	1	¼¼	¼½	1	8½
Mieses . .	0	0	0	1	¼¼	—	0	¼¼	1	1	1	1	0	1	7
Blackburne	0	0	0	0	¼ 0	1	—	0	1	1	¼ 0	1	1	1	6½
Gunsberg .	0	¼ 0	1	0	¼¼	¼¼	1	—	0	¼½	0	¼0*	1	1	6¼
Marco . .	¼¼	0	0	¼ 0	1	0	0	1	—	¼ 0	1	¼¼	¼¼	1	6
Marshall .	¼ 0	¼¼	0	¼¼	0	0	0	¼ 0	¼½	—	1	1	¼ 0	1	5½
Reggio . .	0	0	0	0	0	0	¼½	1	0	0	—	1	1	1	4¾
Mason . .	1	0	0	0	¼¼	0	0	¼½	¼¼	0	0	—	1	¼½	4½
Winawer .	0	0	¼¼	0	¼ 0	1	0	0	¼¼	¼½	0	0	—	1	4
Didier . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	¼ 0	0**	—	¼

* Herr Gunsberg wurde wegen Nichterscheinens contumacirt.
** Herr Didier wurde contumacirt.

Digitized by Google

Demnach gewann **Janowski** den 1. Preis (5000 Francs und eine Bronze-Trophäe), **Schlechter** den 2. Preis (3000 Francs), **v. Scheve** und **Tschigorin** den 3. und 4. Preis ex aequo (je 1500 Francs), **Alapin** den 5. Preis (800 Francs) und **Mieses** den 6. Preis (500 Francs). Die übrigen Theilnehmer erhielten einen Reisebeitrag von je 200 Francs.

Ueber die Specialpreise (500, 250 und 125 Francs) für die drei schönsten Partien werden die Preisrichter A. de Rivière, M. Clerk und L. Hoffer demnächst verfügen.

Ueber das Turnier gibt Dr. Falk in der „Moskauer Deutschen Zeitung" folgende gelungene Darstellung:

„Herr Janowski hat seine kleine Scharte von Moskau gut ausgewetzt. Ja es ist etwas anderes in Moskau oder in einem internationalen Turnier den ersten Preis zu erhalten. Zum erstenmale überhaupt geht Janowski als Hauptsieger hervor. Die Abwesenheit so bewährter Kämpfer wie Lasker, Maróczy und Pillsbury erleichterte ihm die Erlangung des Sieges. Aber auch ohnedies wurde ihm das Erringen des ersten Preises schwer gemacht, denn Schlechter und Tschigorin waren ihm die ganze Zeit dicht auf den Fersen. Besonders Tschigorin hatte bis zum letzten Momente die besten Aussichten. Erst sein erneutes Remis mit Alapin und seine Niederlage gegen Mieses liessen seine Wage bedeutend heruntersinken. Schlechter hält sich seit München unter den Ersten eines jeden Turniers. Sein tiefdurchdachtes fehlerloses Spiel, welches mit der Fortsetzung des Kampfes an Kraft zuzunehmen scheint, ist auch künftighin Bürge des Erfolges. Von Scheve ist sozusagen als Preisträger homo novus. Er hatte dem Spiel vor vielen Jahren bereits entsagt, bis ihn die alte Schachleidenschaft wieder ergriff und in Monte-Carlo unter die Auserwählten erhob. Mieses hätten wir gern, aufrichtig gesagt, etwas höher gesehen. Sein brillantes Spiel bildet das Entzücken der Schachfreunde. Unter den Hauptaspiranten der Specialpreise erscheint er unzweifelhaft als Erster. Von Alapin kann man füglich sagen, dass er sich allmählich zum fünften Preisträger „heraufremisirte". Er verlor bloss eine Partie, gewann nur 3, die übrigen Partien wurden — Remis. Blackburne und Gunsberg nahmen einen schönen Anlauf, fielen jedoch in der Folge ab. Bei Gunsberg mag wohl die Ursache darin liegen, dass er seit Jahren an keinem ernsten Kampf mehr theilgenommen, bei Blackburne das herannahende Alter, welches die Spannkraft lähmt und die Geistesfrische mindert. Ein analoges Beispiel stellt Winawer dar, der kaum einen Achtungserfolg erzielen konnte. Der bedeutende Spieler Marco hat diesmal Unglück — es gibt auch im Schach ein solches —, manche Partie, die fast gewonnen war, ging für ihn durch ein unerklärliches Versehen verloren, oder musste mit Remis enden. Sehr brav hielt sich Reggio, der zum erstenmale an einem internationalen Turnier theilnahm. Allgemeine Enttäuschung rief jedoch Marshall hervor. In Paris unter den Ersten, zu Monte-Carlo unter den Letzten! Welch wandelbares Geschick. Marshall scheint total out of play zu sein. Möglich, dass dieses bloss zeitweilig ist, vielleicht auch ist es für immer. Im Schachleben kommen zuweilen solche wunderbare Erscheinungen vor."

Digitized by Google

„Ein interessantes Novum bildete in diesem Turnier die Berechnung der Remispartien."

„Es ist bekannt, dass schon seit langer Zeit sich viele competente Schachspieler gegen das Bestreben mancher Meister, ihre Partie mit einem harmlosen Remis abzuschliessen, auflehnten und darauf hinwiesen, dass eine solche Partie gar keinen ernsten Kampf abgebe und daher des Reizes entbehre, der einer jeden mit Eifer und Feuer gespielten Partie inne wohne. Besonders wählte man sich in diesem Falle als Zielscheibe des Angriffes die Wiener Spieler als sogenannte Remisjäger und legte sogar der Bezeichnung „Wiener Schule" etwas Verächtliches bei. In Folge dessen begann man auf Mittel gegen dieses sogenannte Uebel zu sinnen und glaubte ein solches in der Bestimmung gefunden zu haben, dass die erste Remispartie nichts gelte und erst die zweite, je nach dem Ausgang, ihre Bewertung finde. Dieses System wurde kürzlich im Pariser Turnier angewandt. Da aber auch dieses Heilmittel nicht befriedigte, so nahm man zu einer zweiten complicirteren Berechnung seine Zuflucht. Lasker soll der Vater derselben sein. Ihr Princip besteht darin, dass das erste Remis mit $^1/_4$ berechnet wird, während die zweite Partie dem Gewinner bloss $^1/_2$ zubringt und im Falle eines erneuten Remis jeder der Spieler noch $^1/_4$ erhält. Mit kurzen Worten, um das übliche $^1/_2$ zu erzielen, müssen jetzt die Spieler zweimal remis machen, während es früher nur einmal nöthig war. Dieses System wurde in Monte-Carlo zum erstenmale angewandt."

„Wenn wir uns offen aussprechen dürfen, so sagt uns keine dieser neuen Berechnungen zu. Schon der Abscheu vor einem Remis ist sonderbar. Als ob eine jede Schachpartie durchaus mit Gewinn, respective Verlust enden müsste! Als ob nicht der Kampf an und für sich das Schönste am Schach wäre! Als ob es nicht Remispartien gäbe, die viel schöner als eine Partie mit bestimmtem Resultat sind. Wir erinnern bloss an die herrliche Partie Mieses—Pillsbury im Pariser Turnier, die zu den schönsten Edelsteinen in der Krone der Caïssa gehört. Warum wurde nun Mieses verurtheilt, eine zweite Partie mit Pillsbury zu spielen, die er noch dazu an ihn verlor?"

„Ferner wohnt dem Gebot, noch eine zweite Partie zu spielen, eine Ungerechtigkeit gegen die betreffenden Spieler inne. Es zwingt sie, ihre geistigen Kräfte im selben Kampfe zweimal zu vergeuden, während ihre glücklicheren Genossen, die vielleicht in Folge eines Fehlers ihres Gegners die Partie gewonnen, frei sind und ihre Kräfte zum neuen Kampfe schonen können."

„Im Turnier zu Paris wurde in 25 Partien noch einmal gestritten, d. h. einige Spieler mussten gegen hartnäckige Kämpfer, anstatt einer einfachen Runde eine zweifache durchspielen."

„In Monte-Carlo sind fast ebenso viel Partien umgespielt worden, so dass, da die Theilnehmerzahl hier eine geringere war als in Paris, viele Spieler die ganze Turnierzeit hindurch nur mit dem Abspielen ihrer zweiten Partien beschäftigt waren. Zu diesen Märtyrern gehörte obenan Alapin, der mehr als die Hälfte des Turniers doppelt absolvirte, ferner Marshall, Schlechter, Tschigorin u. a."

Digitized by Google

„Man stelle sich nun die furchtbare Geistesarbeit des Mannes vor, der in derselben Zeit, wo seine Genossen die herrlichen Reize des südfranzösischen Meeres geniessen, sein Pensum leisten muss, und dazu noch mit der Gewissheit, dass er, selbst im Falle eines unsterblichen Sieges, nur noch mit einem halben Zähler belohnt werden kann."

„Es liegt aber noch ein anderer Fehler diesem System zugrunde. Mancher Spieler ist seinem Naturell nach nicht im Stande, mit dem richtigen Feuer, nöthigen Elan ins Gefecht zu gehen. Er umgibt seine Stellung von Beginn an mit einem Wall von Vertheidigungswerken, so dass der kühnste Angriffsspieler verzagt vor diesem Bollwerk stehen bleibt und sich gezwungenerweise mit Remis begnügen muss. Zwingt ihn nun die Vorschrift, à tout prix den aussichtslosen Angriff zu wagen, so bezahlt er seine Kühnheit noch obendrein mit dem Verluste der Partie. So erging es z. B. Tschigorin in den früheren Turnieren. Er hasste eine unentschiedene Partie und wollte stets mit einem schneidigen Angriff durchdringen. Die Folge war, dass er Partien verlor, die gewonnen werden mussten, und er ging manch schönen Preises verlustig."

„In letzter Zeit ist auch Michail Iwanowitsch anderen Sinnes geworden und lässt sich ein Remis gefallen, wo es eben nicht anders geht. Seit dieser Zeit erscheint er wieder unter den höheren Preisträgern, während er früher häufig der Gefahr unterlag, ohne jeglichen Preis zu bleiben."

„Warum bestraft man nun den einen Spieler, der am Remis gar nicht schuld ist, mit dem Zwang, noch eine zweite Partie zu spielen? Er braucht ja dafür nicht zu leiden, dass er an der ehernen Widerstandskraft seines Gegners vergebens seinen Kopf einrannte. Indem man jenen bestraft, der ja in Wirklichkeit auch schuldlos ist, zwingt man seinen Partner mit in die Tretmühle, ohne dass auf ihn auch der leiseste Schatten eines Verdachtes fiele. Und wenn das nur hülfe? Das ist es eben, dass in den meisten Fällen die zweite Partie ebenso resultatlos bleibt wie die erste. Von den 91 Partien in Monte-Carlo wurden circa 35 Partien Remis! Das heisst mit dürren Worten, man zwang gewisse Herren, die in der ersten Partie Remis erzielten, noch einmal die Partie zu spielen, damit ihnen von Rechtswegen das übliche $^1/_2$ angerechnet werde. Das ist die reine Absurdität. Schliesslich entsteht die Frage, warum soll eine Partie, deren innerer Werth sehr oft eine entschiedene Partie im selben Turnier bedeutend überragt, bloss mit $^1/_4$ berechnet werden, während jene $^3/_4$ mehr erhält? Das sind Spitzfindigkeiten, die dem gewöhnlichen Verstande völlig unklar sind. Oder warum soll der schwächere Spieler, wie es ja thatsächlich in Paris geschah, nachdem es ihm gelungen war, einem Maróczy, Pillsbury, Tschigorin ein Remis zu entreissen, mit dem Verluste der Partie bestraft werden, da zum zweitenmal die Meister ihre Beute nicht aus den Händen geben."

„Es liegt schliesslich noch ein Irrthum in der Voraussetzung, dass man gewissen Spielern das Remismachen verleiden müsse. Es gibt überhaupt keine Spieler, die von vornherein darauf lossteuern, sondern es hängt häufig von der Stimmung, dem Gesundheitszustande und anderen zufälligen Bedingungen ab. Blackburne leistete z. B. im Wiener Turnier 1898 den Record auf diesem Gebiete, indem er sich 12 Remispartien

Digitized by Google

holte. In Monte-Carlo dagegen hatte er keine. Alapin war wieder in Wien ein würdiger Nachahmer Blackburne's — wir berechneten bloss die Partien aus dem ersten Turnus des Wiener Turniers — während er in Monte-Carlo sogar seine Wiener Leistung bedeutend überholte. Marshall hatte in Paris, bei 17 Theilnehmern bloss 6 Remis, während er in Monte-Carlo, bei 14 Theilnehmern, es auf 8 brachte. Wir sehen also, die Unverbesserlichen werden nicht geläutert, und wenn man ihnen auch noch so hohe Strafen dictirt, während andere, von denen man sich bisher nichts Böses versprach, plötzlich in der Schaar der Verfehmten auftreten. Sollten alle diese Umstände nicht mit zwingender Macht darauf hinweisen, dass in den Anschauungen über den Begriff „Remis" der Irrthum liegt, und dass deshalb auch das System, das solchen Anschauungen zugrunde liegt, sich als untauglich erweist."

„Aber welches System soll nun gelten? Jedenfalls das alte, wonach jedes Remis mit einem halben Zähler bedacht wird, was zu gleicher Zeit mit einer anderen Bewertung der Preisträger in Verbindung zu bringen ist. In dieser Beziehung sagt uns der Vorschlag des Herrn Tietz aus Karlsbad sehr wohl zu. Derselbe stellt als Grundsatz die Idee auf, dass jeder Preisbewerber mindestens 50% der gespielten Partien gewonnen haben muss, was ja ganz richtig ist, und beginnt die Scala der Belohnungen mit den Partien, welche die 50% übersteigen. Je mehr Partien darüber der betreffende Preisträger gewonnen, desto höher stellt sich seine procentuale Quote; je weiter sein Vorsprung von den übrigen Mitbewerbern ist, desto reichlicher ist sein Preis. Es ist begreiflich, dass in einem solchen Falle jeder Spieler bemüht sein wird, ein Remis thunlichst zu vermeiden. Denn eine solche Partie wird schwächer bewertet und kann eventuell sogar den Betreffenden um den ersten Preis bringen. Zweitens wird ein gewisser Entschädigungsfond, auch für diejenigen gegründet, die ohne Preise ausgingen, mit der Bestimmung, dass auch hier die Leistungen procentual belohnt werden. Wir denken, dass solche Bestimmungen ein hinreichender Sporn für Viele sein werden, in einem entschiedeneren Tempo ihre Partie zu spielen. Dagegen diejenigen, die sich nur im Remisfahrwasser wohl fühlen, werden durch keine Belohnung, aber auch nicht durch Strafen sich veranlasst fühlen, andere Bahnen zu wandeln. Sie sind einmal dazu geboren, und wider seine Natur kann eben der Mensch nichts thun."

Partien aus dem Turnier in Monte-Carlo.

Partie 327. Sicilianische Eröffnung (gespielt am 4. Februar 1901).

Zu dieser Partie gibt Dr. S. Tarrasch im „Deutschen Wochenschach" folgende höchst interessante Ausführungen.

Marco.	Mieses.
1. e2 — e4	c7 — c5
2. S g1 — f3	e7 — e6
3. d2 — d4	c5 X d4
4. S f3 X d4	S b8 — c6
5. S b1 — c3	S g8 — f6
6. S d4 — b5	

Dieser Zug führt nur zu gleichem Spiel.

6. . .	L f8 — b4
7. a2 — a3	

Zu diesem Zuge findet sich auf Seite 44 meiner „300 Schachpartien" folgende An-

Digitized by Google

merkung: „Hat man einmal den Springer nach b 5 gezogen, so muss man auch das Schach auf d 6 geben. Mit dem Textzuge verliert Weiss nicht weniger als 3 Tempi; einmal ist der Zug an sich wertlos = 1 Tempo, sodann führt er zu einem Abtausch des Läufers b 4, der 1 Zug gemacht hat, gegen den Springer b 5 (nicht Springer c 3), der 3 Züge gemacht hat = 2 Tempi, also hat Weiss in summa 3 Tempi verloren. Die Variante ist übrigens trotz ihrer Fehlerhaftigkeit vielfach in Turnieren gespielt worden." So schrieb ich vor sieben Jahren und heute muss ich meinem Erstaunen, fast möchte ich sagen, meiner Entrüstung*) darüber Ausdruck geben, dass Meister, wie Pillsbury, ja sogar wie Marco, der nicht nur Könner, sondern vor allem auch ein feiner Kenner ist, noch immer diesen idiotischen Zug anwenden. Es erben sich aber nicht nur Gesetz und Rechte, sondern auch die schlechten Züge wie eine ewige Krankheit fort. Was würde man wohl dazu sagen, wenn der Anziehende nach seinem sechsten Zuge dem Gegner vorschlagen würde, den Läufer f 8 und den Springer b 5 vom Brette zu entfernen.**)

7. . .	L b 4 ✕ c 3†
8. S b 5 ✕ c 3	d 7 — d 5
9. e 4 ✕ d 5	e 6 ✕ d 5
10. L c 1 — f 4	

An der oben citirten, offenbar sehr versteckten Stelle befindet sich auch folgende Partie, welche die Stärke des Angriffes demonstrirt, den Schwarz erhält, wenn Weiss mit 10. L c 1 — g 5 auf Gewinn des Damenbauers spielt: 10. L c 1 — g 5 0 — 0. 11. L g 5 ✕ f 6 D d 8 ✕ f 6 12. D d 1 ✕ d 5 T f 8 — e 8† 13. L f 1 — c 2 L c 8 — g 4 14. f 2 — f 3 T a 8 — d 8 15. D d 5 — c 5 S c 6 — d 4 16. 0 — 0 — 0 L g 4 — f 5 17. T d 1 — d 2 D f 6 — h 6 18. K c 1 — d 1 S d 4 — b 3. Weiss gibt auf.***)

10. . .	0 — 0
11. L f 1 — d 3	L c 8 — g 4!

Ein ausgezeichneter Zug, welcher eine wichtige Lockerung der weissen Stellung provocirt.

12. f 2 — f 3	L g 4 — h 5
13. 0 — 0	L h 5 — g 6

Dieser Zug hatte noch Zeit, es konnte stärker D d 8 — b 6† nebst d 5 — d 4 und S f 6 — d 5 erfolgen, was die consequente Ausnützung der bereits erfolgten Vortheile darstellen würde, nämlich des starken Mittelbauers und des schwachen Punktes c 3. Eine im Nürnberger Schachclub gespielte Fortsetzung ergab schliesslich die Besetzung des Punktes e 3 mit einem Springer, der vom anderen gedeckt war und in der weiteren Folge die totale Lähmung des weissen Spieles von diesem Punkte aus. Dass D d 8 — b 6 nebst D b 6 ✕ b 2 mindestens nicht zum Vortheil von Schwarz ausfallen kann, ist klar.

14. L d 3 ✕ g 6	h 7 ✕ g 6
15. L f 4 — g 5	

Damit spielt Weiss auf die „Schwäche" des d-Bauers.

15. . .	D d 8 — b 6†
16. K g 1 — h 1	D b 6 ✕ b 2

Dass an diesem Schlagen kein Segen sein kann, ist immer noch so klar wie ein paar Züge vorher. Der richtige Zug war 16. . . d 5 — d 4 mit der Folge 17. L g 5 ✕ f 6 g 7 ✕ f 6 18. S c 3 — d 5 D b 6 — d 8 19. c 2 — c 4, wonach der „schwache" Bauer als Freibauer ein beträchtliches Stellungsübergewicht für Schwarz bedeutet.

17. L g 5 ✕ f 6	g 7 ✕ f 6
18. D d 1 — d 2	

Damit droht Weiss die Dame zu fangen, diese muss mit Verlust von x Zügen zurück, der Mittelbauer, bisher der ganze Stolz des schwarzen Spieles, ist auch hin und mit ihm der ganze bisher errungene Vortheil.

18. . .	D b 2 — b 6
19. S c 3 ✕ d 5	D b 6 — d 8

*) Die Entrüstung ist schon deshalb nicht am Platze, weil ohne den so hart gerügten Zug 7. a 2 — a 3 die prächtige Schlusscombination des Herrn Mieses niemals zu Stande gekommen wäre. Ueberdies hätte Dr. Tarrasch keine Gelegenheit gehabt, seine trefflichen Ausführungen zu geben. Anm. d. Red.

**) Diese spitzfindige Frage ist allerdings geeignet zu verblüffen. Die Antwort liegt aber nahe. Diejenigen, welche 7. a 2 — a 3 spielen, rechnen augenscheinlich auf die Kraft ihrer 2 Läufer, ferner auf die „Schwäche" des schwarzen d-Bauers und halten daher die Tempoverluste für irrelevant. Anm. d. Red.

***) Diese Variante beweist nicht viel; denn Weiss kann besser 11. L f 1 — e 2 spielen. Siehe die Partie Marco — Mieses aus dem Londoner Einrundenturnier („Wiener Schachzeitung" 1899, Seite 142) und Pillsbury — Mieses aus dem Pariser Turnier („Wiener Schachzeitung" 1900, Seite 164). Anm. d. Red.

Digitized by Google

20. T a 1 — d 1 K g 8 — g 7
21. D d 2 — f 4

Man sieht, dass Weiss jetzt einen starken Druck auf das schwarze Spiel ausübt, König und Dame sind gefesselt, und es droht immer gelegentlich ein Springerabzug, zunächst natürlich nach c 7.

21. . . S c 6 — e 5

Stärker, aber, wie sich aus der nächsten Anmerkung ergibt, schlechter als der einfachere Zug T a 8 — c 8.

Stellung nach dem 21. Zuge von Schwarz.

22. D f 4 — b 4

Dieser Zug ist schwach,*) da er zur Deplacirung der Dame führt. Der richtige, unscheinbare, aber, wie mir scheint, einen siegreichen Angriff einleitende Zug war D f 4 — g 3 nebst Vorstoss des f-Bauern. Einige Varianten mögen die Stärke dieser Fortsetzung andeuten: 22... D f 4 — g 3 T a 8 — c 8 23. f 3 — f 4 S e 5 — c 4 24. f 4 — f 5 g 6 — g 5 25. S d 5 — f 4 D e 8 — e 7 26. T f 1 — e 1 S c 4 — e 5 27. S f 4 — h 5† K g 8 — h 8 28. D g 3 — h 3 K h 8 — g 8 29. T d 1 — d 7 und Weiss gewinnt. Oder 24... T c 8 — c 5 25. S d 5 — f 4 D d 8 — e 8 26. f 5 X g 6 f 7 X g 6 27. T d 1 — d 7† D e 8 X d 7 28. D g 3 X g 6† K g 7 — h 8 29. D g 6 — h 6† K h 8 — g 8 30. S f 4 — g 6 und gewinnt. Die Varianten lassen sich wohl verstärken, aber sie genügen meines Erachtens vollkommen, um die Stärke des Angriffes zu illustriren.

22. . . T f 8 — h 8

Mit gewohntem taktischen Scharfblick benutzt Schwarz sofort die Blösse, die Weiss sich gegeben hat. Aber völlig genügend ist der Zug trotzdem nicht. Weiss könnte nämlich ruhig den b-Bauern schlagen und nach 23... D d 8 — d 6 sich (abgesehen von schwächeren Zügen, wie 24. D b 7 — c 7 oder 24. D b 7 — b 4, auf welche das Thurmopfer auf h 2 folgen würde, das Weiss dann ohne Nachtheil ablehnen könnte) mit 24. S d 5 — f 4! vertheidigen. Hierauf wäre 24 .. D d 6 X a 3 schlecht wegen 25. S f 4 — e 6† K g 7 — h 6 26. f 3 — f 4 T a 8 — b 8 27. D b 7 — e 4 S e 5 — g 4 28. f 4 — f 5 mit starkem Angriff für Weiss; es müsste vielmehr 24... S e 5 — d 3 25. T d 1 X d 3 D d 6 X f 4 26. h 2 — h 3 geschehen, worauf der Angriff von Schwarz zu Ende ist und der von Weiss (es droht T d 7) beginnt.

23. h 2 — h 3?**)

Dies schwächt die Stellung bedenklich.

23. . . D d 8 — c 8!

Nun droht natürlich Thurmopfer auf h 3.

24. D b 4 — e 7

Der beste Zug war D b 4 — f 4, womit Weiss die Nutzlosigkeit seines 22. Zuges eingestehen, aber den Angriff pariren würde, da dem Schwarzen dann nicht der ausserordentlich günstige Punkt f 5 für seine Dame zur Verfügung stände.

24. . . D c 8 — f 5

Nun wäre allerdings das Thurmopfer (wegen K h 1 — g 1) fehlerhaft, aber es schwebt doch beständig in der Luft.

25. K h 1 — g 1 T a 8 — e 8

Schwarz hat jetzt immer den Angriff, auch wenn Weiss, was allerdings besser wäre, den b-Bauern nicht schlägt.

26. D e 7 X b 7 T h 8 X h 3

Dies führt zu einem eleganten Schlussspiel.

27. g 2 X h 3 D f 5 — g 5†
28. K g 1 — f 2

Damit rennt Weiss in ein allerdings ebenso verstecktes, wie schönes Matt. Auf 28. K g 1 — h 2? folgt 28... S e 5 — f 3† nebst eventuell T e 8 — e 2†; aber mit

*) Nicht so schwach, als der verehrte Glossator anzunehmen scheint. Weiss lässt sich nur später die richtige Fortsetzung entgehen.

**) Dr. Tarrasch unterlässt hier eine wesentliche Bemerkung. Mit 23. f 3 — f 4 konnte Weiss den Angriff festhalten und entscheidend verstärken. Nach 23... S e 5 — g 4 24. h 2 — h 3 hat Schwarz keine plausible Fortsetzung. Geschieht z. B. jetzt D d 8 — c 8 so, folgt 25. K h 1 — g 1! S g 4 — h 6 26. S d 5 X f 6! etc. Somit hat Weiss mit D f 4 — 6 4 nicht „eine Blösse sich gegeben", sondern den besten und sichersten Weg eingeschlagen. Weiss hatte h 2 — h 3 gespielt, um mit f 3 — f 4 fortzusetzen. Richtig war zuerst f 3 — f 4 und dann h 2 — h 3.

Digitized by Google

28. Kg1—h1 konnte sich Weiss doch mindestens viel länger halten; es folgte dann: 28... Te8—h8 29. Kh1—h2 Dg5—h4 30. Sd5—f4 Dh4—f4‡ 31. Kh2—g2 Df4—g5† 32. Kg4—f2 Th8—h3: 33. Kf2—e2 und Weiss ist immer noch nicht matt und wird es wohl auch sobald nicht werden.

28... Se5—d3†!
29. Td1 X d3 Dg5—h4†
30. Kf2—g1 Dh4—g3†

und Weiss gab das Spiel auf. Die Partie ist gerade durch ihre Fehler ungewöhnlich anregend und lehrreich.

Partie 328. Abgelehntes Damengambit (gespielt am 23. Februar 1901).

C. Schlechter.	J. Gunsberg.
1. **d2—d4**	**d7—d5**
2. c2—c4	c7—c6
3. Sb1—c3	e7—e6
4. Sg1—f3	Lf8—d6

Verzichtet auf den fragwürdigen Gewinn d5 X c4. Besser ist aber Sg8—f6; denn Schwarz verliert später mit dem Rückzug des Läufers ein Tempo.

5. e2—e4!	d5 X e4
6. Sc3 X e4	Ld6—e7
7. Lf1—d3	Sg8—f6
8. 0—0	Sf6 X e4
9. Ld3 X e4	Sb8—d7
10. Dd1—e2	Sd7—f6
11. Le4—c2	0—0
12. Lc1—d2	Tf8—e8

Die mit 2... c7—c6 eingeleitete Entwicklung hat den Nachtheil, dass Schwarz den Läufer c8 nur schwer zur Geltung bringen kann. Geschähe z. B. 12... c6—c5, so würde 13. d4 X c5 Le7 X c5 14. Ta1—d1 nebst Ld2—c3 und Sf3—e5 dem Weissen einen grossen Entwicklungsvorsprung einräumen.

13. Ta1—d1	g7—g6
14. Ld2—c3	Le7—f8
15. Sf3—e5	Lf8—g7
16. f2—f4	Sf6—d7
17. Tf1—f3	Sd7—f8

Auch nach 17... Sd7 X e5 18. d4 X e5 Dd8—b6† 19. De2—f2 Te8—d8 20. Df2 X b6 Td8 X d1† 21. Lc2 X d1 a7 X b6 22. Tf3—d3 hat Weiss das überlegene Spiel.

18. Tf3—g3	Dd8—e7
19. a2—a3	a7—a5?

Am besten war 19... f7—f6 nebst b7—b6.

20. De2—e1	De7—c7
21. h2—h4	f7—f6
22. Se5—d3	Te8—e7
23. h4—h5	Lc8—d7
24. h5 X g6	h7 X g6
25. De1—f2	Ld7—e8
26. Tg3—h3	b7—b6
27. Df2—h4	Te7—f7
28. d4—d5!	

Ein sehr schönes Bauernopfer, welches den Angriff bedeutend verstärkt.

28...	e6 X d5
29. c4 X d5	c6 X d5
30. Sd3—f2	Ta8—d8
31. Sf2—g4!	

Droht 32... Sg4 X f6† und falls 32. Lg7 X f6 so Dh4—h8†!!

31...	Td8—d6

Falls 31... d5—d4 so 32. Lc2—b3! z. B. 32. d4 X c3 33. Td1 X d8 Dc7 X d8 (33... c3 X b2 34. Td8—d1 Dc7—c1 35. Sg4—h6† Lg7 X h6 36. Dh4 X h6 Dc1 X d1 37. Kg1—h2!! Dd1—h5 38. Th3 X h5 g6 X h5 39. Lb3—c2 etc.) 34. Sg4—h6† etc.

32. Lc2—b3	Le8—c6
33. Td1—d3	Dc7—d8
34. f4—f5!	g6—g5

Auf 34... g6 X f5 würde 35. Td3—g3 f5 X g4 36. Tg3 X g4 entscheiden.

35. Dh4—h5	Lc6—e8
36. Sg4—e3	Tf7—d7

(Siehe Diagramm.)

37. Se3 X d5!	Td6 X d5

Falls 37... Le8 X h5 so Matt in 5 Zügen: 38. Sd5 X f6† Kg8—h8 39. Th3 X h5† Lg7—h6 40. Th5 X h6† Kh8—g7 41. Sf6—e8† Kg7 X h6 42. Td3—h3|. Eine sehr hübsche Variante hätte sich ergeben, wenn Schwarz 37... Le8—7 gespielt hätte: 38. Sd5 X f6† Td6 X f6! (falls Lg7 X f6 so Dh5—h8†!) 39. Lb3 X f7 Tf6 X f7 40. Dh5—h8†! nebst 41 ‡.

Digitized by Google

Stellung nach dem 36. Zuge von Schwarz.

38. T d 3 ✕ d 5 L e 8 — f 7
39. T d 5 ✕ d 7

Eleganter und stärker war, wie Dr. Tarrasch und J. Berger sehr richtig bemerken, 39. D h 5 ✕ f 7†. Letzterer fügt noch hinzu: „Damit sichert sich Weiss den Mehrbesitz eines ganzen Thurmes bei guter Stellung. Das bringt den verstocktesten Gegner zum Weichen."

39. . . D d 8 ✕ d 7
40. T h 3 — d 3! L f 7 ◇ b 3

Zöge die Dame beliebig, so gewinnt Weiss nach 41. D h 5 ✕ f 7† D d 7 ✕ f 7 42. L b 3 ✕ f 7† K g 8 ✕ f 7 ganz einfach durch das Uebergewicht der Qualität (43. T d 3—d 6).

41. T d 3 ✕ d 7 S f 8 ✕ d 7
42. D h 5 — e 8† S d 7 — f 8
43. D e 8 — c 6 S f 8 — h 7
44. a 3 — a 4 gibt auf.

Wiener Schach-Club.

Am 12. Februar fand das diesjährige Amateurturnier seinen Abschluss. An demselben betheiligten sich ausser dem Altmeister Adolf Schwarz sehr starke Spieler des Clubs. In Folge dessen nahm das Turnier einen sehr anregenden Verlauf und brachte so manche gediegene Partie. Leider müssen wir mit der Publication dieser Spiele mit Rücksicht auf die übergrosse Fülle des vorhandenen Materials vorläufig noch zuwarten. Indes aufgeschoben ist nicht aufgehoben! Wir müssen uns vorläufig begnügen, die Resultate dieses interessanten Wettkampfes in der nachstehenden Tabelle zusammenzufassen:

	Bendiner	Ed. Hamlisch	Dr. Hock	L. Löwy	Magyar	Dr. Mahler	Ad. Schwarz	Steininger	Oberst v. Walter	Weil	J. Weiss	Dr. Zeissl	Schlussstand	Preise
Bendiner	—	1	½	1	¼	1	1	1	0	1	1	½	8½	III.
Ed. Hamlisch	0	—	1	0	1	1	0	1	1	1	0	½	6½	V.—VI.
Dr. Hock	½	0	—	0	1	1	0	1	1	1	0	0	5½	VII.
L. Löwy	0	1	1	—	1	1	½	1	1	1	1	1	9½	I.
Magyar	½	0	0	0	—	0	0	½	0	1	0	0	2	—
Dr. Mahler	0	0	0	0	1	—	0	1	0	½	0	½	3	—
Ad. Schwarz	0	1	1	½	1	1	—	1	1	1	1	½	9	II.
Steininger	0	0	0	0	½	0	0	—	0	1	0	0	1½	—
Oberst v. Walter . .	1	0	0	0	1	1	0	1	—	1	0	0	5	VIII.
A. Weil	0	0	0	0	0	½	0	0	0	—	1	0	1½	—
J. Weiss	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	—	½	6½	V.—VI.
Dr. Zeissl	½	½	1	0	1	½	½	1	1	1	½	—	7½	IV.

Digitized by Google

[illegible] dass die Herren Bendiner, Schwarz, Dr. [illegible] in den Olymp einzutreten, schliesslich aber [illegible] lassen mussten.

Eine schwierige Untersuchung.

[illegible] A und B gelangten einst bei ihren [illegible] Stellung

[illegible] Hinsicht ziemlich ausgeglichen, [illegible] genügendes Aequivalent für [illegible] fühlte sich A versucht, auf [illegible] wie folgt:

[illegible] 4. $\frac{Te4 \times e8!}{Ld7 \times e8}$ 5. $\frac{Kg1 - f1}{Da5 - b4}$

[illegible] 9. $\frac{Te1 \times e8}{Kg7 - f7}$ 10. $\frac{Te8 - d8}{Kf7 - e6}$

[illegible] etc.

[illegible] durch diesen Misserfolg nicht ein- [illegible] sein Heil in 5. $\frac{}{Da5 - c3}$, worauf Weiss [illegible] kräftigen Anlauf nahm, aber nach

[illegible] 8. $\frac{Dg8 \times g7\dagger}{Ke7 - e6}$ 9. $\frac{Dg7 - g8\dagger}{Ke6 - d6}$ 10. $\frac{Dg8 - f8\dagger}{Kd6 - d7}$

[illegible] die gegnerischen Uebermacht erlag.

[illegible] Variante gelangte Weiss zur Erkenntnis, [illegible] das Spiel mit 1. $\frac{La3 - c1}{}$ zu eröffnen.

[illegible] den Abtausch herbeizuführen, um rasch [illegible] 2. $\frac{Te4 \times e8}{Ld7 \times e8}$ 3. $\frac{Dh4 - h8}{Df5 - d7}$

[illegible]

Digitized by Google

B beschloss nun in Hinkunft vorsichtiger zu Werke zu gehen, und das Spiel gestaltete sich folgendermassen:

1. La3 — c1 / Sb6 — d5 2. g2 — g4 / Df5 — f3 3. h2 — h3!! (Als Vorbereitung für Dh4 — h7, welches sofort wegen Le6 — d7 nicht anging.)

3. ——— / Sd5 — c3. (Jetzt wäre Le6 — d7 fehlerhaft wegen 4. Te4 X e8 / Ld7 X e8 5. Dh4 — h8 / Le8 — c6 6. Lc1 — h6! / g7 X h6 7. Dh8 — h7† etc. remis.) 4. Te4 — e3 / Le6 — d5!! 5. Te3 X f3 / Te8 X e1† 6. Kg1 — h2 ———. (Sehr weise gespielt, denn nach 6. Kg1 — g2 / Sc3 — e2† kann Weiss dem Matt nur durch den Verlust aller Officiere entgehen.)

6. ——— / Te1 X c1 7. Tf3 X c3 / Tc1—h1†! 8. Kh2 — g3 / Th1 — g1†! 9. Kg3 — f4 / g6 — g5† 10. Kf4 — f5 / g7 — g6‡.

Ueber die letzte Variante entstand ein heftiger Streit. *A* behauptete, dass 7. Dh4 — g3 / ——— die Partie gerettet hätte, während *B* dies entschieden bestritt. Da diese Frage durch blosses Disputiren nicht gelöst werden konnte, mussten neue Versuche angestellt werden und es kam zu folgenden Spielen:

1. . .	Kf7 — g8!!	7. Db1 — d3	c7 — c6!
2. Dg3 — f4	Sc3 — e2	8. Dd3 X f3*)	c3 — c2
3. Df4 — e3	Tc1 — e1!	9. Df3 X e2	c2 — c1D
4. De3 — d2	Ld5 X f3!		
5. Dd2 X e1	c4 — c3	und Schwarz hat mit einem Bauer mehr in guter Stellung ein theoretisch gewonnenes Endspiel.	
6. De1 — b1	Kg8 — h7!		

*) Natürlich wurde auch versucht:

8. Dd3 — c2	b7 — b5	12. Dd3 — c2	b4 — b3
9. Dc2 — d3	a6 — a5	13. a2 X b3	a4 X b3
10. Dd3 — c2	b5 — b4	14. Dc2 X b3	Lf3 — e4
11. Dc2 — d3	a5 — a4	und gewinnt.	

Partiestellungen.

20.

In einer am 19. December 1900 zwischen J. Bendiner und Ed. Hamlisch im Wiener Schach-Club gespielten Partie ergab sich nebenstehende Stellung:

Weiss in Verzweiflung über die unaufhaltsam vorrückenden schwarzen Bauern, erfindet den räthselhaften Zug

1. Sd4 — c6

Schwarz, der weit und breit nichts Verdächtiges bemerkt und erkannt hatte, dass 1. . . Df6 X b2 wegen 2. Sc6 — d4! schlecht wäre, spielt nun

Ed. Hamlisch.

J. Bendiner.

1. . . . Df6 X c6

Digitized by Google

was allen Zuschauern und auch dem Glossator sehr einleuchtend schien. Herr Bendiner forcirte nun das Remis durch eine überraschend schöne Combination, und zwar:

2. D f 4 — g 5

Dieser Zug droht T g 7 ✕ h 7† nebst Matt durch D g 5 — g 7. Diese Drohung kann mit 2... D c 6 — f 6 nicht parirt werden; denn Weiss würde hierauf mit 3. T g 7 — g 8† etc. Matt in 3 Zügen erzwingen. Es bleibt also nur

3.... L f 5 — g 6

Nun aber kommt ein dämonischer Zug

4. T g 7 — f 7!

Was soll Schwarz erfinden? 4... D c 6 — d 6 oder 4... T f 8 — e 8 wäre verderblich wegen 5. D g 5 — e 5†!! Zum Glück gibt's noch eine Rettung.

4... K h 8 — g 8!
5. T f 7 — g 7† K g 8 — h 8
6. T g 7 — f 7! Remis.

21.

Aus einer im Wiener Schach-Club im November d. J. zwischen S. R. Wolf (Weiss) und J. Bendiner (Schwarz) gespielten Partie.

J. Bendiner.

S. R. Wolf.

Weiss spielte 1. f 3 — f 4, weil nach 1. D e 5 ✕ e 4 2. T a 1 — e 1 ein greifbarer Vortheil durch den Abzug des Springers e 2 in Aussicht zu stehen schien. Es folgte nun 2. $\frac{\text{T f 1 — g 1}}{\text{h 4 — h 3}}$ 3. $\frac{\text{T f 1 — g 1}}{\text{S f 6 — g 4}}$, worauf Schwarz seine Dame durch die versteckte Fortsetzung 3. ——— (ohne anderweitigen Nachtheil) retten konnte (z. B. 4. $\frac{\text{S e 2 — g 3}}{\text{D e 4 — d 3!}}$ oder 4. $\frac{\text{S e 2 — c 1}}{\text{D e 4 — b 1}}$ 5. $\frac{\text{S c 1 — a 2}}{\text{D b 1 — d 3!}}$ etc.). Thatsächlich geschah aber 3. $\frac{\text{S f 6 — h 5}}{\text{}}$, worauf Weiss nach 4. $\frac{\text{S e 2 — g 3}}{\text{h 3 ✕ g 2†}}$ 5. $\frac{\text{T g 1 ✕ g 2}}{\text{Sh 5 ✕ g 3†}}$ 6. $\frac{\text{h 2 ✕ g 3}}{\text{T c 7 ✕ c 3}}$ genau wie er berechnet hatte, durch 7. $\frac{\text{T e 1 ✕ c 4}}{\text{}}$ die „grosse Qualität" gewann. Nun aber folgt das Unvorhergesehene, Unberechenbare — „der Zufall im Schach"

7. $\frac{\text{}}{\text{d 5 ✕ e 4}}$ 8. $\frac{\text{S d 4 — e 2*)}}{\text{T c 3 — d 3†}}$ 9. $\frac{\text{D d 2 — b 2†}}{\text{f 7 — f 6}}$
10. $\frac{\text{D b 2 — b 1}}{\text{}}$ (Um die Drohung 10. $\frac{\text{}}{\text{T d 3 — d 1}}$, $\frac{\text{}}{\text{e 4 — e 3}}$ etc. zu pariren.)
10. T d 3 — d 2 11. $\frac{\text{D b 1 — b 3}}{\text{e 4 — e 3}}$ 12. $\frac{\text{D b 3 ✕ e 3}}{\text{T d 3 — d 1†}}$
13. $\frac{\text{S e 2 — g 1}}{\text{T c 8 — h 8 ‡.}}$

*) Mit D d 2 — b 2! konnte Weiss gewinnen z. B. I. 8... T c 3 — c 1† 9. T g 2 — g 1 e 5 — e 4 10. S d 4 — c 6†! etc. II. 8... f 7 — f 6 9. S d 4 — e 6† ∞ 10. S e 6 — c 5 etc. III. 8... e 7 — e 5 9. S d 4 — e 2! etc.

22.

In einer im Wiener Schach-Club am 15. Januar 1901 zwischen Herrn Siegfried August Wolf (Weiss) und Herrn Eduard Hamlisch (Schwarz) gespielten Partie ergab sich nebenstehende Stellung:

Ed. Hamlisch.

Siegfr. August Wolf.

Herr Hamlisch machte folgende schöne Combination:

1... S c 4 ✕ f 2
2. T f 1 ✕ f 2

Besser war T d 3 — d 4.

2... T e 8 — e 1†!
3. S f 3 ✕ e 1 D f 4 ✕ f 2†
4. K g 1 — h 2 D f 2 — g 1†
5. K h 2 — g 3 D g 1 ✕ e 1†
6. K g 3 — f 3

Digitized by Google

Auf K g 3 — h 2 würde Matt in 3 Zügen folgen, und auf K g 3 — g 4 ginge der Thurm verloren. Interessant sind auch folgende Varianten, auf die Herr Hamlisch nach der Partie aufmerksam machte:

I. K g 3 — f 4 / D e 1 — h 4† 7. K f 4 — f 3 / D h 4 — f 2† 8. K f 3 — g 4 / h 7 — h 5†
9. K g 4 X h 5 / D f 2 — f 5† 10. K h 5 — h 4 / D f 5 — f 4† und Schwarz setzt in 2 Zügen matt.

II. 6. K g 3 — f 4 / D e 1 — h 4† 7. K f 4 — f 5 / g 7 — g 6† 8. K f 5 — e 5 / D h 4 — g 5†
9. K e 5 — c 4 / D g 5 — f 5‡.

III. 6. K g 3 — f 4 / D e 1 — h 4† 7. K f 4 — e 5 / D h 4 — g 5† 8. K e 5 — e 4 / D g 5 — g 6† und Schwarz gewinnt.

IV. 6. K g 3 — f 4 / D e 1 — h 4† 7. g 2 — g 4 / D h 4 — f 2† 8. T d 3 — f 3! / g 7 — g 5†
9. K f 4 — e 4 / D f 2 — e 2† 10. K e 4 — d 5 / L c 5 — g 1!!
11. T f 3 — f 6 / D e 2 — d 3† 12. K d 5 — e 5 / L g 1 — h 2† nebst Matt in 3 Zügen.

6. ... D e 1 — f 1†
7. K f 3 — e 4 D f 1 — e 2†
8. K e 4 — d 5 D e 2 X d 3†
9. K d 5 X c 5 D d 3 — d 6†
10. K c 5 — c 4 b 7 — b 5†

worauf Weiss noch die Dame hergeben musste.

23.

In einer am 19. März im Wiener Schachclub gespielten Partie ergab sich folgende Stellung:

Die schöne Folge war:

1. T f 1 X f 7 K g 8 X f 7
2. D h 5 X h 7 D d 8 — g 8
3. D h 7 X g 6† K f 7 — f 8
4. D h 6 X d 6† und Schwarz gab das Spiel auf.

Interessant ist 1: T f 1 X f 7 / K g 8 X f 7 2. D h 5 X h 7 / S g 6 — e 5
3. L e 4 — g 6†! / S e 5 X g 6! 4. D h 7 X g 7† / K f 7 — e 8 5. D g 7 X g 6† / K e 8 — f 8
6. D g 6 — g 7† / K f 8 — e 8 7. D g 7 — g 8† / K e 8 — e 7 8. L c 3 — f 6‡.

E. H.

J. Bendlner.

24.

In einer im Prager Schach-Club am 19. Jänner zwischen Professor Dr. Lecher (Weiss) und M. Porges (Schwarz) gespielten Partie kam es nach dem 30. Zuge zu folgender Stellung:

M. Porges.

Prof. Dr. **Lecher.**

Weiss am Zuge, kündigt Matt in 3 Zügen an. Auf welche Weise? sei unseren Lesern herauszufinden überlassen.

25.

Das nachstehende Diagramm zeigt die Endstellung einer zwischen Schallopp und Blackburne im deutschen Schachcongress zu Frankfurt am Main gespielten Partie. Dieselbe wurde als Remis abgebrochen, da Weiss glaubte, dass er sich dem ewigen Schach nicht entziehen könne, ohne den Gegner patt zu setzen. Herr P. Richter in Berlin hat jedoch nach-

Blackburne.

Schallopp.

Weiss zieht und gewinnt.

Digitized by Google

gewiesen, dass Weiss durch das folgende subtile Manöver den Gewinn erzwingen kann.

1. $\frac{\text{K f 2 / e 1}}{\text{T f 5 — f 1†}}$ 2. $\frac{\text{K e 1 — e 2}}{\text{T f 1 — e 1†}}$ 3. $\frac{\text{K e 2 — f 3}}{\text{T e 1 — e 3†}}$ 4. $\frac{\text{K f 3 — g 4}}{\text{T e 3 — e 4†}}$ 5. $\frac{\text{K g 4 — h 5}}{\text{T e 4 — h 4†}}$ 6. $\frac{\text{K h 5 — g 5}}{\text{T h 4 — h 5†}}$ 7. $\frac{\text{K g 5 — g 4!}}{\text{T h 5 — h 4†}}$ 8. $\frac{\text{K g 4 — f 3}}{\text{T h 4 — f 4†}}$ 9. $\frac{\text{K f 3 — e 2}}{\text{T f 4 — e 4†}}$ 10. $\frac{\text{K e 2 — d 2}}{\text{T e 4 — d 4}}$ 11. $\frac{\text{K d 2 — c 2.}}{}$

26.

Die folgende Stellung ergab sich in einer Partie zwischen Mich. Marco und Melzer (Czernowitz, October 1900).

Melzer.

Mich. Marco.

Weiss erzwang den Sieg durch die [illegible]:

1. T f 1 / f 5 — L e 8 / e 6
Auf T f 8 / f 5 folgt D g 3 / g 7†.
2. D g 3 / g 7† — D e 7 / g 7
3. T f 5 / f 8† — L e 6 — g 8
4. T f 8 / g 8†.

27.

Aus einer Vorgabepartie Mich. Marco—Salter (gespielt in Czernowitz, October 1900).

Salter.

Mich. Marco.

Weiss gewann brillant durch:

1. L e 2 — b 5! — D d 7 × b 5
2. S d 5 — e 7† — K g 8 — h 8
3. D h 3 × h 7† — K h 8 × h 7
4. T d 1 — h 1‡.

28.

Seyboth.

Bartolitsch.

Weiss musste die letzten Züge a tempo machen und spielte

1. T d 6 — d 8?

worauf die Folge war

1. . . — h 5 — h 4
2. T d 8 × f 8† — D f 7 × f 8
3. S g 3 — e 2 — e 4 — e 3!
4. D d 2 × e 3

(D d 2 — e 1 D f 8 — f 2)

4. . . — D f 8 — f 1†
5. D e 3 — g 1 — D f 1 × e 2

und Weiss gab auf.

29.

Sybin.

H . . . ch.

Es geschah:

62. . . — g 4 — g 3
63. b 5 — b 6 — T f 3 — f 2†
64. T e 2 × f 2 — g 3 × f 2
65. b 6 — b 7 — T e 4 — e 8
66. T a 5 — a 8 — e 3 — e 2!
67. b 7 — b 8 D† — T e 8 × b 8
68. T a 8 — a 4†!! — K f 4 — e 3
69. T a 4 — a 3† — K e 3 — d 2
70. T a 3 — a 2† mit Remisschluss.

Tschigorin demonstrirte, dass Schwarz gewinnen konnte:

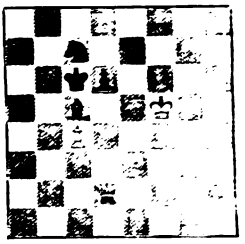
62. . . — T f 3 — g 3†!

Digitized by Google

63. K g 2 — f 1 T e 4 — b 4
oder

30.

Aus einer im Café Central zu Wien (December 1900) zwischen Dr. Victor Hock und M. Goldstein gespielten Partie.



Das Spiel wurde in dieser Stellung als unentschieden abgebrochen. Die Zuseher waren jedoch damit nicht einverstanden und setzten auf eigene Faust den Kampf weiter fort. — Ihren fortgesetzten Bemühungen gelang es, ein Verfahren zu entdecken, welches den Weissen zum Siege führen muss.

Wir empfehlen das instructive, für die Theorie des Capitels: Dame gegen Springer und Läufer sehr bemerkenswerte Endspiel dem Studium unserer Leser.

63. K g 2 — h 2 T e 4 — e 5
etc.

31.

In einer angeblich in Peking in der englischen Gesandtschaft während der Belagerung gespielten Partie kam es zur nachstehenden Stellung

in welcher sich folgender drastische Schluss ergab:

Schwarz am Zuge spielte
1. . . . g 4 — g 3
und verspeiste nach
2. e 3 — e 4
auch diesen Bauer mit
2. . . . l. f 3 × e 4
worauf Weiss mit
3. b 5 — b 6† eine Pattstellung forcirte.

Man kann daraus ersehen, dass die blinde Plünderungswuth der Boxer auch den Führer der Schwarzen*) ergriffen hatte.

*) Vielleicht war er ein wirklicher, in Gefangenschaft gerathener Boxer.
Anm. d. Red.

Aus dem Münchener Turnier.

Partie 329. Französische Vertheidigung (gespielt am 2. August 1900).

Marco.	Showalter.
1. e 2 — e 4	e 7 — e 6
2. d 2 — d 4	d 7 — d 5
3. S b 1 — c 3	S g 8 — f 6
4. L c 1 — g 5	L f 8 — e 7
5. e 4 — e 5	S f 6 — d 7
6. L g 5 × e 7	D d 8 × e 7
7. S c 3 — b 5	S d 7 — b 6

Wie neuerdings erkannt wurde, gibt dieser Zug bessere Aussichten auf eine wirksame Vertheidigung als D e 7 — d 8.

8. c 2 — c 3	a 7 — a 6
9. S b 5 — a 3	c 7 — c 5
10. f 2 — f 4	c 5 × d 4

Am besten. 10. . . c 5 — c 4 hat sich in vielen Turnierpartien als ungünstig erwiesen.

11. c 3 × d 4	S b 8 — c 6
12. S g 1 — f 3	L c 8 — d 7

Nach Schluss der Partie sprach Herr Showalter die Meinung aus, dass er mit 12. . . D e 7 — b 4† 13. D d 1 — d 2 S b 6 — a 4 in Vortheil kommen konnte. Die Stellung sieht danach für Weiss allerdings bedenklich aus, ein Grund zu ernstlichen Besorgnissen ist aber nicht vorhanden. Siehe die Partie Marco—v. Bardolebon (14. Runde).

13. D d 1 — d 2	T a 8 — c 8

Digitized by Google

lassen und den vorigen Zug hatte Herr Showalter wohl nur gespielt, um nun D e 7 — b 4 mit desto grösserem Nachdruck folgen zu lassen.

14. S a 3 — c 2!

Die Vorbereitungen von Schwarz erweisen sich nun als Zeitverluste. Weiss hat seine Stellung inzwischen consolidirt und jede Annäherung des Feindes verhindert.

14. . .		0 — 0
15. L f 1 — d 3		S c 6 — a 7

Sehr gut! Schwarz demaskirt den auf d 7 sonst wirkungslosen Läufer und macht seinen Thürmen eine Gasse.

16.	0 — 0	S b 6 — c 4
17. L d 3 X c 4		T c 8 X c 4?

Richtig war d 5 X c 4.

18. S c 2 — e 3		T c 4 — c 8
19.	f 4 — f 5	f 7 — f 6

(Siehe Diagramm.)

20. T a 1 — e 1!		L d 7 — b 5

Treibt den Thurm auf einen günstigeren Platz. (Siehe die letzte Anmerkung)

21. T f 1 — f 2		f 6 X e 5
22.	d 4 X e 5!	
22. . .		T c 8 — d 8

Stellung nach dem 19. Zuge von Schwarz.

Dieser Bauer marschirt nach f 6.

23. S f 3 — d 4		L b 5 — d 7
24.	f 5 — f 6!	g 7 X f 6
25.	e 5 X f 6	T f 8 X f 6?

Harra-Kirri! unangenehmes aber probates Mittel in verzweifelten Stellungen. Es gab keine Rettung. Falls z. B. 25. . . D e 7 — c 5 so z. B. 26. S e 3 — g 4 K g 8 — h 8 27. S g 4 — e 5! und gewinnt, da D d 2 — h 6 mit Vernichtung droht; falls 25. . . D e 7 — f 7! so 26. S e 3 — g 4 K g 8 — h 8 27. S g 4 — e 5 D f 7 — h 5 und nun am einfachsten 28. S e 5 X d 7 T d 8 X d 7 29. S d 4 X c 6 etc.

26. S e 3 X d 5 Stünde der weisse Thurm auf f 1, so hätte Weiss die mit dem 24. Zug eingeleitete Combination offenbar nicht wählen dürfen.

Partie 330. Philidors Vertheidigung (gespielt am 6. August 1900).

Jacob.	Marco.
1. e 2 — e 4	e 7 — e 5
2. S g 1 — f 3	d 7 — d 6
3. d 2 — d 4	S b 8 — d 7
4. L f 1 — c 4	c 7 — c 6!

Blackburne spielte (Wien 1898) gegen Alapin 4. . . L f 8 — e 7?? Dass dieser Zug ein grober Fehler ist, hatte Ad. Zinkl schon vor Jahren demonstrirt: 5. d 4 X e 5! S d 7 X e 5 (d 6 X e 5? 6. D d 1 — d 5! etc.) 6. S f 3 X e 5 d 6 X e 5 7. D d 1 — h 5 etc. Weiss gewinnt einen Bauer mit überlegenem Spiele.

5.	d 4 X c 5	d 6 X c 5
6.	0 — 0	

Die Opfercombination 6. L c 4 X f 7† K e 8 X f 7 7. S f 3 X e 5† etc. ist incorrect.

6. . .		L f 8 — e 7
7. L c 1 — e 3		S g 8 — f 6
8. S b 1 — d 2		D d 8 — c 7
9.	c 2 — c 3	

Weiss speculirte auf 9. . . 0 — 0, worauf er 10. S f 3 — g 5 b 7 — b 5 11. L c 4 X f 7† T f 8 X f 7 12. D d 1 — b 3 parat hatte.

9. . .		b 7 — b 5
10. L c 4 — b 3		L c 8 — b 7
11. S f 3 — g 5		0 — 0
12.	f 2 — f 4	

Dies hat die Isolirung des e-Bauers zur Folge. Abstrahirt man aber von diesem immerhin bedenklichen Umstande, so bietet der Textzug sehr gute Chancen.

12. . .		c 6 — c 5
13.	f 4 X e 5	S d 7 X e 5
14. L c 3 — f 4		c 5 — c 4
15. L b 3 — c 2		D c 7 — c 5†
16. K g 1 — h 1		S e 5 — g 6
17. D d 1 — f 3		T a 8 — d 8

Droht S g 6 X f 4 nebst S f 6 — h 5.

18. L f 4 — e 3		D c 5 — e 5

Digitized by Google

19. D f 3 — e 2 a 7 — a 6
20. S d 2 — f 3 D e 5 — c 7
21. e 4 — e 5

Hiermit wird eine hübsche, aber incorrecte Attake eingeleitet.

21. . . S f 6 — g 4
22. L e 3 — d 4 T d 8 — e 8
23. h 2 — h 3 L e 7 ⨯ g 5
24. S f 3 ⨯ g 5 S g 4 ⨯ e 5
25. D e 2 — h 5 h 7 — h 6
26. S g 5 ⨯ f 7? T f 8 ⨯ f 7?

In Voraussicht der kommenden Verwicklungen hatte Schwarz vom 17. Zuge an so viel Zeit verbraucht, dass er nun a tempo ziehen musste. 26. . . D c 7 — c 6 hätte sofort entscheidenden Vortheil gebracht.

27. L c 2 ⨯ g 6 S e 5 ⨯ g 6?

Auch jetzt noch war mit 27. . . L b 7 ⨯ g 2† 28. K h 1 ⨯ g 2 D c 7 — c 6† nebst D c 6 ⨯ g 6 ein bescheidener Vortheil einzuheimsen. Schwarz war aber unter dem Drucke der Zeitnoth — wie jedermann leicht erkennen kann — so blind wie ein balzender Auerhahn.

28. D h 5 ⨯ g 6 T e 8 — e 2
29. T f 1 ⨯ f 7 D c 7 ⨯ f 7
30. D g 6 ⨯ f 7† K g 8 ⨯ f 7
31. T a 1 — f 1† K f 7 — e 6
32. T f 1 — f 2 T e 2 ⨯ f 2
33. L d 4 ⨯ f 2

Tabula rasa! Die Partie steht evident auf Remis und Herr Jacob stellte einen diesbezüglichen Antrag. Schwarz klammert sich aber an jeden Strohhalm und beschliesst, unentwegt mit dem Muthe der Verzweiflung bis aufs äusserste zu kämpfen.

33. . . K e 6 — d 5
34. L f 2 — d 4 g 7 — g 6
35. K h 1 — g 1 K d 5 — e 4

Das drohende Manöver K e 4 — d 3 — c 2 beunruhigt den Gegner und dieser zieht:

36. b 2 — b 3?

Am besten war aber 36. L d 4 — g 7 h 6 — h 5 37. a 2 — a 4! b 5 ⨯ a 4 38. L g 7 — f 8. Die weisse Bauernstellung am Damenflügel war dann vollständig gesichert.

36. . . K e 4 — d 3
37. b 3 ⨯ c 4

(Siehe Diagramm.)

37. . . b 5 — b 4!

Stellung nach dem 37. Zuge von Weiss.

38. L d 4 — g 7 b 4 ⨯ c 3
39. K g 1 — f 2 K d 3 ⨯ c 4!

Nothwendig; denn mit 39. . . K d 3 — d 2 40. L g 7 ⨯ h 6† K d 2 — d 1 41. g 2 — g 4 c 3 — c 2 42. h 3 — h 4 c 2 — c 1 D 43. L h 6 ⨯ c 1 K d 1 ⨯ c 1 gewinnt Schwarz einen Läufer, Weiss dagegen die Partie.

40. K f 2 — e 2

Falls 40. L g 7 ⨯ h 6, so 40. . . K c 4 — d 3 und Schwarz gewinnt leicht z. B. 41. g 2 — g 4 K d 3 — c 2 42. h 3 — h 4 L b 7 — d 5 43. a 2 - a 4 L d 5 — f 7 44. K f 2 — e 3 K c 2 — d 1 45. K e 3 — d 4 c 3 — c 2 46. K d 4 — c 5 c 2 — c 1 D 47. L h 6 ⨯ c 1 K d 1 ⨯ c 1 48. K c 5 — b 6 L f 7 — c 4 49. h 4 — h 5 g 6 — g 5! 50. h 5 — h 6 L c 4 — d 3 etc.

40. . . L b 7 ⨯ g 2
41. h 3 — h 4!

Nach 41. L g 7 ⨯ h 6 L g 2 ⨯ h 3 wäre die Partie für Weiss aussichtslos.

41. . . g 6 — g 5
42. h 4 — h 5!

Dieser ausgezeichnete Zug, der offenbar schon beim 40. Zuge beabsichtigt war, brachte den trefflichen Turnierleiter Herrn E. Börner um sein Mittagmahl, denn Schwarz verbrauchte nun die ganze Mittagspause, um den sichersten Weg zum Gewinn der Partie zu finden.

42. . . c 3 — c 2
43. K e 2 — d 2 L g 2 — e 4
44. L g 7 ⨯ h 6 g 5 — g 4
45. L h 6 — f 4 a 6 — a 5!

Siehe die Anmerkung zum 51. Zuge.

46. h 5 — h 6 a 5 — a 4
47. L f 4 — b 8 L e 4 — h 7
48. L b 8 — f 4 K c 4 — d 4
49. K d 2 — e 2 K d 4 — e 4!
50. L f 4 — c 1 g 4 — g 3
51. L c 1 — e 3?

Digitized by Google

Am besten war 51. K e 2 — f 1, worauf das Spiel folgenden Verlauf genommen hätte: 51.. K e 4 — f 3 52. L c 1 — g 5 g 3 — g 2† 53. K f 1 — g 1 K f 3 — e 2 54. K g 1 ✕ g 2 K e 2 — d 1 55. K g 2 — f 2 c 2 — c 1 D 56. L g 5 ✕ c 1 K d 1 ✕ c 1 57. K f 2 — e 3 K c 1 — b 2. (Stünde nun der schwarze Bauer noch auf a 6 so könnte Weiss mit 58. a 2 — a 4! das Spiel remis machen, weil der weisse König Zeit hätte nach a 1 zu gelangen) 58. K e 3 — d 2 K b 2 ✕ a 2 und gewinnt.

51. . . g 3 — g 2
52. Weiss gibt auf.

Partie 331. Vierspringerspiel (gespielt am 7. August 1900).

	Marco.	Billecard.
1.	e 2 — e 4	e 7 — e 5
2.	S g 1 — f 3	S b 8 — c 6
3.	L f 1 — b 5	S g 8 — f 6
4.	S b 1 — c 3	L f 8 — b 4
5.	d 2 — d 3	d 7 — d 6
6.	0 — 0	L b 4 ✕ c 3
7.	b 2 ✕ c 3	0 — 0
8.	T f 1 — e 1	

Die beste Fortsetzung. Beabsichtigt wird d 3 — d 4.

8. . . L c 8 — d 7!

Die beste Entgegnung. In einer Partie J. Schwarz—J. Holzwart geschah 8... S c 6 — e 7 und Weiss kam nach 9. d 3 — d 4 c 7 — c 6 (9... S e 7 — g 6 10. d 4 ✕ e 5 S g 6 ✕ e 5 11. S f 3 ✕ e 5 d 6 ✕ e 5 12. L c 1 — a 3!) 10. d 4 ✕ e 5 d 6 ✕ e 5 11. L c 1 — a 3! in Vortheil.

9. T a 1 — b 1!

Dr. Tarrasch spielte gegen Schlechter (Wien, 1898) sofort d 3 — d 4, worauf 9... S c 6 ✕ d 4 10. S f 3 ✕ d 4 e 5 ✕ d 4 11. L b 5 ✕ d 7 D d 8 ✕ d 7 folgte und Schwarz in Schwierigkeiten gerieth. Besser war aber 11.... S f 6 ✕ d 7, wonach sich die Spiele bald und leicht ausgleichen lassen.

9.	. .	S c 6 — e 7
10.	d 3 — d 4	e 5 ✕ d 4
11.	c 3 ✕ d 4	L d 7 ✕ b 5
12.	T b 1 ✕ b 5	T a 8 — b 8
13.	L c 1 — a 3	a 7 — a 6
14.	T b 5 — b 3	T f 8 e 8
15.	e 4 — e 5	

Die nun folgende Abwicklung wurde im Hinblick auf die im Diagramm veranschaulichte Position gewählt. Besser war aber zunächst T b 3 — d 3.

15.	. .	d 6 ✕ e 5
16.	d 4 ✕ e 5	D d 8 ✕ d 1
17.	T e 1 ✕ d 1	S f 6 — d 5
18.	L a 3 ✕ e 7	S d 5 ✕ e 7
19.	T d 1 — d 7	

Stellung nach dem 19. Zuge von Weiss.

Von dieser Stellung hatte sich Weiss bei seinem 15. Zuge entscheidenden Vortheil versprochen. In der That scheint der Verlust eines Bauers unvermeidlich. Schwarz hat aber eine sehr naheliegende Vertheidigung.

19.	. .	T b 8 — d 8!
20.	T b 3 — d 3	T d 8 — c 8!!

Das Simpelste ist immer das Einfachste und gerade an dieses hatte Weiss nicht gedacht. Merkwürdigerweise ist mit den doublirten Thürmen nichts auszurichten.

21. S f 3 — h 4?

Auf S f 3 — d 2 (in der Absicht f 2 — f 4 zu spielen) würde 21... S e 7 — g 6!! folgen. Diesen lästigen Zug wollte Weiss pariren; dabei übersieht es aber den nächsten Zug des Gegners. Am besten war K g 1 — f 1 oder g 2 — g 3.

21.	. .	g 7 — g 5!
22.	S h 4 — f 3	S e 7 — g 6
23.	T d 3 — c 3	

Zum Glück hat Weiss noch diese Ausrede.

23.	. .	g 5 — g 4!
24.	S f 3 — d 2	T e 8 ✕ e 5
25.	T c 3 ✕ c 7	T c 8 ✕ c 7
26.	T d 7 ✕ c 7	T e 5 — e 1†
27.	S d 2 — f 1	S g 6 — f 4

Digitized by Google

28.	f2 — f3	g4 ✕ f3		Droht Matt in zwei.	
29.	g2 ✕ f3	Te1 — e2	32.	h2 — h4	Td2 — d1†
30.	Sf1 — g3	Te2 — g2†	33.	Kh1 — h2	Td1 — d2†
31.	Kg1 — h1	Tg2 — d2	34.	Kh2 — h1	remis.

Lösungen.

Nr. 303. J. Jespersen.

1. Dg8—f8 Lg7✕f8 2. Sa4—c3† 3. b2—b4‡ *a)* 1... Kd5✕e4 2. Df8—f4† Ke4—d5 3. Se8—c7‡ *b)* 1... Lg7—e5 2. Df8—d6† Le5✕d6 (Kd5✕e4) 3. Se8—f6‡ (Dd6—d3‡).

Nr. 304. Dr. E. Palkoska.

1. Dg1—g3 f4✕g3 2. Te4—d4† Kd5—e6 3. Lf3—d5‡ *a)* 1... e3✕f2 2. Te4—e5† Kd5—c4 3. Lf3—d5‡ *a)* 1... ∾ 2. Dg3✕f4 etc.

Nr. 305. Z. Mach.

Intendirt 1. Db3—a2! Das Problem ist aber, wie schon bei der Publication desselben bemerkt wurde, unlösbar. — Autor und Preisrichter haben nämlich den Vertheidigungszug 1... Db2—e2 übersehen.

Nr. 306. K. Traxler.

1. Dg8—g7!

Nr. 307. G. Heathcate.

1. Sc4—d6.

Nr. 308. D. Clarke.

1. Tf3—f8.

Nr. 309. A. F. Mackenzie.

1. Dh1—e1.

Nr. 310. A. F. Mackenzie.

1. Td3—d8.

Nr. 311. T. H. Bellington.

1. Tf7—f4.

Nr. 312. G. J. Slater.

1. Td7—e5.

Nr. 313. J. v. Dyk.

1. Ke2—d2.

Nr. 314. P. Siedenschnur.

1. De2—d2.

Nr. 315. J. Smutny.

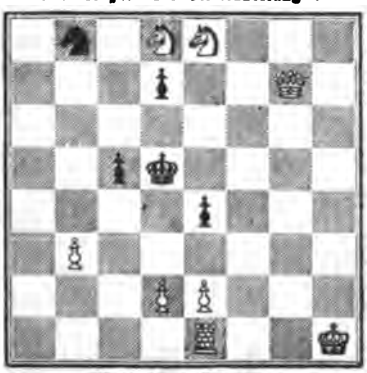
1. Se8—d6 Kd5—e5 2. Sd6—f5 etc. *a)* 1... c6—c5 2. Se6—d4 etc. *b)* 1... Tc1—h1 c2—c4† etc. ∾ 2. Df7✕h7 etc.

Probleme.

388.

Von **V. Schiffer** in **Wien.**

Für die „Wiener Schachzeitung".

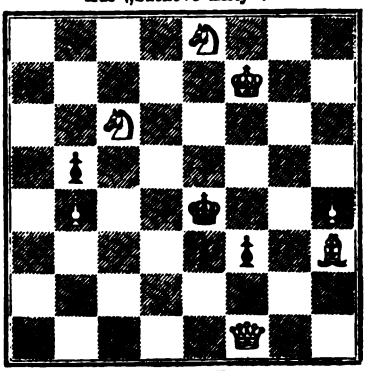


Matt in 2 Zügen.

389.

Von **St. Zimermann** in **Hohenmauth.**

Aus „Šachové Listy".



Matt in 2 Zügen.

Digitized by Google

390.
Von **V. Schiffer** in **Wien.**
Für die „Wiener Schachzeitung".

Matt in 3 Zügen.

391.
Von **L. Cimburek** in **Strakonic.**
Aus „Šachové listy".

Matt in 3 Zügen.

392.
Von **M. Hawel** in **Prag.**
Aus „Šachové Listy".

Matt in 3 Zügen.

393.
Von Dr. **Jan Dobruský** in **Prag.**
Aus „Šachové listy".

Matt in 4 Zügen.

Aus dem Strategieturnier.

394.
Motto: „Visit."

Matt in 2 Zügen.

395.
Motto: „En bataille victorieuse."

Matt in 3 Zügen.

Verlag des Wiener Schach-Club. — Verantwortlicher Redacteur Georg Marco.
Druck der k. u. k. Hofbuchdruckerei Carl Fromme in Wien II.

Digitized by Google

WIENER

SCHACHZEITUNG.

Organ des Wiener Schach-Club.

Redigirt von Georg Marco.

Redaction und Administration: Wien I, Wallnerstrasse 2.

COMMISSIONSVERLAG VON WILHELM BRAUMÜLLER
k. u. k. Hof- und Universitäts-Buchhändler, Wien und Leipzig.

Pränumeration pro Jahr franco: Für Oesterreich 8 Kronen, für Deutschland 7 Mark. Im Weltpostverein 7½ Mark. Halbjähriges Abonnement zulässig. Einzelne Nummer 80 Heller.

Telephon 8383. • Erscheint monatlich. • Post-Check-Conto 842.843.

Nr. 4. April 1901. IV. Jahrgang.

An die geehrten Leser.

Die Folgen einer bösartigen Influenza haben mich genöthigt, meinen Redactionsstuhl an die sonnigen Gestade des Mittelmeeres zu verlegen. Für die dadurch bewirkte Verspätung dieser Nummer bitte ich um Nachsicht.

Zugleich richte ich an alle Abonnenten, welche mit ihren Zahlungen im Rückstande sind, die Bitte, den Abonnementsbetrag ehebaldigst einzusenden und die Postanweisung in folgender Weise zu adressiren:

An das k. k. Postsparcassen-Amt

(für die „Wiener Schachzeitung")

Wien.

Für die Redaction und Administration

Georg Marco.

Digitized by Google

Aus der Schachwelt.

Schönheitspreise. Den Herren Mieses, Marco und Reggio wurde vor kurzem das Turnier zu Monte-Carlo in sehr angenehmer Weise in Erinnerung gebracht. Der Turnierleiter Herr A. de Rivière machte nämlich den genannten Herren die Mittheilung, dass er ihnen die Schönheitspreise zuerkannt habe.

Den ersten Preis (500 Francs), gestiftet von Freiherrn Albert von Rothschild in Wien, erhielt Herr Mieses für seine Partien gegen Marco und Mason. Der zweite Preis (250 Francs), gestiftet von Professor Isaac Rice in New-York, wurde den Partien Marco-Gunsberg und Alapin-Marco zugesprochen.

Den dritten Preis (125 Francs), gestiftet von Herrn Crosskill in London, nahm Herr Reggio — wahrscheinlich für seine treffliche Partien gegen Gunsberg und Mason.

Aus Amerika. H. N. Pillsbury scheint, wie für die grösste Zahl gleichzeitiger Blindlingspartien, so auch für die höchste physische Leistungsfähigkeit eines Schachmeisters einen Record aufstellen zu wollen. Im Monate November veranstaltete er zu Montreal eine Simultanvorstellung mit 25 Partien und unmittelbar darauf eine Blindlingsproduction mit 16 Partien; in ersterer war das Ergebnis: 20 gewonnen, 2 verloren, 3 remis, in letzterer 12 gewonnen, 3 verloren, 1 remis. Nach dieser respectablen Leistung forderte der unermüdliche Meister auch noch zu Einzelwettkämpfen heraus, wofür sich der bekannte starke Spieler Jasnogrodsky zur Verfügung stellte. Pillsbury siegte in sämmtlichen drei Partien, welche bei dieser Gelegenheit gespielt wurden. Auch im Brooklyn-Chess-Club spielte Pillsbury kürzlich 16 gleichzeitige Blindlingspartien, von welchen er 10 gewann, 2 verlor und 4 remis machte.

Ein Massenwettkampf, würdig das neue Jahrhundert einzuleiten, hat begonnen, und zwar werden die Oststaaten unter Führung von New-York gegen die Weststaaten unter dem Commando von Illinois sich messen. Die Armee der Letzteren zählt 115, die Streitmacht der Ersteren nur 112 Mann; hoffen wir, dass es ihren Bemühungen gelingen wird, die noch fehlenden drei Streiter ausfindig zu machen. — Pillsbury soll nunmehr die Zahl der von ihm gleichzeitig ohne Ansicht des Brettes gespielten Partien auf 25 gebracht haben. Bei dieser Leistung fällt der Umstand nicht mehr sonderlich ins Gewicht, dass er 20 Spiele gewann, 2 remis machte und nur 3 verlor. Das Organ des bayerischen Schachbundes schreibt darüber mit Recht: „Die Bewunderung einer derart staunenswerten Begabung muss vielmehr hinter dem Gefühle des Bedauerns darüber zurücktreten, dass die sympathische Persönlichkeit dieses Meisters bei so zweckloser Verschwendung der Geisteskräfte unaufhaltsam ihrer Aufreibung entgegengeht."

Der Carlsbader Schach-Club veranstaltete in der Zeit vom 7. Februar bis 18. April 1901 ein Vorgabeturnier, an dem sich 15 Clubmitglieder in fünf Classen betheiligten. Die ausgesetzten zehn Preise gewannen: I. V. Tietz (1. Classe) mit 14 Gewinnpartien, II. H. Krauts (2. Classe) 13, III. A. Schwalb (2. Classe) 10, IV. Dr. W. Samisch (3. Classe)

Digitized by Google

$9^1/_2$, V. G. Löbl (2. Classe) $8^1/_2$, VI. B. Rabl (4. Classe) 7, VII. und VIII. getheilt H. Feller (5. Classe) und J. Liepmann (5. Classe) je $6^1/_2$, IX. und X. getheilt, J. Kohn (4. Classe) und L. Spiegel (5. Classe) je $5^1/_2$. Der Club, dem gegenwärtig 28 Mitglieder angehören, bezog mit 1. Mai sein prächtiges Sommerheim im Café Curhaus. In der Cursaison 1900 wurde der Club von 115 Gästen besucht; hiervon entfallen auf Oesterreich 46, Ungarn 15, Deutschland 37, Russland 9, Frankreich 2, England 2, Belgien 2, Schweiz 1, Norwegen 1. Während des Sommers wird im Clublocale täglich von 1 Uhr nachmittags an gespielt.

Der erste Preisträger in diesem Turnier, Herr Obersteuerinspector V. Tietz, einer der Gründer des Wiener Schachclubs und gegenwärtig Obmann des Carlsbader Schachvereines, verblüffte seine Gegner durch diabolische Combinationen. In der nachfolgenden unter Thurmvorgabe erreichten Position

leistete er folgendes Kunststück:

1. De5 — e8†!! Kf8 ⨯ e8
Falls 1... Kf8 — g7 so 2. Se4 — d6 Sf7 ⨯ d6 3. f5 — f6† Sg8 ⨯ f6 4. Te1 — e7† etc.
2. Se4 — f6† Ke8 — d8
3. Te1 — e8† Kd8 — c7
4. Lc1 — f4† Kc7 — c6
5. Te8 ⨯ c8†!! Ta8 ⨯ c8
6. c4 ⨯ d5† Kc6 ⨯ c5
7. Sf6 — d7† Kc5 ⨯ d5
8. Lf1 — g2‡.

Literatur.

Unter dem etwas sonderbar anmuthenden Titel: **Traité des Échecs** et Recueil des Parties jouées au Tournoi International de 1900 par **S. Rosenthal** sind im Verlage von P. Mouillot, 13 Quai Voltaire, Paris, die Partien des Pariser Turniers erschienen. Das Buch kostet 12 Francs und bringt zunächst (Seite 40 bis 382) 162 Partien des Turniers, dann in einem Anhange (Seite 385 bis 458) einen Cursus der Eröffnungen.

Es ist rühmenswert, dass diese wertvolle Sammlung von Turnierpartien so rasch nach Schluss des Turniers dem Publicum übergeben wurde.

Digitized by Google

Aus dem Turnier in Monte-Carlo.

Partie 102. Französische Vertheidigung (gespielt am 4. Februar 1901).

Weiss.		Schwarz.
1.	e2 — e4	e7 — e6
2.	d2 — d4	d7 — d5
3.	e4 × d5	e6 × d5
4.	Sg1 — f3	Sg8 — f6
5.	Lf1 — d3	Lf8 — d6
6.	0—0	0—0
7.	Sb1 — c3	Sb8 — c6
8.	Lc1 — g5	Lc8 — e6
9.	Dd1 — d2	Dd8 — d7
10.	Tf1 — e1	Ta8 — b8
11.	a2 — a3	a7 — a6
12.	Sf3 — e5	Sc6 × e5
13.	d4 × e5	Sf6 — d7
14.	Sc3 — d1	Ld6 — c7
15.	Sd1 — f2	Lc7 — b6
16.	Lg5 — h4	Sd7 — f6
17.	Lh4 — g3	Sf6 — h5
18.	Lg3 — h4	Sh5 — f6
19.	Lh4 — g3	Sf6 — h5
20.	Lg3 — h4	Sh5 — f6
21.	Lh4 — g3	Sf6 — h5
22.	Lg3 — h4	Sh5 — f6
23.	Lh4 — g3	Sf6 — h5
24.	Lg3 — h4	Sh5 — f6
25.	Lh4 — g3	Sf6 — h5
26.	Lg3 — h4	Sh5 — f6
27.	b4 × c5	Td8 — b8
28.	Te3 — f3	Df6 — g5

Stellung nach dem 28. Zuge von Schwarz.

In dieser Stellung erzielt Weiss ein gewonnenes taktisches Manöver

29. Df3 — e3!!! Dg5 — g4

Wenn nun das Bauer 29... b4 × c5 wird schwarz wegen 30. Te1 — e5+ und 29... Tg8 : g2 wegen 30. Te1 — e7 etc.

30. Te1 — e1

Nun 30. c2 — c4 wegen 30. b4 × c5 30... Te8 — e4 31. c4 : e5 Te4 — e5.

30... Te8 — e4

31. De3 — b3!!! Kg8 — f7

Sehr interessante Wendungen bieten sich nach 31. Kg1 — f1 ergeben z. B. 31. Te1 — e2?? Te4 : e2 32. Te3 : e2! Dg4 : e2!! 33. Kg1 — h2 Te4 : e3 34. Df3 : e3 Kg8 — f7 35. Kh2 — g3 Tb8 — e8 36. Te2 — e4 De2 — e1+ 37. Kg3 — h2 etc.

32. Te1 — e2 Te4 : e3

33. Te2 — e7+ Kf7 : e7

Das Damenmanöver De3 — e1 — b1 — f5 ist problematisch.

33... Dg4 — e6!

Es droht Te3 — e1

34. De3 : e3 Le7 — c5

35. Ke3 : e3! De6 : e3

Falls 35. Ke3 : e3 so 36. Te1 — e1

36. Te7 : e3 Te3 — e8

37. Te7 — e7 Ke7 — e8

38. De3 : e3 Te8 — e8

39. Te7 — e7 gibt auf.

Digitized by Google

Partie 333. Spanische Eröffnung (gespielt am 22. Februar 1901).

Marco.	Gunsberg.
1. e2 — e4	e7 — e5
2. Sg1 — f3	Sb8 — c6
3. Lf1 — b5	Sg8 — f6
4. Sb1 — c3	Lf8 — c5

Wird von den Theoretikern gerügt, taucht aber in der Praxis immer wieder auf.

5. Sf3 ✕ e5	Sc6 ✕ e5
6. d2 — d4	Lc5 — d6
7. f2 — f4	Se5 — c6
8. e4 — e5	Ld6 — b4

Showalter spielte gegen Marco in Nürnberg 8... Ld6 — e7, worauf Weiss mit d4 — d5 einen starken Angriff erlangte.

9. e5 ✕ f6	

Jetzt schien 9. d4 — d5 von mässigem Werte zu sein, z. B. 9... Sf6 — e4 10. Dd1 — d3 Se4 — c5! 11. Dd3 — c4 Dd8 — e7!! etc. Weiss hat momentan einen Officier weniger und darf 12. d5 ✕ c6 wegen d7 ✕ c6 nicht spielen (13. Dc4 ✕ b4? Sc5 — d3†).

9....	Dd8 ✕ f6
10. d4 — d5	Sc6 — d4

In Betracht kam natürlich 10... Lb4 ✕ c3† 11. b2 ✕ c3 Df6 ✕ c3† 12. Lc1 — d2 Dc3 — c5 etc.

11. Lb5 — d3	Lb4 — c5

Geistreich aber verkünstelt. Es ist selten gut, mit einer bereits entwickelten Figur öfters herumzuziehen. Der Läufer hatte ohnehin in dieser Partie schon genug Bewegung gemacht.

12. Sc3 — e4	Df6 — e7

Man erkennt nun, welche Idee dem Schwarzen vorschwebte. Er glaubte die Rochade verhindert zu haben. Wenn Weiss dieselbe zunächst mit 13. Lc1 — e3? vorbereitet, so folgt 13... Sd4 ✕ c2†!

Stellung nach dem 12. Zuge von Schwarz.

13. 0 — 0	Sd4 ✕ c2†
14. Kg1 — h1	Sc2 ✕ a1
15. Tf1 — e1	Ke8 — d8

Falls 15... 0 — 0 so 16. Se4 — g5!

16. Lc1 — d2!	Lc5 — d4!

Es drohte Se4 — g5 nebst Ld2 — c3.

17. d5 — d6	c7 ✕ d6
18. Ld2 — b4	De7 — e6
19. Dd1 ✕ a1	

Nur um ganz sicher zu gehen; sonst kam auch Se4 ✕ d6 nebst Ld3 — c4 in Betracht.

19...	a7 — a5
20. Lb4 ✕ d6	

Nach 20. Se4 — g5 a5 ✕ b4 21. Te1 ✕ e6 f7 ✕ e6 22. Sg5 — f7† etc. hätte sich Schwarz viel länger vertheidigen können.

20...	Th8 — e8
21. Da1 — c1	Ld4 — b6
22. Te1 — e2	De6 — d5

Greift den Läufer d3 an und droht mittelst Te8 ✕ e4 zu gewinnen.

23. Se4 — g5!	Te8 ✕ e2
24. Ld3 ✕ e2	Kd8 — e8

Nach der Partie behauptete Herr Gunsberg, dass er mit 24... f7 — f6 das Spiel gewonnen hätte. Voila! 24... f7 — f6 25. f4 — f5 (der Springer ist nun ausreichend gedeckt) 25... h7 — h6 (um endlich doch den Springer zu vertreiben) 26. Le2 — f3 Dd5 — g8 27. Dc1 — e1 Dg8 — e8 28. Sg5 — f7†! De8 ✕ f7 29. Lf3 — h5!! Df7 ✕ h5 30. De1 — e7‡. Augenscheinlich hat Weiss auch nach anderen Zügen ein starkes Angriffsspiel, weil die Truppen von Schwarz noch gar nicht im Gefechte sind.

25. Ld6 — a3	f7 — f6
26. Le2 — h5†!	g7 — g6
27. Dc1 — e1†	Ke8 — d8
28. Lh5 — f3!	Dd5 — d4?

Kostet die Dame; aber 28... Dd5 — d3 war nicht besser: 29. Sg5 — f7† Kd8 — c7 30. De1 — c3†! Dd3 ✕ c3 31. La3 — d6‡.

29. De1 — e7†	Kd8 — c7
30. Sg5 — e6†	gibt auf.

Digitized by Google

Partie 334. Abgelehntes Damengambit (gespielt am 21. Februar 1901).

S. Alapin.	G. Marco.
1. d2 — d4	d7 — d5
2. c2 — c4	c7 — c6
3. Sb1 — c3	e7 — e5

Dieser Zug scheint in diesem Momente noch besser zu sein, als im 2. Zuge, wie man früher zu spielen pflegte. Nach 4. d4 ╳ e5 geschieht nämlich d5 — d4 mit Tempogewinn. Es kommt aber dabei für Schwarz doch nichts Rechtes heraus. Der originelle Gedanke, zunächst c7 — c6 und dann erst e7 — e5 zu spielen, ist leider nicht meinem Denkorgan entsprungen, sondern in dem findigen Kopfe Winawer's aufgetaucht.

4. d4 ╳ e5	d5 — d4
5. Sc3 — e4	Dd8 — a5†
6. Se4 — d2	Lc8 — f5

In der löblichen Absicht Sb8 — a6 — b4.

7. Sg1 — f3	c6 — c5
8. Dd1 — b3	

Um entweder den Bauer b7 zu schlagen oder nach Db3 — b5† die Dame zu tauschen.

8. . .	Sb8 — d7!
9. g2 — g3!	

Db3╳b7 wäre nun wegen 9... Ta8 — b8 nebst Sg8 — e7 etc. offenbar schlecht.

9. . .	Lf5 — e4
10. Lf1 — g2	Le4 — c6
11. 0 — 0	Sg8 — e7
12. e2 — e3	d4 ╳ e3
13. Db3 ╳ e3	Se7 — f5
14. De3 — f4	g7 — g6
15. Sd2 — e4	0 — 0 — 0
16. Sc4 — g5	

Am natürlichsten war wohl 16. Lc1 — d2 Da5 — c7 17. Ld2 — c3. Doch hätte dann Schwarz nach 17... Lf8 — h6 bald den Bauer e5 erobert.

16. . .	Lf8 — h6
17. Df4 — g4	Lh6 ╳ g5
18. Lc1 ╳ g5	h7 — h5
19. Dg4 — f4	Td8 — c8
20. a2 — a3	Te8 — e6!

Die Bedeutung dieses Zuges wird vier Züge später klar.

21. b2 — b4	Da5 — c7

Stellung nach dem 21. Zuge von Schwarz.

22. b4 — b5	Lc6 ╳ f3
23. Lg2 ╳ f3	Sf5 — d4

Zuweilen sind zwei Springer doch stärker als zwei Läufer!

24. Ta1 — a2	f7 — f6!!
25. Lf3 — d5	

Weiss konnte den Verlust einer Figur nicht verhindern.

25. . .	f6 ╳ g5
26. Df4 ╳ g5	Dc7 ╳ e5
27. Dg5 — d2	Te6 — e7
28. f2 — f4	De5 — e3†
29. Dd2 ╳ e3	Te7 ╳ e3
30. Kg1 — g2	Th8 — f8
31. a3 — a4	Sd7 — f6
32. Ld5 — f3	Sd4 ╳ f3
33. Tf1 ╳ f3	Te3 ╳ f3
34. Kg2 ╳ f3	Tf8 — d8
35. Ta2 — a3	Td8 — d4
36. Ta3 — e3	Kc8 — d7
37. Te3 — e5	

Wahrscheinlich glaubte Weiss, dass er dem Gegner einen Springer vorgeben kann.

37. . .	Td4 ╳ c4
38. Te5 — g5	Tc4 ╳ a4
39. Tg5 ╳ g6	Kd7 — e6
40. Tg6 — g7	Ta4 — a3†
41. Kf3 — g2	b7 — b6
42. Kg2 — h3	Ta3 — a2
43. Kh3 — h4	Ta2 ╳ h2†
44. Kh4 — g5	Sf6 — e4
45. Kg5 — g6	Se4 ╳ g3
46. Tg7 ╳ a7	Th2 — b2
47. Ta7 — a3	h5 — h4
48. Ta3 — e3†	Ke6 — d5
49. f4 — f5	Sg3 ╳ f5

Digitized by Google

50. K g 6 X f 5	T b 2 X b 5
51. T e 3 — d 3†	K d 5 — c 6
52. K f 5 — e 6	T b 5 — b 4
53. T d 3 — d 6†	K c 6 — b 5
54. K e 6 — d 7	T b 4 — d 4!

und Weiss entschloss sich endlich zur Capitulation.

Im Verlage von Veit & Co. in Leipzig ist vor kurzem das von Prof. Dr. Gebhardt, C. Schlechter und G. Marco redigirte Münchener Turnierbuch erschienen. (Preis 5 Mark.) Dasselbe enthält alle Partien des Meisterturniers und zahlreiche Partien aus den Hauptturnieren. Wir entnehmen dem Buche die folgenden Partien:

Partie 335. Damengambit (gespielt am 8. August 1900).

	Burn.	Halprin.
1.	**d 2 — d 4**	**d 7 — d 5**
2.	**c 2 — c 4**	e 7 — e 5
3.	d 4 X e 5	d 5 — d 4
4.	a 2 — a 3	a 7 — a 5
5.	S g 1 — f 3	L f 8 — c 5
6.	S b 1 — d 2	S b 8 — c 6
7.	S d 2 — b 3	L c 5 — a 7

Erläuterungen zu den bisherigen Zügen findet man in der Partie Showalter—Cohn.

8. c 4 — c 5	L c 8 — g 4!
9. L c 1 — g 5	D d 8 — d 5

Cohn hatte in ähnlicher Stellung S g 8 — e 7 gespielt. Der Textzug ist aber auch sehr gut.

10. S b 3 X d 4 S c 6 X d 4

Stellung nach dem 10. Zuge von Schwarz.

Natürlich kam auch S c 6 X e 5 in Betracht. Schwarz hielt aber den Textzug für stärker. In der That wäre nun 11. D d 1 X d 4 wegen L g 4 X f 3! sofort verderblich und auch mit 11. S f 3 X d 4 käme Weiss in Nachtheil durch: 11... D d 5 X c 5 12. L g 5 — e 3! 0—0—0 13. T a 1 — c 1 D c 5 X e 5 14. T c 1 — c 4 b 7 — b 5 etc. Herr Burn findet indessen ein überraschendes Auskunftsmittel.

11. D d 1 — a 4†

Dieser ausgezeichnete Zug bringt die Dame aus der Schusslinie des Läufers g 4 und ermöglicht dadurch das Schlagen auf d 4, in dem nach 11... c 7 — c 6 12. S f 3 X d 4, das vorhin so furchtbare 12... D d 5 X c 5 ganz einfach mit 13. e 2 — e 3 parirt werden kann.

11... S d 4 — c 6

c 7 — c 6 käme auch in Betracht; nach 12. S f 3 X d 4 hätte Schwarz allerlei interessante Ressourcen.

12. D a 4 X g 4	L a 7 X c 5
13. L g 5 — f 4	S g 8 — e 7

Sehr stark war 13... T a 8 — d 8! z. B. 14. e 2 — e 3 (oder D g 4 X g 7?) S c 6 — b 4! 15. D g 4 — f 5 S g 8 — e 7 etc.

14. e 2 — e 3	h 7 — h 5?

Schwarz hätte einfach rochiren sollen.

15. D g 4 — h 3

Sehr gewagt wäre natürlich D g 4 X g 7; denn Schwarz würde durch 0—0—0 seinen König in Sicherheit bringen und eine mächtige Stellung erlangen.

15...	D d 5 — b 3
16. T a 1 — c 1!	T a 8 — d 8
17. L f 1 — c 4	D b 3 X b 2

Schwarz hat nun zwar den Bauer zurückgewonnen, doch ist seine Königsstellung misslich.

18. 0 — 0	L c 5 X a 3
19. S f 3 — g 5	S e 7 — d 5
20. e 5 — e 6!	D b 2 — f 6
21. e 6 X f 7†	K e 8 — e 7

Digitized by Google

22. Tc1 — d1 Sd5 X f4?
23. e3 X f4 Td8 X d1
24. Tf1 X d1 La3 — d6

Auch Th8—d8 hätte das Spiel nicht gerettet.

25. Td1 — e1† Ke7 — d8
26. Sg5 — e6† Kd8 — c8
27. Se6 — f8† gibt auf.

Partie 336. Französische Partie (gespielt am 8. August 1900).

v. Popiel.	Showalter.
1. e2 — e4	e7 — e6
2. d2 — d4	d7 — d5
3. Sb1 — c3	Sg8 — f6
4. Lc1 — g5	Lf8 — e7
5. Sg1 — f3	

Eine kecke Neuerung.

5... Sf6 X e4

Weniger energisch wäre d5 X e4. Weiss könnte darauf entweder Sf3 — e5 oder auch 6. Lg5 X f6 e4 X f3 7. Lf6 X e7 f3 X g2! 8. Lf1 X g2 Dd8 X e7 9. Dd1 — g4! als Fortsetzung wählen.

6. Lg5 X e7 Dd8 X e7

In Betracht käme auch 6... Se4 X c3 7. Le7 X d8! Sc3 X d1 8. Ld8 X c7 Sd1 X b2. Doch behält Weiss dabei einen Stellungsvortheil, welcher einen genügenden Ersatz für den geopferten Bauer gewähren dürfte.

7. Sc3 X e4 d5 X e4
8. Sf3 — d2 f7 — f5

Ist zwar nicht schlecht, doch gab es Besseres. 8... De7 — b4 9. c2 — c3! Db4 X b2 10. Sd2 X e4 f7 — f5 (Schwarz könnte auch, statt auf weiteren Raub auszugehen, irgend einen Entwicklungszug machen) 11. Ta1 — b1! Db2 X a2! 12. Se4 — d2 Da2 — a3 sieht für Schwarz viel freundlicher aus. Am sichersten war aber 8... e6 — e5!

9. Lf1 — c4 0 — 0
10. c2 — c3 Sb8 — d7
11. Dd1 — e2 Sd7 — b6
12. f2 — f3 Sb6 X c4

Um möglichst rasch ins Endspiel einzutreten, wählt Showalter eine Abwicklung, bei der voraussichtlich die Damen zum Abtausch gelangen.

13. Sd2 X c4 b7 — b6

Nach 13... e4 X f3 15. De2 X f3 würde der rückständige Bauer e6 eine dauernde Schwäche des schwarzen Spieles bleiben. Diese Schwäche kann allerdings auch durch die Textfortsetzung nicht behoben werden, doch erlangt Schwarz dabei die wichtige f-Reihe für seine Thürme.

14. f3 X e4 De7 — h4†
15. g2 — g3 Dh4 X e4
16. De2 X e4 f5 X e4
17. Sc4 — e5 Lc8 — a6
18. 0 — 0 — 0 e4 — e3
19. Td1 — e1 e3 — e2
20. Kc1 — d2 c7 — c5??

Mit 20... Tf8 — f1! 21. c3 — c4 (21. Se5 — d3 La6 X d3 22. Kd2 X d3 Ta8 — f8!) Ta8 — f8! (droht Tf1 X h1 nebst Tf8 — f1) 22. Kd2 X e2 Tf8 — f2† 23. Ke2 — e3 Tf1 X h1 24. Te1 X h1 Tf2 X b2 etc. war die Partie leicht zu gewinnen.

21. c3 — c4 Ta8 — d8
22. Te1 X e2 Td8 X d4†
23. Kd2 — c3 b6 — b5!

Mehrere Kritiker haben diesen Zug mit Unrecht für einen entscheidenden Fehler erklärt.

24. b2 — b4 b5 X c4
25. b4 X c5 Td4 — d5
26. c5 — c6 Tf8 — c8

Droht La6 — b5. Doch kann Weiss diese Drohung mit 27. a2 — a4 pariren. Man ist daher geneigt anzunehmen, dass die Reihenfolge La6 — b5 und dann erst Tf8 — c8 besser gewesen wäre. Dies ist aber nicht der Fall; denn auf 26... La6 — b5 würde doch 27. a2 — a4 folgen (Lb5 X a4 28. Th1 — a1 La4 — b5 29. Ta1 X a7 Tf8 — c8 30. c6 — c7!) und Weiss hätte noch diverse Remischancen.

27. a2 — a4 Td5 — a5?

Zwecklos; denn Weiss könnte mit Kc3 — b4! den Thurm wieder nach d5 zwingen. Am besten war Tc8 — b8.

28. Th1 — a1? Tc8 — b8
29. c6 — c7?

Der Bauer stellt sich auf einen verlorenen Posten. Viel besser war Se5 — d7.

29... Tb8 — c8??

Digitized by Google

Die letzten Züge der beiden Combattanten sind offenbar auf hochgradige Zeitnoth zurückzuführen. Richtig war 29.... T b 8 — b 3† 30. K c 3 — c 2 (K c 3 — d 4 T a 5 — d 5† etc.) T a 5 — c 5 und Schwarz gewinnt, (falls noch 31. T a 1 — d 1 so T b 3 — d 3! etc.)

30. S e 5 — c 6!	T a 5 — d 5
31. S c 6 — e 7†	K g 8 — f 7
32. S e 7 X d 5	e 6 X d 5
33. T a 1 — f 1†	gibt auf.

Partie 337. Spanische Partie (gespielt am 8. August 1900).

v. Bardeleben.	J. Berger.
1. e 2 — e 4	e 7 — e 5
2. S g 1 — f 3	S b 8 — c 6
3. L f 1 — b 5	a 7 — a 6
4. L b 5 — a 4	d 7 — d 6
5. d 2 — d 4	e 5 X d 4

Nach Ansicht von Steinitz, Dr. Tarrasch, Pillsbury ist das Schlagen auf d 4 für Schwarz weniger empfehlenswert als L c 8 — d 7 und daher so lange als möglich zu vermeiden.

6. S f 3 X d 4	L c 8 — d 7
7. S d 4 X c 6	b 7 X c 6

Dieser Zug ist gut, wenn a 7 — a 6 nicht geschehen ist. Hier aber war L d 7 X c 6 entschieden vorzuziehen.

8. 0 — 0	S g 8 — f 6?

Von hier ab krankt die schwarze Partie an der Schwäche des c-Bauers. Schwarz hätte daher besser g 7 — g 6 gespielt, um den Läufer nach g 7 und den Springer nach e 7 zu entwickeln.

9. S b 1 — c 3	L f 8 — e 7
10. L c 1 — f 4!	

Die Folgen von 5... e 5 X d 4 beginnen sich einzustellen. Schwarz hatte damals das Centrum preisgegeben, und Weiss bemächtigt sich nun desselben.

10...	0 — 0
11. e 4 — e 5	S f 6 — e 8
12. D d 1 — d 3	d 6 — d 5

Relativ das Beste; 12... f 7 — f 6 wäre wegen 13. e 5 X d 6 L e 7 X d 6! (c 7 X d 6? 14. L a 4 X c 6! etc.) 14. T a 1 — d 1 etc. noch ungünstiger und 12... c 6 — c 5 würde den d-Bauer rückständig machen.

13. T a 1 — e 1	g 7 — g 6
14. L f 4 — h 6	S e 8 — g 7
15. T e 1 — d 1	T f 8 — e 8
16. L h 6 X g 7	K g 8 X g 7
17. S c 3 — e 2	T a 8 — b 8

In Betracht kam D d 8 — b 8, um der Dame einen grösseren Wirkungskreis zu verschaffen. Dagegen wäre der plausible Zug 17... L e 7 — c 5 schlecht wegen 18. D d 3 — c 3!

18. b 2 — b 3	D d 8 — c 8

Es drohte 19. c 2 — c 4.

19. c 2 — c 4	T e 8 — d 8
20. c 4 — c 5!	

Dieser Bauer darf wegen e 5 — e 6 nicht geschlagen werden.

20...	K g 7 — g 8
21. D d 3 — c 3	D c 8 — b 7
22. a 2 — a 3!	D b 7 — a 7
23. T d 1 — c 1	a 6 — a 5
24. S e 2 — d 4	D a 7 — a 6
25. f 2 — f 4	L e 7 — f 8
26. f 4 — f 5	

Im Hinblick auf die geringe Beweglichkeit der schwarzen Streitkräfte durfte sich Weiss von der Oeffnung der f-Reihe Vortheil versprechen. Trotzdem war ein vorbereitendes Verfahren, z. B. mit h 2 — h 3 nebst g 2 — g 4 rathsamer, da nach dem Textzuge die ungleichfarbigen Läufer dem Schwarzen noch manche Remischance eröffnen.

26...	g 6 X f 5
27. D c 3 — g 3†	K g 8 — h 8
28. S d 4 X f 5	L d 7 X f 5
29. T f 1 X f 5	L f 8 — g 7
30. T f 5 X f 7	T d 8 — g 8
31. T c 1 — e 1!	

Um die Dame von e 2 abzuhalten.

31...	D a 6 — c 8
32. D g 3 — h 4	D c 8 — e 6
33. D h 4 — h 5	d 5 — d 4!
34. T f 7 X c 7	d 4 — d 3
35. T c 7 X c 6	d 3 — d 2
36. T e 1 — d 1	D e 6 — d 5
37. T c 6 — d 6	D d 5 X c 5†
38. K g 1 — h 1	D c 5 X e 5
39. D h 5 X e 5	L g 7 X e 5
40. T d 6 X d 2	T b 8 — b 7

Digitized by Google

[illegible] Le5 — b2
[illegible] Lb2 × a3
[illegible] Tb7 — c7
[illegible] Tc7 × c6
[illegible]

[illegible] zu verhindern.

[illegible] Tg8 — b8

[illegible] paht sofort die Gelegenheit [illegible] der feindlichen Thürme.

[illegible] Tb8 — b4
[illegible] Tc6 — c3
[illegible] Kh8 — g7
[illegible] Kg7 — f6
[illegible] Kf6 — e5
[illegible] h7 — h5
[illegible]

Stellung nach dem 59. Zuge von Weiss.

[illegible] h5 — h4?

[illegible] Fehler nach dem [illegible] Kampfe. Die weissen [illegible] und Weiss gewinnt [illegible] ist die Frage, ob und [illegible] gewinnen [illegible] Variante mag darüber [illegible] Kf5 — e5 [illegible] (auf Tc3 — f3 [illegible] Tb1 [illegible] ist schlecht [illegible] Tf1 [illegible] Kd2 — e2 [illegible] h4 (noch das Beste. Tb4 × b3 hilft auch jetzt nichts, weil später der Bauer h5 verloren geht). 58. Tf1 — d1† Kd4 — e4 59. Td1 — e1 h4 × g3† 60. h2 × g3 Te3 × e1 61. Kf2 × e1 Ke4 — e3 (falls Ke4 — f3 so gewinnt Weiss leicht durch Ke1 — d2) 62. Ke1 — d1 Ke3 — d3 63. Kd1 — c1 Kd3 — c3 64. Tb2 — c2†! etc.

53. Tb1 — e1†	Ke5 — f5
54. Te1 — e3	h4 × g3†
55. h2 × g3	Tc3 — c6
56. Kf2 — e1	Tc6 — b6
57. Tb2 — f2†	Kf5 — g5
58. Tf2 — f3	Tb6 — b7
59. Ke1 — d2	Tb4 — d4†
60. Kd2 — c2	Td4 — b4
61. Te3 — c3	Kg5 — g4
62. Tf3 — e3	Kg4 — g5
63. Tc3 — c5†	Kg5 — g6
64. Tc5 — a5	Kg6 — f6
65. Ta5 — a4	Tb4 — b5
66. Kc2 — b2	Kf6 — g6
67. Kb2 — a3	Kg6 — g5
68. b3 — b4	Kg5 — g4
69. Te3 — b3	Tb7 — f7
70. Ta4 — a5	Tb5 — b8
71. b4 — b5	Tf7 — f3
72. Tb3 × f3	Kg4 × f3
73. Ka3 — b4	Kf3 × g3
74. Ta5 — a7	Kg3 — f4
75. Ta7 — e7	Kf4 — f5
76. Kb4 — c5	Kf5 — f6
77. Te7 — e1	Kf6 — f7
78. Kc5 — c6	Kf7 — f6
79. b5 — b6	Tb8 — c8†
80. Kc6 — b7	Tc8 — c2
81. Kb7 — b8	Tc2 — b2
82. b6 — b7	Tb2 — c2
83. Te1 — a1	gibt auf.

[illegible] Französische Vertheidigung (gespielt am 9. August 1900).

[illegible]		v. Bardeleben.	
[illegible]	e4	e7	e6
[illegible]	[illegible]	d7	d5
[illegible]	[illegible]	[illegible]	f6
[illegible]	[illegible]	[illegible]	e7
[illegible]	[illegible]	[illegible]	d7
[illegible]	[illegible]	[illegible]	e7
[illegible]	[illegible]	[illegible]	h6

In Betreff dieses, sowie der folgenden Züge sei auf die Anmerkungen zur Partie Marco-Showalter hingewiesen. Inzwischen hat Herr Alapin den höchst beachtenswerten Zug Ke8 — d8 versucht (Partie Marco-Alapin, „Deutsche Schachzeitung" Januar 1901), welcher merkwürdigerweise bisher ganz unbeachtet geblieben ist.

Digitized by Google

8.	c2 — c3	a7 — a6
9.	Sb5 — a3	c7 — c5
10.	f2 — f4	c5 ✕ d4
11.	c3 ✕ d4	De7 — b4†
12.	Dd1 — d2	Sb8 — c6
13.	Sg1 — f3	Sb6 — a4

Dieser Zug sieht gut aus; denn sowohl nach 14. Ta1 — b1 als auch nach 14. Dd2 ✕ b4 Sc6 ✕ b4 15. b2 — b3† Sa4 — c3 16. Ke1 — d2! Sc3 — e4 behält Schwarz ein weit überlegenes Spiel. Weiss hat aber eine kleine Ueberraschung für den Gegner.

14.	Dd2 ✕ b4	Sc6 ✕ b4
15.	Ke1 — d2!	

Nach der Partie erklärte v. Bardeleben, dass er mit Rücksicht auf diese Antwort seinen 13. Zug für verfehlt ansehen müsse. In der That verliert Schwarz durch das Manöver Sb6 — a4 — b6 zwei Tempi.

15.	. .	Lc8 — d7

Hier war b7 — b5! am Platze.

16.	b2 — b3	Sa4 — b6
17.	Sa3 — b1!	

Entwicklung ist das erste Postulat eines gesunden Spieles!

17.	. .	Ta8 — c8
18.	Sb1 — c3	Ke8 — e7
19.	a2 — a3	Sb4 — c6
20.	Lf1 — d3	Sc6 — a5

Die Erkenntnis, dass die Springer am Rande sehr viel von ihrer Bedeutung verlieren, ist uralt. Hier kommt aber in Betracht, dass, um mit Gutmayer*) zu sprechen, den schwarzen Truppen (dem Tc8 und dem Ld7) wichtige „Zugstrassen" eröffnet werden und der weisse Thurm b1 an „Bindehemmung" leidet, wenn er zur Deckung des Bauers b3 verwendet wird.

21.	Ta1 — b1	Tc8 — c7
22.	Th1 — c1	h7 — h6
23.	Sc3 — e2	Th8 — c8
24.	Tc1 ✕ c7	Tc8 ✕ c7
25.	Kd2 — e3	Ke7 — d8

Wohl um Tb1 — c1 so lange als möglich zu verhindern.

26.	Sf3 — d2	Sb6 — c8
27.	g2 — g4	Sc8 — a7
28.	Tb1 — c1	Tc7 ✕ c1
29.	Se2 ✕ c1	Ld7 — b5

Ein verunglückter Versuch, durch Abtausch das Spiel zu vereinfachen.

30.	Ld3 — b1	Lb5 — e8
31.	Lb1 — c2	Sa7 — b5
32.	Sd2 — b1	Sa5 — c6
33.	Sc1 — e2	Kd8 — e7
34.	Lc2 — d3	Sb5 — c7
35.	Sb1 — d2	

Die weissen Officiere stehen nun merkwürdigerweise genau so wie vor 10 Zügen. Die Stellung von Schwarz hat sich aber inzwischen doch nicht gebessert.

35.	. . . .	f7 — f6
36.	h2 — h4	g7 — g5?

Dieser plausible Zug ist ein entscheidender Fehler. Weiss erlangt nun einen Freibauer.

Stellung nach dem 36. Zuge von Schwarz.

37.	e5 ✕ f6†	Ke7 ✕ f6
38.	h4 ✕ g5†!	

Schwarz hatte bei seinem 36. Zuge nur 38. f4 ✕ g5 † h6 ✕ g5 39. h4 — h5 in Rechnung gezogen, worauf er sehr vortheilhaft 39. . . e6 — e5 gespielt hätte.

38.	. . .	h6 ✕ g5
39.	Sd2 — f3	g5 ✕ f4†
40.	Ke3 ✕ f4	Kf6 — g7
41.	Kf4 — g5	Sc7 — b5?

Der Doppelbauer ist für Schwarz gewiss kein Vortheil.

42.	Ld3 ✕ b5	a6 ✕ b5
43.	Se2 — f4	Le8 — f7
44.	b3 — b4	Lf7 — g8

*) Bei dieser Gelegenheit kann ich nicht umhin, den freundlichen Lesern das famose Buch: „Gutmayer, Der Weg zur Meisterschaft", Leipzig 1898, Verlag von Veit & Co. (Preis M. 3.50) bestens zu empfehlen.

Digitized by Google

45. S f 4 — h 5† K g 7 — f 7
46. S h 5 — f 6 S c 6 — e 7!

Es drohte S f 6 X g 8 nebst K g 5 — f 6.

47. S f 3 — e 5† K f 7 — g 7
48. S f 6 — e 8† K g 7 — f 8
49. S e 8 — d 6 K f 8 — g 7

Sonst folgt 50. K g 5 — f 6.

50. S d 6 X b 5 S e 7 — c 8
51. a 3 — a 4 S c 8 — b 6
52. a 4 — a 5 S b 6 — c 4
53. K g 5 — f 4!

Droht S e 5 X c 4 nebst K f 4 — e 5.

53... K g 7 — f 6
54. g 4 — g 5† K f 6 — e 7
55. S e 5 X c 4 d 5 X c 4
56. g 5 — g 6

Eine ziemlich überflüssige Finesse. Die Partie war auch mit S b 5 — c 3 ohne alle Künste zu gewinnen.

56... K e 7 — f 6
57. S b 5 — c 3 e 6 — e 5†!

Erzwungen. Auf K f 6 X g 6 würde b 4 — b 5 erfolgen und der b-Bauer unaufhaltsam vorrücken.

58. d 4 X e 5† K f 6 X g 6
59. b 4 — b 5 L g 8 — e 6
60. K f 4 — e 4 L e 6 — h 3
61. K e 4 — d 5 K g 6 — f 7
62. K d 5 X c 4 K f 7 — e 6
63. K c 4 — d 4 K e 6 — d 7
64. S c 3 — e 4 K d 7 — c 7
65. S e 4 — f 6 L h 3 — e 6
66. K d 4 — c 5 b 7 — b 6†
67. a 5 X b 6† K c 7 — b 7
68. S f 6 — d 5 L e 6 — d 7
69. S d 5 — f 4 gibt auf.

Partie 339. Spanische Partie (gespielt am 9. August 1900).

	Halprin.	Pillsbury.
1.	e 2 — e 4	e 7 — e 5
2.	S g 1 — f 3	S b 8 — c 6
3.	L f 1 — b 5	S g 8 — f 6
4.	0 — 0	S f 6 X e 4
5.	d 2 — d 4	S e 4 — d 6
6.	d 4 X e 5	

In Betreff der Eröffnungszüge siehe die Partie Wolf—Pillsbury, welche mit der vorliegenden bis zum 14. Zuge identisch ist.

6... S d 6 X b 5
7. a 2 — a 4 d 7 — d 6
8. e 5 — e 6 f 7 X e 6
9. a 4 X b 5 S c 6 — e 7
10. S b 1 — c 3 S e 7 — g 6?

In der Partie gegen Wolf hatte sich dieser Zug bewährt, hier aber zeigt es sich, dass er nicht geeignet ist, das materielle Uebergewicht von Schwarz zur Geltung zu bringen. In Hinkunft wird man daher die Vertheidigungszüge S e 7 — g 8 oder S e 7 — f 5 versuchen müssen.

11. S f 3 — g 5 L f 8 — e 7
12. D d 1 — h 5 L e 7 X g 5
13. L c 1 X g 5 D d 8 — d 7

(Siehe Diagramm.)

14. b 5 b 6!

Stellung nach dem 13. Zuge von Schwarz.

Dieser unscheinbare, von Herrn Wolf angegebene Zug bildet die Einleitung einer grossartigen Opfercombination.

14... c 7 X b 6
15. S c 3 — d 5!!

Droht S d 5 X b 6 und Schwarz hat nichts Besseres als den Springer zu schlagen.

15... e 6 X d 5

Auf 15... D d 7 — c 6 z. B. würde 16. S d 5 — e 7! folgen.

16. T f 1 — e 1† K e 8 — f 8

Nach 16... K e 8 — f 7 17. T e 1 — e 7† D d 7 X e 7 18. L g 5 X e 7 K f 7 X e 7 19. T a 1 — e 1† hätte Schwarz 3 Figuren für die Dame; aber seine Stellung wäre schlecht, weil die schwarzen Officiere nicht im Gefecht sind.

17. T a 1 — a 3 S g 6 — e 5

Digitized by Google

Sonst käme nur D d 7 — c 6 oder D d 7 — b 5 in Betracht, um den Läufer c 8 endlich entwickeln zu können. Es ist aber begreiflich, dass Pillsbury die Dame, welche von d 7 aus zur Vertheidigung der gefährdeten Königsstellung beitragen konnte, nicht nach c 6 oder b 5 führte. In der That war damit auch nicht mehr erreichbar, als höchstens Remis. Auf 17... D d 7 — c 6 z. B. könnte Weiss mit 18. T a 3 — c 3 D c 6 — b 5! (D c 6 — a 4? 19. D h 5 — f 3† K f 8 — g 8 20. D f 3 X d 5† etc.) 19. T c 3 — c 5!! sofort das Remis forciren (falls nämlich 19... b 6 X c 5 oder d 6 X c 5, so 20. D h 5 — f 3† K f 8 — g 8 21. D f 3 X d 5† und falls 19... D b 5 X c 5, so 20. D h 5 — f 3† L c 8 — f 5! 21. D f 3 X f 5† K f 8 — g 8 22. D f 5 — e 6† etc.). Interessant sind die sonstigen Versuche, welche Weiss nach 17... D d 7 — c 6 unternehmen könnte. Zunächst käme 18. T a 3 — f 3† K f 8 — g 8 19. T e 1 — e 7 in Betracht; denn nach 19... L c 8 — d 7 würde Weiss durch das hübsche Opfer 20. T e 7 X g 7† K g 8 X g 7 gewinnen: z. B. 21. D h 5 — h 6† K g 7 — g 8 22. L g 5 — f 6 K g 8 — f 7 23. L f 6 X h 8† K f 7 — e 6 (K f 7 — e 8 24. D h 6 X h 7 S g 6 — e 5 25. D h 7 — g 8† K e 8 — e 7 26. L h 8 — f 6‡) 24. D h 5 — h 3† K e 6 — e 7 25. D h 3 X h 7† K e 7 — d 8 26. D h 7 X g 6 D c 6 — a 4 (gegen die Drohung L h 8 — f 6 nebst T f 3 — c 3 ist kein Kraut gewachsen) 27. L h 8 — f 6† K d 8 — c 7 28. T f 3 — c 3† L d 7 — c 6 29. D g 6 — f 7† K c 7 — c 8 30. D f 7 — e 8† K c 8 — c 7 31. D e 8 — e 7† K c 7 — c 8 32. D e 7 — d 8‡. Doch scheint die eben entwickelte Angriffsweise von Weiss nicht durchzudringen, wenn sich Schwarz entschliesst, von seinem Ueberfluss an Material etwas herzugeben und 19... L c 8 — e 6! spielt.

18. T e 1 X e 5!	d 6 X e 5
19. T a 3 — f 3†	K f 8 — g 8
20. L g 5 — h 6!!	D d 7 — e 7

Der einzige Zug; auf 20... g 7 X h 6 würde Weiss mit 21. T f 3 — g 3† K g 8 — f 8 22. D h 5 X e 5 T h 8 — g 8 23. D e 5 — f 6†! etc. gewinnen und auf 20.... D d 7 — e 6 mit 21. D h 5 — g 5! D e 6 — d 7! 22. L h 6 X g 7 etc.

21. L h 6 X g 7

Schlecht wäre 21. T f 3 — g 3 wegen L c 8 — e 6! (g 7 — g 6? 22. T g 3 X g 6† etc.)

21...	K g 8 X g 7

Erzwungen, da L g 7 — h 6 droht.

22. T f 3 — g 3†	K g 7 — f 8
23. T g 3 — f 3†	K f 8 — g 7
24. T f 3 — g 3†	K g 7 — f 8

Remis.

Diese prächtige Partie wäre im Pariser Turnier, als Remispartie, mit 0 bewertet worden; im Turnier zu Monte Carlo hätte sie $^1/_4$ gezählt und in irgend einem Turnier der Zukunft würde sie, je nach Laune des Programmes, vielleicht nur $^1/_8$, $^1/_{16}$ ... oder $^1/_{1000}$ gelten. Gleichwohl dürfte sie den Schachfreunden mehr Vergnügen bereiten als manches mit „1" bewertete Spiel, in welchem der gemeine Stumpfsinn sich träge fortspinnt, bis einer der Spieler marastisch unter den Tisch sinkt. Gesetzt den Fall, Pillsbury hätte in begreiflichem Schrecken über die kolossale Combination des Gegners irgendwo die Dame eingestellt, so hätte Herr Halprin dadurch allerdings einen ganzen Zähler geleistet. Wäre aber die Partie dadurch wertvoller geworden? ... Möchte doch endlich einmal die Auffassung durchdringen, dass die Partien nur nach ihrem inneren Werte, nicht aber nach halben, viertel ... milliontel Zählern zu bewerten sind. — Alle derartigen rechnerischen Spielereien taugen nichts und kommen von jenen sonnigen Höhen, auf denen der absolute, unergründliche Schachblödsinn*) thront. Spielen nämlich zwei Spieler musterhaft bis zum Schlusse, bleibt infolge dessen die Partie remis, so werden beide bestraft, indem man die Partie mit $^1/_8$, $^1/_4$ .... $\frac{1}{100}$ ... $\frac{1}{\infty}$, 0 bewertet. Stellt dagegen einer

*) Dieser Zustand wird nach den neuesten Forschungen durch die epidemisch auftretende Trotulosis scacchistica perniciosa herbeigeführt. Der Erreger dieser schrecklichen Krankheit konnte von der Redaction bisher leider nicht entdeckt werden.

Digitized by Google

die Dame ein, so wird der Gegner mit einem ganzen Zähler belohnt.

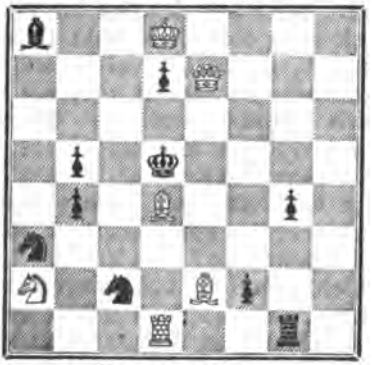
Schliesslich sei noch bemerkt, dass zufolge einer von Herrn Halprin im „Deutschen Wochenschach" abgegebenen Erklärung die ganze Partie die Reproduction einer vorhergegangenen Analyse darstellt. — Offenbar geht Herr Halprin mit sich selbst etwas zu streng ins Gericht, denn schliesslich ist ja jede Leistung nicht bloss das Werk des Augenblicks, sondern das Ergebnis früherer, oft jahrelanger Arbeit. — Wird es denn jemandem einfallen, nach einem Concert sich mit dem Gedanken abzuquälen, ob der Virtuose prima vista spielte oder nach unzähligen Proben? — Für den Zuhörer kann dies gleichgiltig sein. Die Hauptsache bleibt doch die künstlerische Leistung.

Probleme.

Aus dem Strategieturnier.

396.

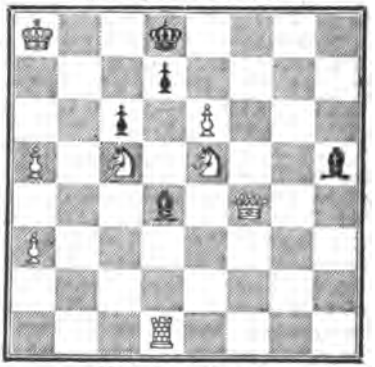
Motto: „Semper vigilans."



Matt in 2 Zügen.

397.

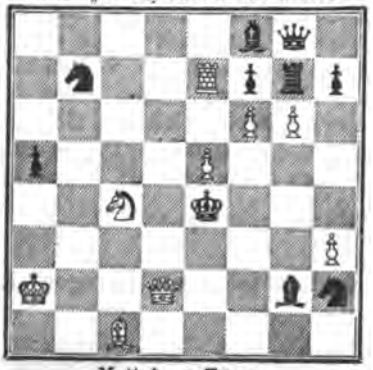
Motto: „Festina lente I."



Matt in 2 Zügen.

398.

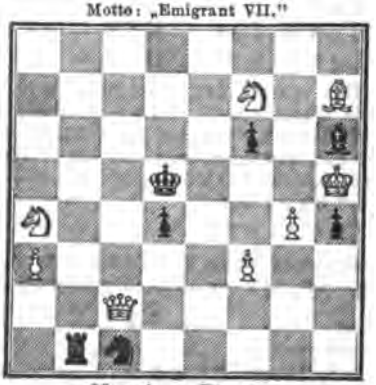
Motto: „Novelty must not be wanted."



Matt in 3 Zügen.

399.

Motto: „Emigrant VII."



Matt in 3 Zügen.

Digitized by Google

400.
Von E. Pradignat in Saujon.
„Strategie."

Matt in 2 Zügen.

401.
Von Em. Pradignat in Saujon.
„Strategie."

Matt in 2 Zügen.

402.
Von Dr. J. Schumer in Vöslau.
Für die „Wiener Schachzeitung".

Matt in 2 Zügen.

403.
Von Dr. J. Schumer in Vöslau.
Für die „Wiener Schachzeitung".

Matt in 2 Zügen.

404.
Von Dr. J. Schumer in Vöslau.
Für die „Wiener Schachzeitung".

Matt in 2 Zügen.

405.
Von Baron Fritz Wardener in Taus.
Für die „Wiener Schachzeitung".

Matt in 2 Zügen.

Digitized by Google

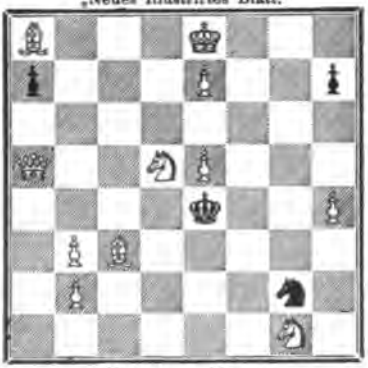
406.
Von **Karl Traxler** in **Veseli a. L.**
Für die „Wiener Schachzeitung".

Matt in 2 Zügen.

407.
Von **Pater Karl Traxler** in **Veseli a. L.**
Für die „Wiener Schachzeitung".

Matt in 3 Zügen.

408.
Von **Max Feigl** in **Wien.**
„Neues Illustrirtes Blatt."



Matt in 3 Zügen.

409.
Von **F. Michels** in **Altona.**
„Deutsche Schachzeitung."

Matt in 3 Zügen.

410.
Von **M. Ehrenstein** in **Budapest.**
1. Preis im Turnier des Pesti Hirlap.

Matt in 3 Zügen.

411.
Doppelproblem.
Von **Joh. Andr. Seidenberg** in **Köln.**
Für die „Wiener Schachzeitung".

Weiss, als Anziehender, setzt in 2 Zügen matt; ebenso Schwarz.

Verlag des Wiener Schach-Club. — Verantwortlicher Redacteur Georg Marco.
Druck der k. u. k. Hofbuchdruckerei Carl Fromme in Wien II.

Digitized by Google

WIENER
SCHACHZEITUNG.

Organ des Wiener Schach-Club.

Redigirt von **Adolf Zinkl** i. V.

Redaction und Administration: Wien I., Wallnerstrasse 2.

COMMISSIONSVERLAG VON WILHELM BRAUMÜLLER
k. u. k. Hof- und Universitäts-Buchhändler, Wien und Leipzig.

Pränumeration pro Jahr franco: Für Oesterreich 8 Kronen, für Deutschland 7 Mark. Im Weltpostverein 7½ Mark. Halbjähriges Abonnement zulässig. Einzelne Nummer 80 Heller.

Telephon 8383. • Erscheint monatlich. • Post-Check-Conto 842.843.

Nr. 5/6. **Mai-Juni 1901.** **IV. Jahrgang.**

An die geehrten Leser.

In Vertretung des erkrankten Redacteurs Georg Marco habe ich die Redaction der vorliegenden Doppelnummer besorgt.

Wien, am 10. Juni 1901.

Adolf Zinkl.

Wir richten an alle Abonnenten, welche mit ihren Zahlungen im Rückstande sind, die Bitte, den Abonnementsbetrag ehebaldigst einzusenden und die Postanweisung in folgender Weise zu adressiren:

An das k. k. Postsparcassen-Amt

(für die „Wiener Schachzeitung")

Wien.

Für die Redaction und Administration

Adolf Zinkl.

Digitized by Google

Der erste internationale Schachcongress zu London im Jahre 1851.

Ein Gedenkblatt. Von **O. Koch**, Tröchtelborn.

I.

Die Schachwelt hat Grund, in diesen Tagen ein Jubiläum zu feiern, nämlich die fünfzigste Wiederkehr des Tages, an dem in London während der Zeit der ersten internationalen Weltausstellung die Eröffnung desjenigen Schachcongresses stattfand, an dem zum erstenmale in der Geschichte des Schachs Meister aus ganz Europa sich zusammenfanden, um von ihrer Geschicklichkeit und Kunst Zeugnis abzulegen und zum erstenmale gemeinsam um die Palme des Sieges zu ringen. Schwerlich hat man damals, also am 27. Mai 1851, eine Ahnung davon gehabt, was dieses Ereignis in der Geschichte des modernen Schachs zu bedeuten habe, am wenigsten hat man vermuthet, dass man von diesem Zeitpunkte eine neue Aera in der Entwickelung der schachlichen Thätigkeit zu zählen das Recht haben werde. Zum erstenmale war es, dass dem Schachspiel eine über sein Wesen als Spiel hinausgehende Wirkung nach der Seite hin zutheil wurde, dass man es für angezeigt hielt, die Grenzen der Heimat mit seinem schachlichen Können zu überschreiten, zum erstenmale geschah es, dass die Besten unter allen Schachspielern Europas zusammenzutreten sich veranlasst fühlten, um das Beste, was sie in sich trugen, an die Oeffentlichkeit zu bringen. Nicht zwar blosser Wettstreit um die Ehre war es, der hier ausgefochten wurde, es winkte den Siegern auch klingender Lohn; denn es ist nun einmal in dieser Welt des schnöden Mammons nicht anders, als dass Erfolge nur unter dem Aufwand oft bedeutender Geldmittel errungen werden, und dass es darum auch geboten erscheint, für die aufgewendeten Opfer entschädigt zu werden. Aber es lässt sich doch von jenem ersten Weltturnier sagen, nicht der Gewinn namhafter Preise, die vielmehr, wie wir später sehen werden, zum Theil lächerlich niedrig, ja kleinlich waren, ist die Hauptsache bei diesem Geisteskampf gewesen, sondern der ideale Gesichtspunkt der Bethätigung höchster Geisteskraft. Von Europas Meistern allerdings nur sind jene Säle des St. Georg-Chess-Club angefüllt gewesen, in denen sich die Wettkämpfe abspielten, aber nicht auf Europa allein hatten nach der ursprünglichen Ausschreibung sich die Einladungen beschränken sollen, auch die anderen Welttheile, besonders die den Engländern stammverwandten Vettern aus den Vereinigten Staaten, waren eingeladen worden, ihre Vertreter und Vorkämpfer zu schicken. Noch aber schlummerte das Genie des Mannes, der von New Orleans ausgehend die Welt mit seinem Schachruhm erfüllen sollte, noch konnte der dreizehnjährige Paul Morphy es nicht unternehmen, mit den Grössten in Europa in die Schranken zu treten. Und von den Uebrigen, welche auch damals schon in Amerika das Schachbanner hoch hielten, fand es keiner für angezeigt, mit den Meistern dort in London sich zu messen. So beschränkte sich die Bezeichnung „international", die wir heute diesem Turnier trotzdem beilegen, auf die Betheiligung derer, die in Europa ihre Heimat hatten, es ist dies aber durchaus kein Grund, dem

Digitized by Google

Londoner Congress diese Bezeichnung abzustreiten, wenngleich wir nach 50 Jahren an den Namen „internationales Turnier" grössere Anforderungen zu stellen gewohnt sind. Für jenen ersten Versuch war das Resultat ein ausserordentlich glänzendes. Es ist endlich der Gedanke eines solchen Turniers auch nicht, wie wir wohl nach unseren Erfahrungen annehmen, gefasst worden auf eine gemeinsame Berathung hin sämmtlicher in Londen massgebender Schachvereinigungen oder Persönlichkeiten, sondern ein einzelner Schachclub, hervorragend allerdings durch Zahl und Namen, der St. Georg-Chess-Club, und innerhalb dieses Clubs wieder ein einzelner Mann, Howard Staunton, haben das Verdienst, dem Gedanken eines internationalen Schachturniers während der zugleich stattfindenden Weltausstellung gefasst, ausgesprochen und verwirklicht zu haben. Aber auch dieser Umstand nimmt dem Ganzen nichts an seiner Bedeutung.

II.

Freilich für so einen einzelnen Schachclub war das Unternehmen ein Sprung ins Dunkle, und es gab genug Leute, welche den Mitgliedern des St. Georg-Club ein ungeheures Fiasco voraussagten. Wie hoch, so fragte man, würden sich die Kosten stellen, und würde das, was man den Fremden in Aussicht stellen wollte, sie reizen, zu kommen? Würden die Leistungen, die dort producirt werden würden, des Aufwandes an Zeit, Mühe und Kraft wert sein? Würde das ganze Unternehmen gegen die Weltausstellung gehalten nicht den bekannten Hexameter zur Wahrheit machen von dem „lächerlichen Mäuschen, das der Berg geboren"? Gab es doch viele Engländer, welche sogar der ganzen Ausstellung einen kläglichen Ausgang prophezeiten, welche sich die schlimmen Folgen, die das Unternehmen fürs ganze englische Volk haben würde, nicht schrecklich genug ausmalen konnten, zumal da der Grundgedanke dazu im Gehirn eines Nicht-Engländers entstanden war, dem des Prinzen Albert, dem Gemahl der Königin. Der echte Brite sah zudem sein Land für viel zu gut an, als dass es von einer Schaar borstiger, diebischer, ungebildeter Fremder überschwemmt werden sollte, und so ist es zu verstehen, wenn mit Hinblick hierauf das ehrenwerte Mitglied für Lincolnshire, Oberst Sibthorp, im Parlamente folgendes Gemälde mit breitem Pinsel als den Erfolg der Ausstellung an die Wand malte: Fremde werden kommen. Die werden Euch den Hausrath stehlen, die werden Euch die Töpferwaare stehlen, die werden Euch die Schüsseln und Teller stehlen, die werden Euch die Hunde stehlen, die werden Euch die Katzen stehlen u. s. w. Was Wunder, wenn auch einige steifbeinige Mitglieder der englischen Schach-Clubs über die Idee Staunton's erschraken, behufs eines Kampfes auf den 64 Feldern die Fremden einzuladen, sie konnten doch auch nur kommen, ihnen alles mögliche abzusehen, was man als Errungenschaften der englischen Spielweise seit Jahren heilig zu halten bemüht gewesen war, sie konnten unter dem Scheine, sich zu sonnen im Glanze englischen Wesens, nur die Absicht haben, wegzustibitzen, was bisher den Weg in die Schachzeitungen und Oeffentlichkeit noch nicht gefunden hatte. Darum konnte sich namentlich der London-Club, nach dem St. Georg-Club der angesehenste, dem Männer wie Medley,

Digitized by Google

Perigal, sogar der greise Lewis angehörten, nicht entschliessen, Staunton's Vorschlag anzunehmen und in das Comité, das als leitender Ausschuss eingesetzt war, einzutreten. Einzig und allein Lewis' Name ist es, den man hier mit liest; ihm hat der St. Georg-Club wohl ohne viele Bedenken einen Platz unter sich eingeräumt, schien es doch sinnlos, ein Schachunternehmen im grossen Stile zu planen, wobei er nicht Mitwirkender war. Nach einer Seite hin freilich gingen die Befürchtungen, die soeben, in das Gewand des Scherzes gekleidet, vorgeführt wurden, in Erfüllung, England vorlor durch diesen Congress etwas, was ihm bisher niemand streitig gemacht hatte, den Ruhm, den grössten aller lebenden Schachmeister, als der bisher Staunton gegolten hatte, sein Landeskind zu nennen, dieses Prestige wurde ihm zwar nicht abgestohlen, wohl aber im redlichen Kampfe abgerungen. Leider war Staunton nicht der Charakter, diese Erfahrung, wie es einem grossen Geiste geziemt, neidlos hinzunehmen, und nach dem Sprichworte zu handeln: Palmam, qui meruit, ferat.

III.

Der St. Georg-Club trat mit seinem Projecte Ende des Jahres 1850 an die Oeffentlichkeit in der Form eines Prospectes, der von einer Anzahl vornehmer Männer unterzeichnet war, die freilich mehr durch den Klang ihres Namens als Peers des Landes, wie der Herzog von Marlborough, oder durch die literarische Berühmtheit, die sie sich erworben hatten, wie Buckle, als durch Schachruf ausgezeichnet waren. Ein mitwirkender Ausschuss in Paris, in der Hauptstadt des Landes, das durch Philidor seinen Schachruhm sich erworben hatte, und wo damals Kieseritzky sein Licht leuchten liess, liess diesen Aufruf nunmehr als etwas wirklich Internationales erscheinen, so dass es einem Zweifel nicht unterworfen schien, es werde etwas Bedeutendes herauskommen. Neben den ersten und natürlichen Zweck, dass allerlei Schachspieler aus allerlei Ländern sich kennen lernen sollten, wurde selbstverständlich auch der gestellt, unter so vielen Schachspielern eine gewisse Rangfolge in der Geschicklichkeit und Meisterschaft herzustellen. Als Hauptzweck aber, und das ist bezeichnend für jenes denkwürdige Ereignis, wurde ausgesprochen, eine Einigung über die Gesetze des Schachspieles unter den verschiedenen Nationen herbeizuführen. Letzterer Zweck ist nun schliesslich ganz und gar beiseite gelassen worden, ja man kann sagen, derselbe ist bis heutigen Tages nicht wieder in der Form aufgenommen worden, in der man seine Erreichung damals plante, durch eine Berathung nämlich über die einzelnen Abweichungen und Fixirung der angenommenen Bestimmungen in einem Schachcodex; wohl aber dürfen wir mit Genugthuung constatiren, dass sich durch vieljährige Praxis eine Uebereinstimmung in Spiel- und Ordnungsregeln herausgebildet hat, über die kein Streit mehr ist.

Der Aufruf wurde verbreitet, und man glaubte bald die Genugthuung haben zu können, dass derselbe überall Beachtung finde. Zwar, wie es auch jetzt noch ist, so war es auch damals schon. Einzelne, auf die man bestimmt gehofft hatte, liessen überhaupt nichts von sich hören, andere, die sich angemeldet, erschienen zur bestimmten Zeit nicht; und

Digitized by Google

da man sich darauf capricirte, eine solche Zahl von Theilnehmern zusammenzubringen, deren Anzahl sich durch zwei bis in die letzte Stufe hinein theilen liess, da man 32, auf die man ursprüglich rechnete, als eine ganz unmögliche Theilnehmerzahl anzusehen beizeiten lernen musste, so mussten es wenigstens 16 sein, die schliesslich endgiltig zum Kampfe zusammentraten, und da auch diese 16 sich nicht aus lauter hervorragenden Spielern zusammensetzen liessen, so geschah es, was auch heutzutage, wenn auch aus anderen Ursachen zu geschehen pflegt, es traten der Reihe der Ausgezeichnetsten eine Anzahl solcher hinzu, die man jetzt mit dem Namen Outsiders zu bezeichnen pflegt. Unter den 16 Theilnehmern also am Turnier sind zwar die klangvollsten Namen zu finden, aber man würde ein sehr falsches Bild von der Stärke der Theilnehmer sich machen, wenn man alle als Meister ersten Ranges ansehen wollte. Nennen wir nun diese Namen und gruppiren wir sie nach Nationen! England war vertreten durch Staunton, Wyvill, Williams, Capitän Kennedy, E. S. Kennedy, Newham, Mucklow, Bird, Brodie, Lowe und Horwitz, von denen die beiden Letzteren zwar Deutsche, aber in England ansässig waren. Aus Preussen kamen Anderssen und Mayet, aus Ungarn Szén und der in Amerika sich aufhaltende Löwenthal, Frankreich endlich stellte nur den dort naturalisirten Livländer Kieseritzky. So waren es eigentlich nur 5 Meister, welche über das Meer herüberkamen, da die Vertreter Russlands, Jänisch und Petroff zur rechten Zeit nicht eintrafen, die übrigen Länder Europas, sowie Amerika, überhaupt nicht vertreten waren. Ist somit auch nach unseren Vorstellungen der Begriff Weltturnier, mit dem der Prospect um sich geworfen hatte, nur sehr cum grano salis zu verstehen, so thut dies doch an und für sich der Sache, wie wir sie uns nach damaligen Begriffen vorzustellen haben, durchaus keinen Abbruch. Es war mehr erreicht, als man nach der Verbreitung und Wertung des Schachs in damaliger Zeit erhoffen konnte.

Die Preise endlich, um auch von ihnen das Nöthigste zu sagen, waren keineswegs so verlockend, dass ihretwegen Jemand eine Reise nach London unternahm. Eigentlich war nur der erste Preis so normirt, dass er in etwas dem entspricht, was wir heute unseren Ansprüchen gemäss halten; so sind denn diejenigen, welche am Turnier theilnehmend die Reise nach England machten, von dem Verdachte freizusprechen, dass sie es des schnöden Mammons wegen thaten. Da man vor einer unbekannten Grösse stehend, von der Höhe der eingehenden Gelder keine rechte Vorstellung sich machen konnte, da man ungewiss darüber war, wie weit sich die ausgesendeten Subscriptionslisten mit ansehnlichen Summen füllen würden, so hatte man nur bestimmt, dass der erste Preis in einer Geldsumme bestehen sollte, die nicht geringer sein sollte, als ein Drittel des Nettobetrages der zusammengebrachten Fonds, dementsprechend waren die folgenden (2—8) Preise normirt auf ein Zehntel, ein Vierzehntel, ein Zwanzigstel, ein Dreissigstel, ein Vierzigstel dieses Fonds, der 7. Preisträger sollte einen silbernen Becher oder nach Wahl ein Sechzigstel des Fonds in baarem Gelde erhalten, der 8. Preisträger ein Schachspiel von Elfenbein empfangen. In bestimmten Geldsummen übertragen, betrugen hernach die Preise:

Digitized by Google

Für	den	I.	Preisträger	183	£	6	sh.	8	d.
„	„	II.	„	55	„				
„	„	III.	„	39	„	5	„	9	„
„	„	IV.	„	27	„	10	„		
„	„	V.	„	20	„				
„	„	VI.	„	13	„	15	„		
„	„	VII.	„	9	„	3	„	4	„
„	„	VIII.	„	7	„	10	„		
			Summe	355	£	10	sh.	9	d.

Wie weit diese wirklich gezahlten Preise den vorher genannten Stipulationswerten entsprachen, lässt sich besimmt nicht angeben, jedenfalls schloss die Einnahme mit einer Summe von 647 £. ab, dementsprechend hätte der erste Preisträger weniger als ein Drittel des gesammten Fonds erhalten.*) Wie man denn überhaupt allmählich dazu kam, die vorher verheissene und geübte Generosität hinter den Coulissen verschwinden zu lassen. Als Einsatz wurde die Summe von 5 £ gefordert, mit der ausdrücklichen Massgabe jedoch, dies Eintrittsgeld auswärtigen hervorragenden Spielern, denen die Reise zum Turnier viele Kosten machte, zu erlassen. Es ist dies aber in keinem Falle geschehen. Entweder sah man die auswärtigen Spieler, die nach London kamen, nicht für so hervorragend an, um ihnen dies Vorrecht zu gewähren, oder man nahm an, dass sie die entstehenden Kosten leicht würden verschmerzen können, was, abgesehen von Anderssen, der auf Kosten der Berliner die Reise machte, sicherlich bei Kieseritzky nicht der Fall war, zumal derselbe durch sein Zusammentreffen mit dem nachherigen ersten Preisträger schon im ersten Gange von vorneherein ausser Concurs gesetzt wurde. Indessen es hat auch Niemand verlangt, dass ihm etwas erlassen würde, das noblesse oblige wussten auch die Fremden den Einheimischen gegenüber zur Geltung zu bringen.

IV.

Es wurde schon vorübergehend davon gesprochen, welchen grossen Einfluss die Zahl 32 (respective 16) auf die Gestaltung des Turniers ausübte, da diese Zahl allein geeignet erschien, eine gerechte Vertheilung der Turnierpreise zu ermöglichen. Denn nicht jeder mit jedem sollte spielen, wie es heutzutage allgemein üblich ist, sondern die Spielweise nach Gängen wurde beliebt. Und da infolge dessen nicht auszuschliessen war, dass einerseits durch die Paarung des Loses minderwertige Kräfte unter die Preisträger kommen konnten, andererseits aber auch zwei ausgezeichnete Spieler durch das Verhängnis des Loses genöthigt sein konnten, dass einer den anderen durch seine Besiegung um Preischancen bringen musste, so sollte auf der einen Seite die hohe Zahl von 32 Theilnehmern die erste Möglichkeit thunlichst verringern, auf der anderen Seite aber sollten auch durch die Ungunst der Paarung zu kurz Gekommene da-

*) Selbstverständlich sind in dieser Summe von 647 £ sämmtliche Beträge inbegriffen, die zum Zwecke der Organisation gezeichnet waren, also bei der Motivirung der Preise unberücksichtigt bleiben müssten.

Digitized by Google

durch entschädigt werden, dass schliesslich um die 8 Preise solche mitringen durften, die in dem vorhergehenden Gang der 16 noch mit siegreich gewesen, dann aber im folgenden Gang besiegt worden waren. Da nun aber die Zahl 32 unmöglich zu erreichen war, ja da selbst 16 hervorragende Meister nicht zusammenkamen, so mussten Spieler zweiten Ranges, denen ein Meister ersten Ranges gut und gern einen Thurm vorgeben konnte, beigezogen werden, und so ist es denn geschehen einmal, dass ein solch kleinerer Geist als 8. Preisträger mitgezählt werden muss, sodann dass erstclassige Grössen, z. B. Kieseritzky, durch die Ungunst des Loses und des Spielglückes um jeden Preis kamen. Die Namen und Reihenfolge der Sieger sind nun folgende: Anderssen, Wyvill, Williams, Staunton, Szén, Cpt. Kennedy, Horwitz und Mucklow. Diese Reihenfolge setzt vor allem dies in die Evidenz, dass schwerlich so, wie sie war, auch wirklich die Spielstärke der Spieler war, sie beweist darum, dass die ganze Anordnung des Turniers eine verfehlte war. Hat nun auch Staunton in seiner Publication über das Turnier, dem sogenannten Chess Tournament, viel Unrichtiges und von kleinlicher Eifersucht, namentlich gegen Anderssen, Dictirtes an die Oeffentlichkeit gebracht, darin hat er unzweifelhaft Recht, dass, wenn man einmal die Spielweise in Gängen beliebte, und sie war damals die allein gebräuchliche, man schon von vornherein der Zufallsentscheidung durchs Los ein Paroli bringen musste durch die Bestimmung, dass jedenfalls eine grössere Anzahl von Gewinnpartien als nur zwei schon im ersten Gange den Sieger zu bestimmen habe. Die Berathung über diesen Punkt ist entschieden zu hastig geführt worden, und die Entscheidung, dass 2 Partien den Ausschlag geben sollten, gefasst nur mit einer Stimme Mehrheit, hat den Klagen über ein übers Knie brechen des Kampfes einen Schein der Berechtigung verliehen. Weiter klagt Staunton in vielen Anmerkungen, die er zu den von ihm gespielten Partien gibt, auch über seine schwankende Gesundheit. Wenn er nun doch aber für eine längere Dauer des Turniers immer wieder plaidirt, so widerspricht er sich damit; denn wenn schon die sechswöchentliche Dauer für ihn zu viel war, so hätte doch eine noch weitere Ausdehnung ihm noch mehr schaden müssen. Genug die Thatsache, dass er nicht, wie allgemein wohl in England angenommen wurde, der erste Preisträger wurde, indem er dem fast noch namenlosen Anderssen im 3. Gange mit 4 Partien gegen 1 unterlag, sowie dass er auch noch im 4. Gange sich eine Niederlage gegen den ihm an Genie durchaus nicht gewachsenen, an Zähigkeit ihm aber bedeutend überlegenen Williams holte, ist die Ursache gewesen, dass die von ihm mit so viel Begeisterung unternommene Sache in etwas kleinlicher Weise zu Ende geführt wurde, und dass sich an die Beendigung des Kampfes so viel unangenehme Erörterungen anschlossen, dass die Mitwelt und Nachwelt darüber nur ihre Missbilligung aussprechen kann. Wir wollen dies nur nach einer Seite hin noch beleuchten. Nach dem Prospect war der Gewinner des Hauptpreises verpflichtet, sich bereit zu halten, von irgend einem Gegner im Turnier zu einem Match von 100 Pfund Sterling auf jeder Seite herausgefordert zu werden. diese Herausforderung erging denn auch an Anderssen von Seiten Staunton's unmittelbar nach Schluss des Turniers, aber die Bedingungen.

Digitized by Google

welche Staunton stellte, waren derart, dass sie Anderssen nicht gut annehmen konnte. Es sollte dieser Match von 21 Partien nämlich ausgefochten werden erst nach Beendigung sämmtlicher Geschäfte des Congresses und etwaiger Wetten, die mittlerweile entrirt werden würden. Unausgesprochen lag hierin die Absicht Staunton's, Zeit zu gewinnen. War er leidend, wie er es wiederholt ausgesprochen, dann war dieser Aufschub zur Wiederherstellung seiner Gesundheit eine nothwendige Vorbedingung. Andererseits war es aber unbillig, von Anderssen zu verlangen, wochenlang ohne bestimmten Zweck in London zu weilen, der durch Beruf und pecuniäre Verhältnisse genöthigt war, spätestens Mitte August nach Deutschland zurückzukehren. So stiessen hier sofort zwei Gegensätze aufeinander, die bei gutem Willen durch gegenseitiges Nachgeben hätten aufgehoben werden können. Da aber Staunton den Vorschlag Anderssen's, binnen einer Woche den Kampf aufzunehmen, durch Vertrauensmänner, die er an seiner Stelle verhandeln liess, zurückwies, so war schon nach diesen ersten Auseinandersetzungen klar, dass aus der Sache vorderhand nichts werden könne. Anderssen reiste ab, nachdem das eben erwähnte Comité ihm versichert hatte, er habe durchaus keine Verpflichtung, auf Staunton, der einige Wochen auf dem Lande zubringen wolle, zu warten. Er hat auch später keine Gelegenheit wieder gefunden, mit Staunton diese Schachwette auszumachen; 1857 in Manchester, wo Anderssen noch einmal in England war und am Turnier der britischen Association theilnahm, ist er ebenfalls, wie man zu sagen pflegt, von Staunton geschnitten worden. Wir müssen nach alledem sagen, es ist Staunton um diesen Wettkampf wohl nicht Ernst gewesen, er hat mit seiner Herausforderung nur einer Form genügen und den Schein, dass es ihm um einen ernsthaften Kampf zu thun sei, wenigstens wahren wollen. Zu einer Beschlussfassung in Sachen des Schachcodex ist es nach Staunton's Misserfolgen nun auch nicht gekommen, der Congress verlief nach dieser Seite hin sozusagen im Sande.

V.

So waren denn die in dem Prospect in Aussicht gestellten grösseren Ziele nicht erreicht. Weder, wie eben erwähnt, kam es zu einer Beschlussfassung über einen Schachcodex, der internationale Geltung haben konnte, noch auch fand ein Zusammenschluss der englischen Schachkreise in der Weise statt, dass man weitere Versuche hätte machen können, internationale Congresse zu einer dauernden Einrichtung zu gestalten. Weder war es gelungen, eine grössere Anzahl namhafter Schachgrössen zu versammeln und so ein gegenseitiges Sichkennen- und Schätzenlernen anzubahnen, noch auch hatte das geplante Unternehmen den englischen Schachspielern selbst in der Weise genützt, dass ihr Prestige dadurch in hervorragender Weise gefördert worden wäre. So könnte denn ein oberflächlicher Beobachter den Wert des Congresses sehr gering einschätzen, dem Tieferblickenden aber erscheint das Resultat als ein ganz anderes. Wie es oft ist in der Geschichte der Menschheit, dass gewisse, von den Menschen geplante Einrichtungen scheinbar misslingen, weil die Unternehmer nicht Herr wurden der sich ihnen unvermuthet entgegen-

Digitized by Google

stellenden Hindernisse, dennoch aber dem Auge verborgene Keime zu Neugestaltungen in ihnen vorhanden sind, die in der Stille weiter wachsend, allmählich zur Geltung kommen und Anlass werden zu grösseren, nicht geahnten, weil nicht erkannten Organisationen, so ist es auch hier geschehen. Man sagt nicht zu viel, wenn man behauptet, jener Congress in London ist der Ausgangspunkt gewesen zu einer Entwicklung des Schachs, wie sie niemand hat voraussehen können. Das gilt sowohl von dem Associationsgedanken als solchen, wie auch von dem Schachleben unter den einzelnen Nationen. England zwar verlor den Ruhm, in Staunton eine unüberwindliche Grösse zu besitzen, und wenn auch Staunton diese Einbusse seiner Schachehre nicht verwinden konnte, dennoch sind trotz der Eifersüchteleien zwischen dem St. Georg- und London-Club während des Congresses selbst und auch später noch die Bestrebungen, die vorhandenen Schachorganisationen zur Einheit zu führen und ihnen dadurch Stärkung angedeihen zu lassen, schon in den folgenden Jahren gelungen. Es bildete sich aus den einzelnen Associationen mehr provinzieller Natur, die aber schon seit dem Jahre 1841 zu Leeds, Wakefield, Hull, Nottingham und anderen Städten schöne Congresse mit bemerkenswerten Schachereignissen abgehalten hatten, allmählich die grosse britische Schachassociation heraus, die vorbildlich gewesen ist für alle späteren Zeiten.

Aehnlich wie in England waren die Schachzustände in den stammverwandten Vereinigten Staaten. Hatte auch von hier aus sich niemand am Congress in London betheiligt, denn Löwenthal, der über den Atlantischen Ocean herüberkam, weilte in Amerika doch nur als Gast, so waren es doch gerade die Amerikaner, die zuerst nach 1851 eine grössere Schachfestlichkeit zu Stande brachten, den sogenannten ersten amerikanischen Schachcongress zu New-York 1857, der freilich ein internationales Turnier nicht bot, auf dem aber jener Mann zum erstenmale sein Licht leuchten liess, der den Schachbestrebungen einen ganz besonderen Anstoss geben sollte, Paul Morphy. Es unterliegt keinem Zweifel, dass des Congresses von 1851 Erinnerung es gewesen ist, der den Amerikanern den Gedanken eingab, die dortigen Schachkräfte zu vereinigen und der so ungewollt als ein Product vorwärtstreibender Entwicklung Morphy in die Arena führte, von wo aus er einen bis dahin unerhörten Siegeslauf durch die Welt unternehmen sollte.

Aber wir dürfen vor allem nicht vergessen zu schildern, welchen Einfluss jener Congress zu London auf die Entwicklung deutscher Schachzustände ausgeübt hat. Hier ist selbstverständlich der Sieg Anderssen's die treibende Kraft gewesen. Dass ein deutscher Philologe, dessen Name bis dahin nur seinen engeren Freunden bekannt war, dessen Erfolg daher nicht diesen, wohl aber dem übrigen Publicum völlig überraschend kam, in einem Weltturnier über sämmtliche Gegner einen unbestrittenen Sieg davongetragen hatte, das machte das Schachspiel in Deutschland, das bisher zwar von Tausenden gespielt, aber eben nur als Spiel behandelt worden war, zu einem Gegenstande cultureller Entwicklung. Nicht wie heutzutage war sportmässige Ausbildung und Uebung etwas Alltägliches, umsomehr musste dieser Sieg Anderssen's Staunen erregen. Anderssen selbst hat den Unterschied in der Zeit vor und

Digitized by Google

nach 1851 etwas drastisch folgendermassen geschildert: Wenn er in den Vierzigerjahren auf einer seiner Ferienreisen nach einer Stadt, in der er Freunde hatte, etwa nach Leipzig gekommen sei, so habe er meist mit diesem oder jenem Schachfreunde in Ermangelung besonderer Räumlichkeiten hinter dessen Ladentische, nachdem aus einer Ecke die verstaubten Figuren hervorgeholt waren, seine Partie gespielt, nach 1851 habe aber jeder, der vom Schach auch nur eine Ahnung gehabt, die berühmten Partien, mit denen er die fremden Schachmeister geschlagen, kennen lernen und nachspielen wollen und nun habe man ihn in den Schachlocalen empfangen und ehrfurchtsvoll den Spielen zugesehen, die er da gewechselt. In der That, der Sieg Anderssen's in London hat dazu geführt, dass in Deutschland eine ganze Anzahl neuer Schachgesellschaften sich bildeten und die schon bestehenden mit neuem Eifer sich dem Schach hingaben. Freilich lange hat es noch gedauert, ehe auch Deutschland sich internationale Congresse leisten konnte. Lange dauert es ja auch, ehe der in die Erde gelegte Kern aufgehen und zu einem Baum, der Früchte bringt, werden kann, lange auch währte es, ehe die Schachsache in Deutschland so erstarkt war, dass sie einen Markstein in der Entwicklung abgeben konnte. Erst des zweiten internationalen Congresses in London bedurfte es, ehe man am Rhein den Gedanken einer grösseren Schachverbindung unter Max Lange's Anregung Raum gab, und bis zum Jahre 1870 dauerte es, ehe in Baden-Baden, bis zum Jahre 1873, ehe in Wien man fortsetzte, was in London einst begonnen worden war. Nun aber war das Rad ins Rollen gekommen und in unseren Tagen sind es fast der Congresse zu viel; die periodischen Schachblätter können in der Berichterstattung und Wiedergabe der gespielten Partien fast nicht nachkommen, der Schachfreund steht vor einem embarras de richesse. Jetzt auch ist ohne viel Berathung und Beschlussfassung zur Wirklichkeit geworden, wonach man einst vergeblich strebte. Die Regeln, nach denen gespielt wird, sind fixirt und niemand, sei er auch noch so angesehen, darf es wagen, aus dem Banne derselben herauszutreten. Aber noch eines ist es, was Anderssen's Genie damals herbeigeführt hat; die Spielweise ist seit 1851 eine andere geworden.

Unter den 85 Partien des Londoner Turniers sind 30 Partien mit Sicilianischer, 10 Partien mit französischer Vertheidigung, 20 Partien beginnen mit c 2 — c 4. Daraus ergibt sich die Schlussfolgerung, dass man einerseits, wenn c 2 — c 4 gezogen worden war, jeder lebhaften Eröffnung auszuweichen suchte, und andererseits im Anzuge die geschlossene Spielweise vorzog. Fast ohne Ausnahme finden wir letztere Eröffnung gewählt von Wyvill und Williams, zum Theile auch von Staunton, der ja auch noch in seinem Wettkampf mit St. Amant ähnliche Spielweisen bevorzugt hatte. Anderssen hat sich zwar auch immer mit c 7 — c 5 vertheidigt, im Anzug aber, falls ihm dazu Gelegenheit geboten wurde, Spanisch und Schottisch, einmal auch Springergambit gewählt, nie aber c 2 — c 4 gespielt. Damit beginnt der Umschwung in der Wahl der Eröffnungen, der allerdings auch durch Morphy's Einfluss siegreich geworden ist. Aber nicht nur in der Eröffnung, sondern auch in der ganzen Fortsetzung macht sich ein neuer Geist geltend, und wenn der-

Digitized by Google

selbe auch wesentlich auch schon in Lewis' und Staunton's theoretischen Schriften sich ausspricht, praktisch verwertet hat ihn zuerst Anderssen.

Wir glauben durch Vorstehendes genugsam bewiesen zu haben, welche Bedeutung dem Schachcongress zu London 1851 zukommt, und wenn wir heute jenes Ereignisses als einer Jubiläumserinnerung gedenken, so geschieht es darum, weil, wie uns scheint, um diesen allbekannten und beliebten Ausdruck zu gebrauchen, mit ihm das goldene Zeitalter des modernen Schach begonnen hat. Mag dieser Ausdruck als Bezeichnung einer Epoche, die für uns noch jüngste Vergangenheit ist, manchem darum als zu kühn vorkommen, weil wir dieser Zeit noch zu nahe stehen und unser Urtheil also zu wenig objective Geltung beanspruchen kann, dennoch wäre der Beweis für unsere Behauptung nicht allzu schwer zu führen; doch müssen wir uns dies jetzt versagen, nachdem wir die Geduld unserer Leser schon allzu lange in Anspruch genommen haben.

Plauderei von P. . . .

Portius theilt das Heer der Schachspieler Deutschlands — in seinem Schach-Katechismus, Vorwort zur ersten Auflage — in sechs Classen und zählt zur Classe

I. Stabsofficiere .	99	Mann
II. Oberofficiere .	901	„
III. Unterofficiere .	3.000	„
IV. Gefreite . . .	6.000	„
V. Gemeine . . .	12.000	„
VI. Recruten . . .	18.000	„

Diese aus den Fünfzigerjahren stammenden Verhältniszahlen haben, mit Ausnahme der ersten drei Classen, wohl auch heute noch volle Giltigkeit und es ist kaum zu erwarten, dass die Avancementverhältnisse in den unteren Classen auch in Zukunft eine Besserung erfahren dürften.

Der bedeutende, erfreuliche Aufschwung, den das königliche Spiel in den letzten Decennien im Allgemeinen genommen hat, ist auf die inferioren Spielermassen, die keinem geregelten Schachverbande angehören und deren Leistungen meist in den diversen Kaffeehäusern anzustaunen sind, gänzlich ohne Einfluss geblieben, wie sich der aufmerksame Beobachter überall die Ueberzeugung verschaffen kann.

Wir treten in ein Café, wo um keinen Einsatz, sondern nur um die „Ehre" gespielt wird.

Da geht es munter her. An 5 bis 6 Tischen wird gespielt, durchgehends Spieler von gleicher „Stärke"; die Züge folgen rasch aufeinander und zeitweise vernimmt man den Ruf „Pardon!" womit den bösen Folgen eines unliebsamen Versehens vorzubeugen versucht wird. Es hat nämlich ein Spieler eine seiner Figuren en prise gestellt und dieses erst in jenem Momente bemerkt, als sein Gegner nach der Figur greift, um sie zu nehmen. In diesem Augenblicke erschallt das in den Schachlehrbüchern gänzlich fehlende „Pardon" verbunden mit einem hastigen Griffe nach der gefährdeten Figur, um dieselbe auf diese Weise dem Gegner wieder zu entreissen und für eine weitere gelungenere Combination zur Verfügung zu haben.

Digitized by Google

Zehn bis zwanzig Partien im Laufe eines halben Nachmittages zu erledigen, gilt hier als normale Leistung.

Interessant ist es auch zu sehen, wie manche dieser ewigen Recruten durch ihre Haltung und sorgsam bewahrte Schweigsamkeit bemüht sind, bei dem entfernten Beobachter den Schein zu erwecken, als ob er es hier mit wirklichen Schachspielern zu thun habe.

Ein anderes Treiben zeigen wieder jene Café's, wo gegen einen kleinen Einsatz, etwa 10 bis 20 Heller gespielt wird. Hier kommt das wirtschaftliche Interesse in Betracht und so lernen wir diese Schachfreunde auch von einer anderen Seite kennen.

Herr Aengstlich betritt sein Stammcafé, wirft einen Blick in den Winkel, wo Schach gespielt wird, constatirt die Anwesenheit ihm durchwegs überlegener Gegner, schlägt sich daher rasch abseits in die Büsche zu dem Lesetischchen, vertieft sich in eine Zeitung, und beabsichtigt hier, durch zeitweiliges Auslugen nach der Schachecke, eine günstigere Conjunctur abzuwarten.

Die Mühe wird belohnt. Nach kurzer Zeit sind zwei Parteien im Gange — die Gegner, von denen eine Aufforderung zum Spielen zu befürchten war, also unschädlich gemacht — und ein neuer Schachspieler, Herr Wurstinger, ist hinzugekommen.

Herr Aengstlich, der in Herrn Wurstinger keinen überlegenen Gegner erblickt — in dieser Beziehung urtheilt Herr Aengstlich nicht leichtsinnig, sondern sehr gewissenhaft — tritt nun in Action und nähert sich vorsichtig den Spieltischen.

Doch mit des Geschickes Mächten ist kein ewiger Bund zu flechten, und das Unglück schreitet schnell. Was er vermeiden wollte, tritt nun dennoch ein.

Herr Wurstinger bedauert, heute nicht spielen zu können, da er in einer halben Stunde weggehen müsse, und gleichzeitig wird auch eine der im Gange gewesenen Partien abgebrochen, weil einer der Partner abberufen wurde.

„Also kommen Sie, Herr Aengstlich," ruft der frei gewordene Partner, Herr Sitzler, „ich habe heute genügend Zeit, kommen Sie!"

Herr Aengstlich ist in grosser Nothlage. Es ist allgemein bekannt, dass er sehr gerne spielt, ein Entrinnen aus dieser peinlichen Lage augenscheinlich unmöglich, er entschliesst sich also zu spielen, verliert fünf Partien, muss daher $5 \times 10 = 50$ Heller erlegen, welcher Verpflichtung er sich mit der festen Erklärung entledigt, von heute an nicht mehr zu spielen — da es ihn zu viel anstrenge — und künftig aus der Rolle eines Kibitzes überhaupt nicht mehr herauszutreten.

Schon am nächsten Tage sehen wir Herrn Aengstlich wieder im eifrigen Spiele mit seinem beliebten Partner, Herrn Wurstinger. Das Resultat ist gewöhnlich 5 : 5, worauf Beide sich die Hände reichen und nach Hause gehen.

Treibt das Schicksal Herrn Aengstlich dennoch zufällig in die Arme eines stärkeren Gegners, dann streicht er bereits bei der dritten verlorenen Partie die Segel.

Hier zeigt sich ganz deutlich, wie in dem Spielen „um Geld" — so belieben die Verächter dieser Massregel sich auszudrücken — das Arcanum gefunden ist, der entsittlichenden Productivität der Schachstümper Schranken zu setzen.

Bemerkenswert ist ferner die allen derartigen Schachisten gemeinsame Scheu vor Lehrbüchern und Schachzeitungen und die hiermit in Zusammenhang stehende Unkenntnis der primitivsten Erfordernisse — der Spielregeln.

„Wie," hört man oft fragen, „wie, diesen Bauer können Sie nehmen?"

„Gewiss, ich schlage ihn en passant."

„So — — —, das habe ich nicht gewusst."

Gleichwohl wird auch solch ein Schachapostel auf die Frage: Wie er den Nachmittag zugebracht hat, unbefangen die Antwort geben: Ich habe Schach gespielt.

Digitized by Google

Internationales Dreizüger Problemturnier der „Wiener Schachzeitung".

Tabellarische Uebersicht der nach dem Tage ihres Eintreffens geordneten Sendungen:

Fortlaufende Nummer der Sendung	Motto	Fortlaufende Nummer des Problems	Fortlaufende Nummer der Sendung	Motto	Fortlaufende Nummer des Problems
1	„Lieber früher"	1	20	„Per aspera ad astra" (I)	38
2	„Age quod agis"	2	21	„Nolens Volens"	39
3	„Didomi"	3	22	„Viribus unitis" (I)	40
	„Egeuse"	4	23	„Freja"	41
	„Fsch veischa"	5	24	„Viel Glück"	42
4	„Jucundi acti labores"	6	25	„Heil Caissa"	43
5	„Schachmatt" (I—VIII)	7—14	26	„Du wirst nicht die letzte sein"	44
6	„Courage, courage"!	15			
	„Environnée"	16	27	„Zlata Praha"	45
7	„Dic cur hic" (I—II)	17—18	28	„Polyeucte"	46
8	„Sperare licet"	19		„Quo vadis"	47
9	„Durch Krieg zum Sieg" (I—V)	20—24	29	„Jeg sagde dit nok"	48
10	„Huszár"	25	30	„Man pflückt keine Rosen ohne Dornen"	49
	„Dame"	26		„Frisch gewagt, halb gewonnen"	50
11	„The Ranger"	27		„Ein kleiner Beitrag"	51
12	„You go"	28			
	„Erica"	29	31	„Wien hoch"	52
13	„Macte animo sic itur ad stella"	30		„International"	53
			32	„Simplex"	54
14	„Sphinx"	31	33	„Rosita"	55
15	„Vierte A"	32	34	„Dissolving views"	56
16	„Durch Krieg zum Sieg" (VI)	33	35	„Humble endeavour"	57
				„Quintuplex"	58
17	„Wiener Waldluft"	34	36	„Aller Anfang ist schwer"	59
18	„Maiblume"	35		„Siege, aber triumphire nicht"	60
	„Per ardua"	36			
19	„10 + 14 = 24"	37	37	„Vive la reine"	61

Digitized by Google

Fortlaufende Nummer der Sendung	Motto	Fortlaufende Nummer des Problems
38	„Nr. 4. Eimsbüttel"	62
39	„Wien" (I)	63
40	„Nemo sibi satis"	64
	„Sine ira et studio"	65
41	„Alma"	66—68
42	„Op hoop van Zegen"	69—72
43	„Per aspera ad astra" (II)	73
44	„Auf zum Tanz"	74
	„Un poco"	75
45	„Viribus unitis" (II)	76
	„Dewet"	77
46	„Sphinx Nr. 2"	78
47	„In der Still und in der C'hoam"	79
	„Schon und noch"	80
48	„Wien" (II—III)	81—82
49	„Archimedes" (I—III)	83—85
50	„Terpsichore"	86
	„Morbi Solatium"	87
51	„Schach lehrt denken"	88
	„Glück auf"	89
52	„Im Abendsonnenschein"	90
53	„Without hope"	91
54	„Audax"	92
55	„Maientraum"	93
56	„Mauerblümchen"	94
	„Esperanza"	95
57	„Ypsilon"	96
58	„Gewiss nicht schwülstig"	97
59	„Tristium Vindobona"	98
	„Isolde"	99
	„Seegespenst"	100
60	„Hilda"	101
	„Ottilie"	102
61	„Quid est mei consilii"?	103
	„Also doch"	104
62	„Was soll man da erfinden?"	105
	„Deut"	106
63	„Am blauen Donaustrand"	107
64	„Mehr Licht"	108
65	„Bona fide"	109
	„In letzter Stunde"	110
66	„Finis — sacramentum"	111
67	„Pro rege nostro"	112
68	„Nr. 1. Eimsbüttel"	113
69	„Multum in parvo"	114
70	„Mèmais-Kars"	115
71	„Assp"	116
	„Fil"	117
72	„Processum virtus habet"	118
	„Cogito ergo sum"	119

Digitized by Google

Aus der Schachwelt.

Dr. Adolf Bayersdorfer ist am 21. Februar zu München, woselbst er die Stelle eines Conservators der königlichen Centralgemäldegalerie bekleidete, gestorben. Mit ihm verliert die Schachwelt einen der besten Problemkenner und -Verfasser, dessen Name immer einen Ehrenplatz in der Problemliteratur behaupten wird. Dr. Bayersdorfer, am 7. Juni 1842 zu Erlenbach a. M. in Bayern geboren, studirte zuerst Medicin, dann Archäologie und Kunstgeschichte, hielt sich studienhalber von 1874 bis 1879 in Italien auf und trat 1879 in bayerische Staatsdienste; im selben Jahre ernannte ihn die philosophische Facultät zum Ehrendoctor. Mehrfach betheiligte er sich an Problemturnieren; in Düsseldorf 1876 erhielt er den ersten Preis, in Chess Monthlyturnier 1895 den dritten Preis. Dr. Bayersdorfer redigirte viele Jahre die vorzügliche Schachspalte der „Münchener Neuesten Nachrichten" und war Ehrenmitglied und Beisitzer des Akademischen Schachclub München.

Berliner Schachgesellschaft. In der kürzlich stattgefundenen Generalversammlung wurde der bisherige Vorstand: J. Bierbach, Vorsitzender, Berthold Lewy, erster Stellvertreter, R. Steinweg, zweiter Stellvertreter, J. Alt, Schatzmeister, K. Nebermann, Schriftführer, H. Oppenheim, Bücherwart und M. Jordan, Schachwart, wiedergewählt. Die Zahl der Mitglieder beträgt 116. Die Versammlung beschloss mit Rücksicht auf die redactionellen und finanziellen Schwierigkeiten, den „Schachfreund", das Organ des Vereines, eingehen zu lassen. Herrn Steinweg, dem verdienstvollen Leiter des Blattes, wurde der wohlverdiente Dank ausgesprochen. Die Schachwelt, welche den mit grosser Sorgfalt (von Alapin) redigirten analytischen Theil wie den sonstigen abwechslungsreichen, gediegenen Inhalt der Zeitschrift schätzen gelernt, kann den gewiss gerechtfertigten Beschluss nur bedauern, wenn auch Herr Bierbach darauf verweisen konnte, dass man nicht zu glauben brauche, mit der Aufgabe des „Schachfreund" eine Unsumme geistiger Anstrengung scheinbar nutzlos begraben zu haben; lehre doch die Erfahrung auch auf schachwissenschaftlichem Gebiete, dass noch auf lange Jahre hinaus die in den schachliterarischen Arbeiten niedergelegten Gedanken lebendig weiterwirken und die Schachwelt fortdauernd beschäftigen.

Berlin. Der grosse Massenwettkampf, welcher am 7. März im Berliner Schachverein zu Ehren seines 25jährigen Bestehens stattfand und an welchem sich sämmtliche Berliner Schachvereine betheiligten, nahm folgenden Verlauf. Es kämpften auf der einen Seite: Berliner Schachgesellschaft, Schach-Club Springer und Schach-Club Anderssen, auf der anderen: Schach-Club Nord, Schach-Club Thurm, Neuer Berliner Schach-Club und die Schachabtheilung der Berliner Finkenschaft. Es waren 83 Partien gleichzeitig im Gange, und erst gegen 4 Uhr morgens war der heisse Kampf beendet. Das Endresultat war, dass jede Partei 41½ Points aufzuweisen hatte und somit der Kampf unentschieden blieb. Der langjährige Vorsitzende des Berliner Schachvereines, Herr Rudolf Worbs, begrüsste in einer herzlichen Ansprache die zahlreich erschie-

Digitized by Google

nenen Gäste und gab nach Beendigung des Kampfes seiner Freude über den wohlgelungenen Verlauf Ausdruck.

Am 9. April spielte **C. A. Walbrodt** im Neuen Berliner Schach-Club 18 Partien simultan, darunter 15 mit Springervorgabe, wovon er 17 gewann und nur 1 remis machte (gegen Herrn Max Richter vom Schach-Club Augsburg).

Der bekannte Schachmeister **Hans Minckwitz** wurde am Abend des 15. Mai in Biebrich von der elektrischen Bahn überfahren und ist, nachdem ihm beide Arme amputirt wurden, am 20. Mai im Krankenhause zu Biebrich gestorben. Minckwitz litt in den letzten Jahren an Wahnvorstellungen und hat sich vermuthlich in einem Anfall von Geistesstörung in selbstmörderischer Absicht überfahren lassen. Er war als Sohn des ehemaligen Leipziger Professors Johannes Minckwitz am 11. April 1843 zu Leipzig geboren und hatte sich in früheren Jahren durch seine Thätigkeit als Schachredacteur, sowie durch seine rege Betheiligung an Schachturnieren in weiteren Kreisen bekannt gemacht. Seine bedeutendsten Turniererfolge sind:

Meisterturnier in Hamburg 1869 . . .	III.	Preis
(getheilt mit Schallopp und Zukertort)		
Nationalmeisterturnier in Barmen 1869	II.	„
Turnier in Krefeld 1871	I. und II.	„
(getheilt mit Anderssen und L. Paulsen)		
Turnier in Frankfurt 1878	IV.	„
Turnier in Braunschweig 1880	V.	„
Turnier in Graz 1880	II.	„

Auch in mehreren Problemturnieren trug Minckwitz Preise davon. Vom Jahre 1865 bis 1876, weiters von 1879 bis 1886 redigirte er die „Deutsche Schachzeitung", von 1881 bis 1899 die Schachspalte der „Leipziger Illustrirten Zeitung", ausserdem zu verschiedenen Zeiten eine Reihe anderer kleiner Schachrubriken. Schriftstellerisch ist er als Verfasser vieler Gedichte und Erzählungen bekannt, desgleichen als Autor zahlreicher analytischer Artikel und Herausgeber von Congressbüchern. Seine bekanntesten Werke schachlichen Inhaltes sind: „Der Schachcongress zu Krefeld 1871"; „Das ABC des Schachspiels"; „Der Schachcongress zu Frankfurt a. M. 1878"; „Der Schachcongress zu Hamburg 1885"; „Humor im Schachspiel" (1885); „Der Entscheidungskampf zwischen W. Steinitz und J. H. Zukertort um die Schachmeisterschaft der Welt" (1886); „Der Schachmatador" (1886); „Der kleine Schachkönig" (1888). Minckwitz war (mit Rudolf von Gottschall) Gründer des mitteldeutschen Schachbundes und Ehrenmitglied vieler Schachvereine, darunter der Augustea zu Leipzig, des Nürnberger Schach-Club, des Dresdener Schachvereines und des „Český spolek šachovni" in Prag.

Aus London. Der diesjährige Kabelwettkampf zwischen England und Nordamerika ist unentschieden geblieben. Es handelt sich bei diesen Wettkämpfen um eine von G. Newnes gestiftete grosse Silbertrophäe, die in den endgiltigen Besitz derjenigen Nation übergeht, welche der Reihe nach dreimal als Sieger hervorgeht. Da die Nordamerikaner die Wettkämpfe von 1899 und 1900 gewonnen haben, so

Digitized by Google

galt es diesmal für England, alle Hebel in Bewegung zu setzen, um den Sieg an sich zu reissen. Das ist den Engländern freilich nicht gelungen, doch haben sie wenigstens bewiesen, dass die Siegeszuversicht der Amerikaner, wie sie in den Zeitungsberichten der amerikanischen Blätter zum Vorschein trat, keineswegs berechtigt war. Das Ergebnis des diesjährigen Kampfes, der am 19. und 20. April stattfand, war folgendes:

England.		Nordamerika.	
J. H. Blackburne	0	H. N. Pillsbury	1
James Mason	1	J. W. Showalter	0
F. J. Lee	½	J. H. Barry	½
D. Y. Mills	½	A. B. Hodges	½
H. E. Atkins	0	E. Hymes	1
G. Bellingham	½	H. Voight	½
W. Ward	1	F. J. Marshall	0
E. M. Jackson	½	S. W. Bampton	½
Herbert Jacobs	0	C. J. Newman	1
R. P. Michell	1	A. Howell	0
Summe	5	Summe	5

Resultat der bisherigen Kabelwettkämpfe.

1896	Amerika	4½,	England	3½
1897	England	5½,	Amerika	4½
1898	„	5½,	„	4½
1899	Amerika	6,	England	4
1900	„	6,	„	4
1901	„	5,	„	5

Für **H. E. Bird**, den nunmehr 70jährigen englischen Meister, welcher durch Altersgebrechen an der Ausübung jeder Erwerbsthätigkeit gehindert ist, wurde eine Subscription eingeleitet. Dieselbe ergab einen Betrag, welche ihm eine Jahresrente von 72 Pfund Sterling gewährleistet. Bird ist unfähig zu gehen, befindet sich aber sonst ganz wohl und meinte jüngst, dass er jetzt besser Schach spiele als je zuvor.

Das diesjährige **Schachfest zu Hastings** hat vom 26. bis 30. April in gewohnter Weise unter Mitwirkung der Meister Blackburne, Gunsberg und Teichmann stattgefunden. Ersterer spielte blindlings, Letztere simultan; auch hielt Gunsberg einen Vortrag über das Turnier in Monte Carlo. Ausserdem spielten die Meister gegen berathende Schachfreunde und untereinander; in letzterem Falle war ihnen ein „unterstützender" Schachfreund beigegeben.

Der zweite baltische Schachcongress wurde zu Dorpat vom 14. bis 19. April abgehalten, und zwar fand ein Hauptturnier und ein Nebenturnier statt. An ersterem betheiligten sich acht Spieler, nämlich: C. Behting, Th. Germann und W. von Stamm aus Riga, stud. med. S. Lurie-Dorpat, C. Rosenkrantz-Libau, Dr. med. W. Sohn-Pernau, A. Strandmann-Grenzthal bei Bauske und G. Woltschenko-Reval. Der Verlauf des Turniers erhellt aus folgender Tabelle:

Digitized by Google

	Behting	Germann	Lurje	Rosenkrantz	Dr. Sohn	v. Stamm	Strandmann	Woltschenko	Summe
Behting	—	1	1	0	0	1	1	1	5
Germann	0	—	1	0	0	0	1	1	3
Lurje	0	0	—	1	½	0	1	1	3½
Rosenkrantz . . .	1	1	0	—	½	1	½	1	5
Dr. Sohn	1	1	½	½	—	0	1	1	5
v. Stamm	0	1	1	0	1	—	1	1	5
Strandmann . . .	0	0	0	½	0	0	—	0	½
Woltschenko . . .	0	0	0	0	0	0	1	—	1

Das Turnier hat somit, wie die vorstehende Tabelle ersehen lässt, einen höchst überraschenden und in den Annalen der Turniere kaum bisher angetroffenen Abschluss gefunden: für die ausgesetzten vier Preise gingen vier Spieler mit genau der gleichen Anzahl von Gewinnpoints als Sieger hervor, nämlich die Herren C. Behting, C. Rosenkrantz, W. Sohn und W. v. Stamm. Von einem Stichkampf wurde abgesehen und die vier Preise, welche 150, 100, 70 und 50 Rubel betrugen, zu gleichen Theilen unter den vier Preisträgern getheilt.

Im Nebenturnier, an dem sich fünf Spieler betheiligten, erstritt Ad. Ots-Dorpat mit drei Gewinnpartien den ersten Preis von 35 Rubel; in den zweiten bis vierten Preis (25 + 15 + 10 Rubel) theilten sich die Herren Fink-Riga, Johannson-Dorpat und v. Güldenstubbe-Dorpat mit je zwei gewonnenen Partien.

Aus St. Petersburg. In der Zeit vom 11. Marz bis 10. April fand hier ein Turnier statt, an dem sich mit Ausnahme von M. Tschigorin, A. Lewin und S. Pollner die hervorragendsten russischen Schachspieler betheiligten. Das Ergebnis war folgendes: I. Preis 200 Rubel und II. Preis 100 Rubel getheilt unter G. Hellbach und S. Lebedew mit 9½ Points. III. Preis 75 Rubel H. Clemenz mit 8½ Points. IV. Preis 50 Rubel und V. Preis 30 Rubel getheilt unter Dubrawitzki und Jurewitsch mit 8 Points. VI. Preis 20 Rubel getheilt unter Abkin und Schiffers mit 7½ Points.

Aus Island. Selbst dieses nordische Eiland zählt jetzt zwei Schach-Clubs. Der eine zu Reykjavik zählt sogar 40 Mitglieder. Vorstand ist der Kaufmann P. Zophoniasson. Der andere tagt unter der Vorstandschaft von Dr. Th. Jonsson in Isafjord und zählt 12 Mitglieder, darunter zwei Damen.

Dr. A. C. Vázquez, der mexikanische Champion und bekannte Schachschriftsteller, ist am 23. Februar in Havana, im Alter von 57 Jahren gestorben. Nach Beendigung der juridischen Studien bethätigte sich Vázquez, welcher umfassende Bildung mit schriftstellerischer Begabung vereinte, eine Zeit lang als Mitarbeiter hervorragender Zeitungen und trat dann in mexikanische Staatsdienste; seit dem Jahre 1886 lebte er als Generalconsul von Mexico in seiner Heimat und gehörte daselbst

Digitized by Google

in Folge seiner Stellung als Decan des Consularcorps zu den angesehensten Persönlichkeiten. Vázquez war nicht nur ein hervorragender Schachpraktiker, welcher des öfteren Wettkämpfe ausgetragen hatte, so mit Steinitz, Carvayal, Ettlinger (5, 1, 0), Marquez Sterling (4, 0, 1), sondern auch ein gründlicher und sehr fruchtbarer Schachschriftsteller. Er redigirte mehrere Schachzeitungen, gab Partien und Problemsammlungen heraus und veröffentlichte zahlreiche Analysen und Artikel. Sein Hauptwerk, welches eine sehr günstige Aufnahme fand, ist die „Analisis del juego de ajedrez". Der Verstorbene war anerkannter Champion von Mexico, Präsident des Schach-Clubs daselbst und Ehrenmitglied des Schach-Clubs von Havanna; er war es hauptsächlich, durch dessen Bemühungen berühmte Meister wie Steinitz, Tschigorin, Lasker, Gunsberg etc. zum Besuche Havannas bewogen wurden.

Literatur.

Im Verlage von C. Brügel & Sohn in Ansbach ist kürzlich **Ludwig Bachmann's Schachjahrbuch für 1900,** Preis gebunden 2 Mark, erschienen. Diese elfte Fortsetzung der „Sammlung geistreicher Schachpartien" reiht sich den seither erschienenen Bändchen würdig an und zeichnet sich durch einen besonders reichhaltigen Inhalt aus. Der Verfasser beginnt mit den Schachereignissen in Deutschland, unter welchen der Deutsche Bundescongress zu München naturgemäss am ausführlichsten behandelt ist, und macht sodann die Runde durch aller Herren Länder, überall das Mittheilenswerte in anziehender Form vorführend. Die Bachmann'schen Jahrbücher, deren jedes ein in sich geschlossenes Ganzes bildet, sind als ein ungemein praktisches und handliches Nachschlagewerk längst wertvoll geworden, und wohl niemand, der sich über ein schachliches Ereignis der alten oder neuen Zeit informiren will, wird darin vergeblich gesucht haben. Das neueste, in der gewohnten hübschen Ausstattung erschienene Bändchen enthält ausser der Schilderung der Schachereignisse des vorigen Jahres und vielen biographischen Notizen 155 Partien mit Erläuterungen, sowie 32 Preisprobleme des Jahres 1900. Ein längerer Nekrolog wurde dem Grossmeister des Schachs Wilhelm Steinitz gewidmet.

Die „Reclam'sche Universalbibliothek" hat nach längerer Pause wieder einmal die Schachwelt in dankenswerter Weise bedacht, indem sie den von dem verstorbenen Dufresne seinerzeit herausgegebenen **„Schachmeisterpartien"** einen von **J. Mieses** bearbeiteten zweiten Theil hat folgen lassen. Derselbe stellt ein Doppelbändchen in dem bekannten Reclam'schen Format dar und ist für 40 Pfennig käuflich. Er enthält auf den ersten acht Seiten einen gedrängten Ueberblick über die Schachereignisse (Turniere und grössere Wettkämpfe) der Jahre 1890 bis 1900, sodann auf weiteren 172 Seiten 80 interessante Partien aus derselben Zeit nebst Diagrammen und ausführlichen Anmerkungen, schliesslich auf den letzten acht Seiten ein Register der vorkommenden Namen mit kurzen biographischen Notizen, sowie ein

Digitized by Google

Inhaltsverzeichnis. Die mitgetheilten Partien sind, im genauen Anschluss an das von Dufresne beim ersten Bande beobachtete Verfahren, nach den Eröffnungen geordnet, so dass das Büchlein auch für theoretische Studien, für welche der Herausgeber auf Grund seiner hervorragenden Kenntnisse ein reiches Material hineingearbeitet hat, wohl verwertbar ist.

Das Probeheft der von P. Bobrow in Moskau herausgegebenen **„Schachmatnoje Obosrenje"** ist erschienen und lässt voraussehen, dass diese russische Schachzeitung mit demselben Geschick und Geschmack weitergeführt werden wird, mit dem sie in den drei ersten Jahren ihres Bestehens geleitet worden ist. Das Heft behandelt in seinem Partientheile vorzugsweise das letzte Moskauer und das II. baltische Turnier. Die Anmerkungen zu den Partien sind eingehend und mit Sachkenntnis zusammengestellt. Eine Menge von Originalaufgaben und -Studien sind in dem Heft enthalten. Chardin lieferte eine wertvolle theoretische Untersuchung über das Damengambit. Die „Chronik", welche naturgemäss das Schachleben Russlands besonders berücksichtigt, ist reichhaltig. Für Liebhaber des Damespiels findet sich ebenfalls auf acht Seiten Stoff zur Unterhaltung und Belehrung. Der Abonnementspreis beträgt jährlich mit Zustellung ins Haus 7 Rubel.

Aus dem Turnier in Monte-Carlo.

Partie 340. Spanische Eröffnung (gespielt am 4. Februar 1901).

	Reggio.	Gunsberg.
1.	e2 — e4	e7 — e5
2.	Sg1 — f3	Sb8 — c6
3.	Lf1 — b5	a7 — a6
4.	Lb5 — a4	Sg8 — f6
5.	0 — 0	Sf6 × e4
6.	d2 — d4	b7 — b5
7.	La4 — b3	d7 — d5
8.	d4 × e5	Lc8 — e6
9.	c2 — c3	Lf8 — e7

Dieser Zug gibt ein sicheres, jedoch gedrücktes Spiel. Vorzuziehen ist daher die gebräuchlichere Fortsetzung 9... Lf8 — c5.

10.	Tf1 — e1!	Se4 — c5

Bedeutend besser als 10... 0 — 0. (Ob sich Herr Gunsberg an dieser Stelle wohl an seine Partie mit Dr. Tarrasch im Turnier zu Manchester 1890 erinnerte, welche folgenden drastischen Verlauf nahm: 10... 0 — 0 11. Sf3 — d4 Dd8 — d7? 12. Sd4 × e6 f7 × e6 13. Te1 × e4. Aufgegeben!?)

11.	Lb3 — c2	Sc5 — d7
12.	Lc1 — f4	Sd7 — f8
13.	Sf3 — d4!	Sc6 × d4
14.	c3 × d4	Sf8 — g6

Mühsam hat der schwarze Springer das ersehnte Feld erreicht, ohne jedoch hier dauernde Ruhe finden zu können.

15.	Lf4 — e3	Dd8 — d7
16.	Sb1 — c3	Sg6 — h4
17.	Kg1 — h1	g7 — g5?

Damit wird ein verfehlter Angriff eingeleitet, der die schwarze Position compromittirt; 17... Sh4 — f5 war am Platze. Ueberhaupt scheint Gunsberg seinen Gegner, der noch nie an einem Turniere theilgenommen, stark zu unterschätzen.

18.	Dd1 — d2	Th8 — g8
19.	Lc2 — d1	g5 — g4
20.	Sc3 — e2	Sh4 — g6

(Siehe Diagramm.)

21.	a2 — a4!	

Ein ausgezeichneter Zug, der die Schwächen der gegnerischen Stellung enthüllt.

21.	...	c7 — c6
22.	a4 × b5	c6 × b5

Digitized by Google

Stellung nach dem 20. Zuge von Schwarz.

23. Se2 — g3	Dd7 — b7
24. Ld1 — e2	Ke8 — d7
25. Te1 — c1	Sg6 — h4?
26. Tc1 — c2	Ta8 — c8
27. Tc2 × c8	Tg8 × c8
28. Le3 — g5!	

Reggio's vortreffliche Spielführung verdient alle Anerkennung. Nach dem Textzuge ist der Gewinn für Weiss nur mehr eine Frage der Zeit.

28. . .	Sh4 — g6
29. Lg5 × e7	Sg6 × e7
30. Sg3 — h5	Kd7 — c7
31. Sh5 — f6	Kc7 — b8
32. Le2 × g4	Le6 × g4
33. Sf6 × g4	Db7 — a7
34. Sg4 — e3	

34. . . Tc8 — c4 musste verhindert werden.

34. . .	Tc8 — c6
35. f2 — f4	Da7 — d7
36. Dd2 — d3	Tc6 — h6
37. f4 — f5	Th6 — b6
38. f5 — f6	Se7 — g6

Der Springer scheint sich auf g6 sehr wohl zu fühlen.

39. g2 — g3	Sg6 — f8
40. Dd3 — b3	Sf8 — e6
41. Ta1 — d1	Se6 — c7
42. Kh1 — g2	Kb8 — b7
43. Db3 — d3	h7 — h6
44. Dd3 — h7	b5 — b4
45. Dh7 × h6	a6 — a5
46. Dh6 — h5	a5 — a4
47. Dh5 — e2	b4 — b3
48. h2 — h4	Tb6 — a6
49. h4 — h5	Ta6 — a8
50. De2 — d3	Ta8 — h8
51. Td1 — h1	Dd7 — b5
52. Dd3 × b5†	Sc7 × b5
53. Se3 × d5	Sb5 × d4
54. g3 — g4	Sd4 — c6
55. Th1 — e1	Th8 — d8
56. e5 — e6!	f7 × e6
57. Sd5 — c3	Td8 — d4
58. f6 — f7	Td4 — d8
59. g4 — g5	Gibt auf.

Partie 341. Spanische Eröffnung (gespielt am 5. Februar 1901).

Marco.	Reggio.
1. **e2 — e4**	**e7 — e5**
2. **Sg1 — f3**	**Sb8 — c6**
3. **Lf1 — b5**	a7 — a6
4. Lb5 — a4	Sg8 — f6
5. 0 — 0	Sf6 × e4
6. d2 — d4	b7 — b5
7. La4 — b3	d7 — d5
8. a2 — a4!	

Diese von Tschigorin im Londoner Turnier 1883 in die Praxis eingeführte Fortsetzung ist entschieden besser als das sofortige Schlagen auf e5.

8. . .	Ta8 — b8
9. a4 × b5	a6 × b5
10. d4 × e5	Lc8 — e6
11. c2 — c3	Lf8 — c5
12. Sb1 — d2	0 — 0
13. Lb3 — c2	Se4 × d2
14. Dd1 × d2	Sc6 — e7?

Hier musste 14. . . Tf8 — e8 oder Dd8 — d7 geschehen; der Textzug ist ein Fehler, den Marco in geschickter Weise ausnützt, um sich entscheidenden Positionsvortheil zu verschaffen.

15. Dd2 — f4

Auch mit 15. b2 — b4 Lc5 — b6 16. Sf3 — g5 Le6 — f5 17. Lc2 × f5 Se7 × f5 18. Dd2 — d3! g7 — g6 19. Dd3 — h3 gestaltete sich das weisse Spiel sehr günstig.

15. . .	Tf8 — e8
16. b2 — b4	Lc5 — b6
17. Sf3 — g5	Se7 — g6
18. Lc2 × g6	f7 × [illegible]

Selbstverständlich nicht wegen 19. Df4 — h[illegible]

Digitized by Google

19.	S g 5 X e 6	T e 8 X e 6
20.	L c 1 — e 3	c 7 — c 6
21.	L e 3 X b 6	D d 8 X b 6
22.	D f 4 — d 4!	D b 6 — c 7

Nach dem Damentausch hätte Schwarz gar keine Remischancen mehr gehabt.

23.	f 2 — f 4	T e 6 — e 7
24.	T a 1 — a 6	T b 8 — c 8
25.	T f 1 — a 1	D c 7 — d 7
26.	T a 6 — a 7	T c 8 — c 7
27.	T a 7 X c 7	D d 7 X c 7
28.	D d 4 — c 5	D c 7 — b 7

Sonst geht nach 29. T a 1 — a 6 der c-Bauer verloren. 28... T e 7 — e 6 scheiterte natürlich an 29. T a 1 — a 8† K g 8 — f 7 30. T a 8 — a 7 mit Damengewinn.

29.	h 2 — h 3	T e 7 — d 7

(Siehe Diagramm.)

Schwarz übersieht die hübsche Schlusscombination, welche seinem Gegner zu Gebote steht. Mit 29... K g 8 — f 7 war die Partie noch geraume Zeit zu halten.

Stellung nach dem 29. Zuge von Schwarz.

30.	e 5 — e 6!	T d 7 — e 7
31.	T a 1 — a 8†!	D b 7 X a 8
32.	D c 5 X e 7	D a 8 — f 8
33.	D e 7 — d 7	D f 8 X f 4
34.	D d 7 — d 8†	D f 4 — f 8
35.	e 6 — e 7	Gibt auf.

Partie 342. Französische Vertheidigung (gespielt am 11. Februar 1901).

	Reggio.	Mason.
1.	**e 2 — e 4**	**e 7 — e 6**
2.	d 2 — d 4	d 7 — d 5
3.	S b 1 — c 3	S g 8 — f 6
4.	L c 1 — g 5	L f 8 — e 7
5.	e 4 — e 5	S f 6 — d 7
6.	L g 5 X e 7	D d 8 X e 7
7.	S c 3 — b 5	S d 7 — b 6

Gilt für besser als 7.. D e 7 — d 8. Alapin's jüngste Neuerung 7... K e 8 — d 8 ist noch nicht genügend untersucht.

8.	c 2 — c 3	a 7 — a 6
9.	S b 5 — a 3	f 7 — f 5

Dieser Zug liegt nicht im Geiste der Eröffnung. Schwarz musste versuchen, das feindliche Centrum zu sprengen, was auf folgende Weise zu bewerkstelligen war: 9... c 7 — c 5 10. S a 3 — c 2 S b 6 — a 4 11. T a 1 — b 1 b 7 — b 5 12. f 2 — f 4 S b 8 — c 6 13. D d 1 — d 2 f 7 — f 6 und Schwarz steht gut.

10.	f 2 — f 4	c 7 — c 5
11.	S g 1 — f 3	c 5 — c 4

Vorzuziehen war 11... S b 8 — c 6 nebst L c 8 — d 7 und T a 8 — c 8.

12.	L f 1 — e 2	L c 8 — d 7
13.	0 — 0	S b 8 — c 6
14.	S a 3 — c 2	S b 6 — a 4
15.	T a 1 — b 1	b 7 — b 5
16.	S c 2 — e 3	S a 4 — b 6
17.	S f 3 — g 5!	g 7 — g 6
18.	L e 2 — f 3	0 — 0
19.	D d 1 — e 1	h 7 — h 6
20.	S g 5 — h 3	T f 8 — f 7
21.	g 2 — g 4!	

Damit geht Weiss zum Angriff über.

21...		T f 7 — g 7
22.	K g 1 — h 1	L d 7 — e 8
23.	T f 1 — g 1	T a 8 — a 7
24.	D e 1 — f 2	D e 7 — d 8
25.	T g 1 — g 2	

Warum nicht gleich 25. T g 1 — g 3?

25...		a 6 — a 5
26.	T b 1 — g 1	b 5 — b 4
27.	L f 3 — d 1	a 5 — a 4
28.	a 2 — a 3	

Nothwendig, da sonst der Nachziehende mit 28... a 4 — a 3 Gegenspiel erlangt.

28...		b 4 X c 3
29.	b 2 X c 3	T a 7 — b 7
30.	T g 2 — g 3	D d 8 — a 8?
31.	D f 2 — g 2	D a 8 — a 7

Ein unverständlicher Zug nach dem anderen; offenbar hat Mason keine Ahnung von den ihm drohenden Gefahren.

Digitized by Google

32. S h 3 — f 2 S c 6 — e 7
33. D g 2 — h 3!

Stellung nach dem 33. Zuge von Weiss.

33. . . K g 8 — h 7?

Dies ist zwar ein Fehler, Schwarz hatte jedoch keine Möglichkeit, Bauernverlust zu vermeiden.

34. D h 3 ✕ h 6† K h 7 — g 8
35. T g 3 — h 3 K g 8 — f 8
36. L d 1 — c 2 S e 7 — g 8
37. D h 6 — g 5 S b 6 — c 8
38. T h 3 — h 8 T b 7 — f 7
39. g 4 ✕ f 5 g 6 ✕ f 5
40. D g 5 — h 6 D a 7 — e 7
41. S f 2 — h 3

Die Hilflosigkeit der schwarzen Stellung macht jetzt einen ziemlich possirlichen Eindruck. Weiss führt nunmehr die Entscheidung in wenigen kräftigen Zügen herbei.

41. . . L e 8 — d 7
42. S h 3 — g 5 K f 8 — e 8
43. S g 5 ✕ f 7 T g 7 ✕ g 1†
44. K h 1 ✕ g 1 D e 7 ✕ f 7
45. S e 3 — g 4! S c 8 — e 7
46. S g 4 — f 6† K e 8 — d 8
47. S f 6 ✕ g 8 S e 7 ✕ g 8
48. D h 6 — g 5† gibt auf.

Partie 343. Französische Vertheidigung (gespielt am 13. Februar 1901).

	Mieses.	Gunsberg.
1.	e 2 — e 4	e 7 — e 6
2.	d 2 — d 4	d 7 — d 5
3.	e 4 ✕ d 5	e 6 ✕ d 5
4.	L c 1 — e 3	L f 8 — d 6
5.	S b 1 — c 3	c 7 — c 6
6.	L f 1 — d 3	S g 8 — f 6
7.	D d 1 — d 2	

Bis hieher ist das Spiel mit der Partie Mieses—Mason („Wiener Schachzeitung", April 1901) identisch.

7. . . 0 — 0

Empfehlenswerter als 7. . . D d 8 — e 7, wie Mason in der erwähnten Partie spielte.

8. 0—0—0 b 7 — b 5
9. f 2 — f 3

Ein guter Zug, der sowohl g 2 — g 4 vorbereitet, als auch dem schwarzen Springer dauernd das Feld e 4 nimmt.

9. . . D d 8 — a 5
10. K c 1 — b 1 b 5 — b 4

Es drohte 11. S c 3 ✕ d 5.

11. S c 3 — e 2 L c 8 — a 6
12. L d 3 — f 5 S b 8 — d 7
13. L e 3 — h 6!

Mit diesem eleganten Opferangebote tritt die Partie in ein höchst interessantes Stadium.

13. . . T f 8 — e 8

Wird der Läufer gleich genommen, so gestaltet sich das schwarze Spiel ebenfalls sehr schwierig.

14. g 2 — g 4! D a 5 — c 7

Auch mit 14. . . L a 6 ✕ e 2 15. S g 1 ✕ e 2 T e 8 ✕ e 2 16. D d 2 ✕ e 2 g 7 ✕ h 6 hätte Gunsberg den feindlichen Angriff nicht brechen können.

15. S e 2 — g 3 g 7 ✕ h 6
16. D d 2 ✕ h 6 L d 6 — f 8
17. D h 6 — h 4 h 7 — h 6
18. g 4 — g 5 h 6 ✕ g 5
19. D h 4 ✕ g 5† K g 8 — h 8

Es ist klar, dass 19. . . L f 8 — g 7 wegen 20. L f 5 ✕ d 7 nebst 21. S g 3 — f 5 schlecht ist.

Stellung nach dem 19. Zuge von Schwarz.

20. S g 1 — h 3

Digitized by Google

Hätte Mieses, der die Partie bis hieher in seinem gewohnten schneidigen Stile geführt hat, die nachfolgenden feinen Springermanöver seines Gegners vorausgesehen, er würde den Textzug wahrscheinlich unterlassen haben. Bot sich ihm doch Gelegenheit, mit 20. D g 5 — h 4† in eine Variante einzulenken, die nach Gunsberg's Meinung dem schwarzen Spiele sehr gefährlich geworden wäre. Da es leider selbst hervorragende Analytiker verschmäht haben, die nach dem Damenschach entstehenden interessanten Wendungen einer eingehenden Prüfung zu unterziehen, so wollen wir versuchen, den Nachweis zu erbringen, dass Mieses mit 20. D g 5 — h 4† thatsächlich gewinnen konnte. Je nachdem Schwarz mit dem Könige nach g 7 oder g 8 ausweicht, ergeben sich die beiden Varianten *A* und *B*.

A. **20. D g 5 — h 4† K h 8 — g 7** 21. S g 3 — h 5† K g 7 — g 8! (auf 21.... S f 6 ✕ h 5 folgt 22. D h 4 — g 5† K g 7 — h 8 23. D g 5 ✕ h 5† K h 8 — g 7 24. D h 5 — g 4† K g 7 — h 8 25. L f 5 ✕ d 7 T e 8 — e 7 26. D g 4 — h 4† K h 8 — g 8 (g 7) 27. S g 1 — h 3 und Weiss gewinnt in wenigen Zügen). 22. D h 4 — g 5† K g 7 — h 8 23. S h 5 ✕ f 6 S d 7 ✕ f 6 24. D g 5 ✕ f 6† L f 8 — g 7 25. D f 6 — h 4† K h 8 — g 8 26. S g 1 — h 3 L a 6 — e 2 (noch die plausibelste Erwiderung) 27. T h 1 — g 1! K g 8 — f 8 (bei 27... L e 2 ✕ d 1 entscheidet 28. D h 4 — h 7† K g 8 — f 8 29. D h 7 ✕ g 7† K f 8 — e 7 30. T g 1 — e 1† K e 7 — d 8 31. D g 7 — f 6† D c 7 — e 7 (erzwungen) 32. T e 1 ✕ e 7 T e 8 ✕ e 7 33. D f 6 — d 6† K d 8 — e 8 34. D d 6 ✕ c 6† etc.) 28. T g 1 ✕ g 7! K f 8 ✕ g 7 (28... L e 2 ✕ d 1? 29. D h 4 — g 5! etc.) 29. T d 1 — g 1† K g 7 — f 8 30. S h 3 — g 5 f 7 — f 6 31. D h 4 — h 8† K f 8 — e 7 32. D h 8 — g 7† K e 7 — d 8 33. S g 5 — f 7† K d 8 — e 7 34. S f 7 — e 5† K e 7 — d 8 35. D g 7 ✕ f 6† und Schwarz ist verloren.

B. **20. D g 5 — h 4† K h 8 — g 8** 21. S g 1 — h 3 L f 8 — g 7 22. T h 1 — g 1 S d 7 — f 8 23. S h 3 — f 4. Nunmehr droht Weiss mit S g 3 — h 5 die Entscheidung zu seinen Gunsten herbeizuführen. Als Vertheidigungszüge kommen für Schwarz in Betracht: S f 8 — g 6 *(a)*, T e 8 — e 7 *(b)*, L a 6 — c 8 *(c)* und D c 7 — d 6 *(d)*. Untersuchen wir diese Züge:

a) 23. S f 8 — g 6 24. S f 4 ✕ g 6 f 7 ✕ g 6 25. L f 5 ✕ g 6 L a 6 — e 2 (zieht der angegriffene Thurm, so folgt 26. S g 3 — f 5 mit siegreichem Spiel) T d 1 — e 1 L e 2 ✕ f 3 27. L g 6 ✕ e 8 T a 8 ✕ e 8 (bei 27... S f 6 ✕ e 8 gewinnt 28. T e 1 — e 7) 28. S g 3 — f 5 T e 8 ✕ e 1† 29. D h 4 ✕ e 1 L f 3 — g 4 (29.... S f 6 — h 5 hat nach 30. D e 1 — e 8† K g 8 — h 7 31. S f 5 — e 7 ebenfalls Verlust für Schwarz zur Folge) 30. S f 5 ✕ g 7 und Weiss bleibt im Mehrbesitze der Qualität, da der Springer wegen 31. h 2 — h 3 nicht genommen werden darf.

b) 23... T e 8 — e 7 24. S g 3 — h 5 S f 6 ✕ h 5 25. S f 4 ✕ h 5 S f 8 — g 6 (25... f 7 — f 6 sieht besser aus als es ist. Weiss erzwingt darauf den Gewinn auf folgende Weise: 26. S h 5 ✕ f 6† K g 8 — f 7 27. T g 1 ✕ g 7† K f 7 ✕ g 7 28. T d 1 — g 1† K g 7 — f 7 29. D h 4 — g 5! T e 7 — e 1† (wie ersichtlich der einzige Zug) 30. T g 1 ✕ e 1 D c 7 — d 8 31. D g 5 — h 5† K f 7 ✕ f 6 32. D h 5 — h 6† K f 6 — f 7 33. L f 5 — e 6† K f 7 — e 8 [e 7] 34 L e 6 — g 4† K e 8 [e 7] — f 7 35. L g 4 — h 5†) 26. L f 5 ✕ g 6 f 7 ✕ g 6 27. T g 1 ✕ g 6 T a 8 — f 8 28. T d 1 — g 1 T f 8 — f 7 29. S h 5 — f 6† T f 7 ✕ f 6 (29... K g 8 — f 8 30. D h 4 — h 8† L g 7 ✕ h 8 31. T g 6 — g 8‡) 30. D h 4 ✕ f 6. In dieser Stellung ist der Gewinn für Weiss nur mehr eine Zeitfrage.

c) 23... L a 6 — c 8 24. S g 3 — h 5 S f 6 ✕ h 5 25. S f 4 ✕ h 5 S f 8 — g 6 26. L f 5 ✕ g 6 f 7 ✕ g 6 27. T g 1 ✕ g 6 T e 8 — e 7 28. T d 1 — g 1, worauf Schwarz getrost aufgeben kann.

d) 23.. D c 7 — d 6 24. L f 5 — h 7†! S f 6 ✕ h 7 (am besten) 25. S g 3 — f 5 D d 6 — f 6 (andere Züge sind nicht befriedigender) 26. S f 4 — h 5!! S f 8 — g 6 (26... D f 6 ✕ h 4 27. S f 5 — h 6† K g 8 — h 8 28. S h 6 ✕ f 7† K h 8 — g 8 29. T g 1 ✕ g 7‡) 27. S h 5 ✕ f 6† L g 7 ✕ f 6 28. D h 4 — h 6. Weiss hat die Dame gegen drei kleine Figuren und wird wohl im Stande sein, die Partie zu seinen Gunsten zu entscheiden. Die vorstehenden Ausführungen beweisen demnach zur Genüge, dass der Führer der schwarzen Steine durch die nach 20. D g 5 — h 4† entstehenden Wendungen in tiefste Trauer versetzt worden wäre.

20... S f 6 — g 8

21. D g 5 — h 5†

Auch jetzt noch war 21. D g 5 — h 4† vorzuziehen.

21... S g 8 — h 6

Digitized by Google

22. T h 1 — g 1 S d 7 — f 6
23. D h 5 — h 4 S f 6 — g 8
24. S g 3 — h 5 D c 7 — d 6!

Schwarz vertheidigt sich nun musterhaft. Fehlerhaft wäre 24... S h 6 X f 5 wegen 25. T g 1 X g 8†! K h 8 X g 8 26. S h 5 — f 6† K g 8 — g 7 27. D h 4 — g 5† K g 7 — h 8 28. D g 4 — g 8‡.

25. S h 3 — g 5

Die verlockende Fortsetzung 25. T g 1 X g 8† K h 8 X g 8 26. S h 5 - f 6† K g 8 — h 8 27. T d 1 — g 1 L f 8 — g 7 28. T g 1 X g 7 scheiterte natürlich an 28... D d 6 X f 6.

25... T e 8 — e 7
26. S h 5 — f 4 L f 8 — g 7

Bei 26... D d 6 — f 6 hätte Weiss mit 27. S g 5 X f 7†! überlegenes Spiel erlangt. Nach dem Textzuge entschliesst sich Mieses, die Partie schleunigst remis zu machen.

27. S g 5 X f 7† T e 7 X f 7
28. S f 4 — g 6† K h 8 — h 7
29. S g 6 — e 7† K h 7 — h 8
30. S e 7 — g 6†

Remis durch ewiges Schach.

Partie 344. Englisches Springerspiel (gespielt am 19. Februar 1901).

	Tschigorin.	Janowski.
1.	**e 2 — e 4**	**e 7 — e 5**
2.	**S g 1 — f 3**	**S b 8 — c 6**
3.	**c 2 — c 3**	S g 8 — f 6

Dieser Zug wird gegenwärtig am häufigsten angewendet; 3... d 7 — d 5 gibt jedoch ein ungleich lebhafteres Spiel.

4. d 2 — d 4 S f 6 X e 4
5. d 4 — d 5 S c 6 — b 8
6. L f 1 — d 3 S e 4 — c 5
7. S f 3 X e 5 S c 5 X d 3†
8. S e 5 X d 3 L f 8 — e 7
9. 0 — 0 0 — 0
10. c 3 — c 4

Tschigorin hält dies für besser als die gewöhnliche Fortsetzung 10. D d 1 — f 3 nebst T f 1 — e 1 und S b 1 — d 2. Nicht übel ist auch 10. f 2 — f 4, wie v. Popiel in München 1900 gegen Janowski spielte.

10... d 7 — d 6
11. S b 1 — c 3 S b 8 — d 7
12. T f 1 — e 1 T f 8 — e 8
13. L c 1 — f 4 S d 7 — b 6!
14. b 2 — b 3 L c 8 — f 5
15. D d 1 — d 2 S b 6 — d 7
16. T a 1 — c 1 S d 7 — f 8
17. T e 1 — e 2 S f 8 — g 6
18. L f 4 — g 3 h 7 — h 5!

Obwohl der Führer der weissen Steine die Eröffnung sehr vorsichtig behandelt hat (wahrscheinlich aus allzu grossem Respect vor seinem Gegner, der ihm der Niederlagen bereits viele beigebracht), kann er es doch nicht hindern, dass Janowski mit dem Textzuge einen gefährlichen Angriff einleitet.

19. h 2 — h 3 h 5 — h 4
20. L g 3 — h 2 K g 8 — h 7
21. T c 1 — e 1 L e 7 — g 5!

Schwarz verbessert seine Stellung Zug um Zug; der Anziehende steht bereits nicht gut.

Stellung nach dem 21. Zuge von Schwarz.

22. D d 2 — d 1

Schlecht wäre natürlich 22. T e 2 X e 8 wegen 22... L g 5 X d 2 23. T e 8 X d 8 T a 8 X d 8 etc.

22... T e 8 X e 2
23. D d 1 X e 2 L g 5 — h 6
24. S c 3 — e 4 D d 8 — d 7
25. D e 2 — f 3 T a 8 — e 8
26. K g 1 — f 1

Sollte dies nicht schon ein Verlegenheitszug sein?

26... a 7 — a 5
27. a 2 — a 4

Mehr Remisaussichten [illegible] 27. S e 4 — c 3.

27...

Digitized by Google

28.	T e 1 — e 2	f 7 — f 6
29.	K f 1 — e 1	S g 6 — e 5
30.	L h 2 ✕ e 5	d 6 ✕ e 5
31.	c 4 — c 5?	

Das Vorgehen dieses Bauern ist verfrüht und macht das weisse Spiel rasch unhaltbar; Tschigorin übersieht offenbar die feine Erwiderung seines Gegners. 31. D f 3 — h 5 war vielleicht vorzuziehen.

31.	. . .	L f 5 — g 6!
32.	c 5 — c 6	D d 7 — e 7!
33.	S d 3 — b 2	f 6 — f 5
34.	S e 4 — d 2	D e 7 — c 5
35.	D f 3 — d 3	e 5 — e 4
36.	D d 3 — c 4	D c 5 — d 6
37.	S b 2 — d 1	

Kostet zwar die Qualität, aber auch mit anderen Zügen hätte Weiss das Unheil nicht abwenden können.

37.	. . .	L g 6 — h 5
38.	S d 2 — f 1	L h 5 ✕ e 2
39.	K e 1 ✕ e 2	f 5 — f 4
40.	f 2 — f 3	D d 6 — g 6
41.	S d 1 — f 2	D g 6 ✕ g 2
42.	f 3 ✕ e 4	f 4 — f 3†
43.	K e 2 — e 1	L h 6 — f 4
44.	S f 2 — g 4	D g 2 ✕ h 3
45.	S f 1 — e 3	L f 4 ✕ e 3
46.	S g 4 ✕ e 3	D h 3 — g 3†
47.	K e 1 — d 1	f 3 — f 2
48.	K d 1 — e 2	D g 3 — g 1
49.	S e 3 — f 1	D g 1 — g 2
50.	e 4 — e 5	T e 8 ✕ e 5†
51.	K e 2 — d 2	D g 2 ✕ d 5†
52.	Gibt auf.	

Partie 345. Unregelmässige Eröffnung (gespielt am 20. Februar 1901).

	Schlechter.	Tschigorin.
1.	**c 2 — c 4**	**e 7 — e 5**
2.	**S b 1 — c 3**	**S g 8 — f 6**
3.	e 2 — e 3	L f 8 — e 7
4.	S g 1 — f 3	S b 8 — c 6
5.	d 2 — d 4	d 7 — d 6
6.	L f 1 — d 3	L c 8 — g 4
7.	d 4 — d 5	S c 6 — b 8
8.	e 3 — e 4	S b 8 — d 7
9.	L c 1 — e 3	S d 7 — c 5
10.	L d 3 — c 2	a 7 — a 5
11.	h 2 — h 3	L g 4 ✕ f 3
12.	D d 1 ✕ f 3	S f 6 — d 7
13.	0 — 0	0 — 0
14.	D f 3 — g 4	K g 8 — h 8
15.	g 2 — g 3	

Damit gibt Weiss die Absicht kund, einen Angriff gegen den feindlichen Königsflügel einzuleiten.

15.	. . .	T f 8 — g 8
16.	h 3 — h 4	S d 7 — f 6
17.	D g 4 — e 2	D d 8 — d 7
18.	K g 1 — g 2	

18. . . D d 7 — h 3 musste verhindert werden.

18.	. . .	g 7 — g 6
19.	f 2 — f 3	S f 6 — h 5
20.	T f 1 — h 1	f 7 — f 5
21.	g 3 — g 4	f 5 ✕ g 4
22.	f 3 ✕ g 4	T a 8 — f 8!
23.	T a 1 — f 1!	

Auf 23. g 4 ✕ h 5 folgt 23. . . g 6 ✕ h 5† 24. K g 2 — h 2 D d 7 — g 4 25. D e 2 ✕ g 4 T g 8 ✕ g 4 und Schwarz erzielt mindestens Remis durch ewiges Schach.

23.	. . .	T f 8 ✕ f 1
24.	T h 1 ✕ f 1	L e 7 ✕ h 4
25.	D e 2 — f 3	

Natürlich durfte der Springer wegen 25. . . g 6 ✕ h 5† 26. K g 2 — h 2 T g 8 — g 3 noch immer nicht genommen werden.

25.	. . .	S h 5 — f 4†
26.	L e 3 ✕ f 4	e 5 ✕ f 4
27.	D f 3 ✕ f 4	D d 7 — e 7

Stellung nach dem 27. Zuge von Schwarz.

28. S c 3 — b 5!

Digitized by Google

Ein ausserordentlich kräftiger Zug, der dem Anziehenden das bessere Spiel verschafft. Schlechter hatte an diesem Tage noch Hoffnungen auf den 1. Preis, da er die entscheidende Niederlage gegen Janowski erst am 22. Februar erlitt.

28. . .		Kh8 — g7

Erzwungen.

29.	Sb5 — d4	Lh4 — f6
30.	D f4 — e3	L f6 — e5
31.	g4 — g5	Le5 X d4
32.	De3 X d4†	De7 — e5
33.	Dd4 X e5†	d6 X e5
34.	a2 — a3	Tg8 — f8
35.	Tf1 — e1	a5 — a4
36.	Te1 — e3	Tf8 — f4
37.	Te3 — f3	Tf4 — g4†
38.	Tf3 — g3	Tg4 — h4
39.	Tg3 — h3	Th4 X h3

Die Nothwendigkeit dieses Abtausches ist nicht einzusehen. Dem Führer der schwarzen Steine mochte jedoch an dieser Stelle der alte Grundsatz eingefallen sein: „Springer gegen Läufer ist im Endspiel besser." Der Ausgang der Partie beweist leider das Gegentheil.

40.	Kg2 X h3	Kg7 — f7
41.	Kh3 — g4	Kf7 — e7
42.	Kg4 — f3	Ke7 — d6
43.	Kf3 — e3	c7 — c6
44.	Le2 — d1	b7 — b5
45.	Ld1 — e2	b5 X c4
46.	Le2 X c4	c6 X d5
47.	L c4 X d5	Sc5 — e6?

Der richtige Zug, um die Partie rasch zu verlieren! Mit 47... Kd6 — d7 (e7) hatte Schwarz noch manche Remischancen.

48.	Ld5 X e6	Kd6 X e6
49.	Ke3 — d3	h7 — h5
50.	g5 X h6	Ke6 — f7
51.	b2 — b4	a4 X b3
52.	a3 — a4	g6 — g5
53.	h6 — h7	Kf7 — g7
54.	a4 — a5	b3 — b2
55.	Kd3 — c2	gibt auf.

Schlechter hat sich in dieser Partie als bedeutender Endspielkenner erwiesen.

Dr. Emanuel Lasker in Amerika.

Der Weltschachmeister Dr. Emanuel Lasker, welcher seit einigen Wochen in Amerika weilt, absolvirte kürzlich ein zehntägiges Gastspiel im „Manhattan Chess Club" zu New-York. Dasselbe nahm für ihn einen recht günstigen Verlauf. Von acht Einzelnpartien, welche er gegen die hervorragendsten Mitglieder des Clubs spielte, gewann er fünf (gegen E. Delmar, J. M. Hanham, Phil. Richardson, J. W. Showalter und L. Schmidt) und machte drei unentschieden (gegen Ed. Hymes, J. Finn und S. Lipschütz). Ausserdem gab Dr. Lasker eine Simultanproduction gegen 23 Mitglieder und Freunde des Clubs, wobei er 17 Partien gewann, 3 verlor (gegen J. Moore Hanham, W. D. Cohn und Harry Zirn) und 3 remis machte (gegen A. Mc. Martin, L. B. Schoenfeld und R. W. Ferguson).

Wir wollen die interessantesten Einzelnpartien Dr. Lasker's unseren Lesern nicht vorenthalten.

Partie 346. Damenbauerneröffnung (gespielt am 29. April 1901).

	Eugen Delmar.	Dr. E. Lasker.
1.	**d2 — d4**	**d7 — d5**
2.	f2 — f4	c7 — c5
3.	e2 — e3	Sb8 — c6
4.	c2 — c3	e7 — e6
5.	Sg1 — f3	Lf8 — d6
6.	Lf1 — d3	Sg8 — f6
7.	0 — 0	Lc8 — d7

Digitized by Google

8.	S f 3 — e 5	D d 8 — e 7
9.	a 2 — a 3	0 — 0 — 0
10.	b 2 — b 4	

Mit 10. S e 5 X d 7 T d 8 X d 7 11. d 4 X c 5 L d 6 X c 5 12. b 2 — b 4 L c 5 — d 6 13. D d 1 — a 4 konnte Weiss ein ganz gutes Spiel erlangen.

10.	. . .	c 5 — c 4
11.	L d 3 — c 2	T d 8 — g 8
12.	a 3 — a 4	h 7 — h 5
13.	a 4 — a 5	g 7 — g 5
14.	b 4 — b 5	

Angriff und Gegenangriff; die Partie wird jetzt interessant.

14.	. . .	S c 6 — d 8
15.	a 5 — a 6	b 7 — b 6
16.	S b 1 — a 3	g 5 X f 4
17.	e 3 X f 4	S f 6 — e 8!
18.	D d 1 — f 3	S e 8 — c 7!
19.	K g 1 — h 1	

Bauernverlust war nicht mehr zu vermeiden.

19.	. . .	L d 7 X b 5
20.	S a 3 X b 5	S c 7 X b 5
21.	L c 2 — a 4	

Auf 21. S e 5 X c 4 folgt 21. . . . d 5 X c 4 22. D f 3 — a 8† L d 6 — b 8 23. L c 2 — e 4 f 7 — f 5 24. L e 4 — f 3 T g 8 — g 7 und Weiss ist im Nachtheil.

21.	. . .	S b 5 — c 7
22.	L a 4 — d 7†	K c 8 — b 8
23.	L d 7 — a 4	f 7 — f 6
24.	D f 3 — e 2	

Vorzuziehen war 24. S e 5 — c 6† S d 8 X c 6 25. L a 4 X c 6.

24.	. . .	T g 8 — g 7
25.	D e 2 — b 2	f 6 X e 5
26.	f 4 X e 5	T g 7 — f 7
27.	T f 1 — g 1	L d 6 X e 5
28.	d 4 X e 5	S c 7 X a 6
29.	D b 2 — b 5	S a 6 — c 5
30.	L c 1 — e 3	S c 5 — e 4
31.	D b 5 — b 2	D e 7 — h 4
32.	T g 1 — b 1	T h 8 — g 8
33.	T a 1 — a 2	S e 4 — g 3†
34.	K h 1 — g 1	D h 4 — e 4
35.	T b 1 — e 1	D e 4 X e 3†

Gibt auf.

Verbrauch an Bedenkzeit:
Delmar: 1 Stunde, 46 Minuten.
Dr. Lasker: 1 Stunde, 40 Minuten.

Partie 347. Spanische Eröffnung (gespielt am 1. Mai 1901).

Edward Hymes.		Dr. E. Lasker.
1.	**e 2 — e 4**	**e 7 — e 5**
2.	**S g 1 — f 3**	**S b 8 — c 6**
3.	**L f 1 — b 5**	S g 8 — f 6
4.	d 2 — d 3	d 7 — d 6
5.	c 2 — c 3	L f 8 — e 7
6.	S b 1 — d 2	0 — 0
7.	S d 2 — f 1	a 7 — a 6

In Betracht kam 7. . . S f 6 — e 8 nebst 8. . . f 7 — f 5.

8.	L b 5 — a 4	b 7 — b 5
9.	L a 4 — b 3	S c 6 — a 5
10.	S f 1 — e 3	S a 5 X b 3
11.	a 2 X b 3	T f 8 — e 8
12.	0 — 0	L e 7 — f 8
13.	T f 1 — e 1	d 6 — d 5?

Besser war 13. . . S f 6 — g 4.

14.	e 4 X d 5	S f 6 X d 5
15.	S e 3 X d 5	D d 8 X d 5
16.	c 3 — c 4!	b 5 X c 4
17.	b 3 X c 4	

Weiss behandelt die Partie vorzüglich.

17.	. . .	D d 5 — d 6
18.	L c 1 — f 4	f 7 — f 6
19.	d 3 — d 4	L c 8 — b 7

Auch mit 19. . . L c 8 — g 4 konnte Schwarz den Bauer nicht retten. Die Fortsetzung wäre gewesen: 20. d 4 X e 5 f 6 X e 5 21. T e 1 X e 5 D d 6 X d 1 22. T a 1 X d 1 L g 4 X f 3 23. g 2 X f 3 T e 8 X e 5 24. L f 4 X e 5 u. s. w.

20.	d 4 X e 5	f 6 X e 5
21.	S f 3 X e 5	D d 6 — f 6
22.	D d 1 — b 3	

Dieser Zug ist nicht geeignet, den erlangten Vortheil festzuhalten. 22. D d 1 — g 4 war bedeutend stärker.

22.	. . .	L b 7 — c 8
23.	L f 4 — g 3	L c 8 — e 6
24.	D b 3 — a 4	a 6 — a 5

Digitized by Google

25.	D a 4 — c 6	L f 8 — b 4
26.	T e 1 — e 2	L e 6 — g 4
27.	D c 6 — d 5†	L g 4 — e 6
28.	D d 5 — c 6	L e 6 — g 4
29.	D c 6 — d 5†	L g 4 — e 6
30.	D d 5 — c 6	L e 6 — g 4

Hier wurde die Partie als remis abgebrochen, wie wir aber glauben, mit Unrecht. Weiss konnte sich ruhig auf folgende Variante einlassen 31. D c 6 X f 6 g 7 X f 6 32. S e 5 X g 4 T e 8 X e 2 33. S g 4 X f 6† K g 8 — f 7 34. S f 6 — d 5 T e 2 X b 2 35. L g 3 — e 5 T b 2 — b 3 36. L e 5 X c 7 T a 8 — c 8 37. g 2 — g 3 etc. In dieser Stellung sind die Gewinnaussichten sicher mehr auf Seite des Anziehenden. Herr Hymes mochte aber schon durch das Remis mit dem „Champion of the World" zum Glücklichsten der Sterblichen gemacht worden sein.

Verbrauch an Bedenkzeit:
Hymes: 1 Stunde, 10 Minuten.
Dr. Lasker: 1 Stunde, 37 Minuten.

Partie 348. Königsbauereröffnung (gespielt am 2. Mai 1901).

J. Moore Hanham.	Dr. E. Lasker.
1. **e 2 — e 4**	**e 7 — e 5**
2. d 2 — d 3	

Eine sehr zahme Fortsetzung.

2. . .	S b 8 — c 6
3. c 2 — c 3	S g 8 — f 6
4. L f 1 — e 2	d 7 — d 5

Womit Schwarz bereits das freiere Spiel erlangt.

5. S b 1 — d 2	L c 8 — e 6
6. S g 1 — f 3	h 7 — h 6
7. D d 1 — a 4	L f 8 — d 6
8. S d 2 — f 1	0 — 0
9. S f 1 — g 3	S f 6 — d 7
10. D a 4 — c 2	S c 6 — e 7
11. S f 3 — h 4	c 7 — c 6
12. S h 4 — f 5	L e 6 X f 5
13. S g 3 X f 5	S e 7 X f 5
14. e 4 X f 5	T f 8 — e 8!
15. L c 1 — e 3	L d 6 — c 5
16. 0 — 0	D d 8 — f 6
17. D c 2 — d 1	T a 8 — d 8
18. g 2 — g 4	L c 5 X e 3
19. f 2 X e 3	D f 6 — g 5
20. D d 1 — c 1	S d 7 — f 6!
21. T f 1 — f 2	h 6 — h 5
22. h 2 — h 3	h 5 X g 4
23. T f 2 — g 2	D g 5 X f 5
24. h 3 X g 4	D f 5 — g 5
25. K g 1 — f 2	c 6 — c 5
26. D c 1 — h 1	c 5 — c 4
27. D h 1 — h 3	c 4 X d 3
28. L e 2 X d 3	d 5 — d 4
29. T a 1 — d 1	d 4 X e 3†
30. K f 2 — e 2	e 5 — e 4
31. L d 3 — b 5??	D g 5 X b 5†

Gibt auf.

Major Hanham hat sich in dieser Partie wenig ausgezeichnet.

Verbrauch an Bedenkzeit:
Hanham: 1 Stunde, 24 Minuten.
Dr. Lasker: 1 Stunde, 2 Minuten.

Partie 349. Spanische Eröffnung (gespielt am 5. Mai 1901).

Phil. Richardson.	Dr. E. Lasker.
1. **e 2 — e 4**	**e 7 — e 5**
2. **S g 1 — f 3**	**S b 8 — c 6**
3. **L f 1 — b 5**	S g 8 — f 6
4. 0 — 0	L f 8 — e 7
5. d 2 — d 4	e 5 X d 4
6. e 4 — e 5	S f 6 — e 4
7. T f 1 — e 1	S e 4 — c 5
8. S f 3 X d 4	S c 6 X d 4
9. D d 1 X d 4	0 — 0
10. S b 1 — c 3	S c 5 — e 6
11. D d 4 — d 1	d 7 — d 6
12. S c 3 — d 5	d 6 X e 5
13. S d 5 X e 7†	D d 8 X e 7
14. T e 1 X e 5	D e 7 — f 6
15. D d 1 — e 1	S e 6 — d 4
16. L b 5 — d 3	L c 8 — f 5
17. L d 3 X f 5	S d 4 X f 5
18. L c 1 — d 2	S f 5 — d 4!
19. D e 1 — e 4	S d 4 — c 6

Digitized by Google

20. T e 5 — f 5

Nicht besser war 20. T e 5 — b 5 wegen 20... T f 8 — e 8! worauf Weiss in Nachtheil geräth.

20...	D f 6 X b 2
21. T a 1 — e 1	T a 8 — d 8
22. L d 2 — f 4	D b 2 — d 4
23. D e 4 — e 2	D d 4 — d 7
24. T f 5 — c 5	S c 6 — d 4
25. D e 2 — c 4	b 7 — b 5
26. D c 4 — d 3	D d 7 — g 4
27. L f 4 — d 2	

Es drohte 27... S d 4 — e 2†.

27...	S d 4 — e 6
28. T c 5 — d 5	T d 8 X d 5
29. D d 3 X d 5	T f 8 — b 8
30. h 2 — h 3	D g 4 — g 6
31. T e 1 — e 4	h 7 — h 5
32. L d 2 — e 3	T b 8 — d 8
33. D d 5 — e 5	a 7 — a 6
34. K g 1 — h 2	T d 8 — d 6
35. T e 4 — h 4	f 7 — f 6
36. D e 5 — c 3	

36. D e 5 X h 5 hätte nach 36... D g 6 X h 5 37. T h 4 X h 5 T d 6 — c 6 dem Schwarzen noch mehr Vortheil verschafft.

36...	D g 6 — f 5
37. D c 3 — b 3	g 7 — g 5!
38. T h 4 — d 4	T d 6 X d 4
39. L e 3 X d 4	K g 8 — g 7
40. L d 4 — e 3	D f 5 — e 5†
41. K h 2 — g 1	D e 5 — d 6
42. D b 3 — c 3	K g 7 — g 6
43. f 2 — f 3	h 5 — h 4
44. K g 1 — f 2	S e 6 — g 7
45. L e 3 — c 5	D d 6 — d 5
46. L c 5 — d 4	D d 5 — d 6
47. L d 4 — c 5	D d 6 — d 1
48. L c 5 — e 7	S g 7 — h 5
49. D c 3 — c 6?	

Auch ohne diesen Fehler wäre die Partie nicht mehr lange zu halten gewesen.

49...	D d 1 — d 2†
50. K f 2 — g 1	D d 2 — e 1†

Gibt auf.

Verbrauch an Bedenkzeit:
Richardson: 2 Stunden, 36 Minuten.
Dr. Lasker: 2 Stunden, 31 Minuten.

Partie 350. Sicilianische Vertheidigung (gespielt am 12. Mai 1901).

Dr. E. Lasker.	Samuel Lipschütz.
1. e 2 — e 4	c 7 — c 5
2. S g 1 — f 3	S b 8 — c 6
3. S b 1 — c 3	e 7 — e 6
4. d 2 — d 4	c 5 X d 4
5. S f 3 X d 4	S g 8 — f 6
6. a 2 — a 3	

Der übliche Zug ist 6. S d 4 — b 5.

6...	L f 8 — e 7
7. S d 4 X c 6	b 7 X c 6
8. e 4 — e 5	S f 6 — d 5
9. S c 3 — e 4	D d 8 — c 7
10. f 2 — f 4	f 7 — f 5
11. S e 4 — f 2	D c 7 — b 6!
12. D d 1 — f 3	a 7 — a 5
13. c 2 — c 4	S d 5 — c 7
14. g 2 — g 4	L c 8 — b 7
15. g 4 X f 5	e 6 X f 5
16. D f 3 — d 3	L e 7 — c 5!

Lipschütz hat die Eröffnung ausgezeichnet behandelt und steht nunmehr bedeutend besser als sein gefürchteter Gegner.

17. S f 2 — d 1	0 — 0
18. L f 1 — h 3	g 7 — g 6
19. L c 1 — e 3	L c 5 X e 3
20. D d 3 X e 3	c 6 — c 5
21. 0 — 0	d 7 — d 5!
22. L h 3 — g 2	

Weiss hat schwerlich eine bessere Antwort.

22...	d 5 — d 4
23. D e 3 — d 2	a 5 — a 4
24. T a 1 — c 1	L b 7 X g 2
25. D d 2 X g 2	S c 7 — e 6
26. h 2 — h 4	K g 8 — h 8
27. T f 1 — f 3	T a 8 — b 8
28. T c 1 — c 2	D b 6 — c 6
29. T c 2 — e 2	T b 8 — b 7
30. S d 1 — f 2	T f 8 — b 8
31. S f 2 — d 3	T b 7 — b 3!

Die Stellung des Weltschachmeisters sieht jetzt keineswegs imposant aus.

Digitized by Google

32. D g 2 — g 3

Nothwendig wegen der Drohung 32... T b 3 X d 3 33. T f 3 X d 3 D c 6 X g 2† nebst 34... S e 6 X f 4† etc.

32...	D c 6 — a 6
33. T e 2 — c 2	D a 6 — b 7
34. T c 2 — e 2	D b 7 — e 7
35. K g 1 — f 1	D e 7 — g 7
36. T e 2 — g 2	D g 7 — h 6
37. T g 2 — f 2	D h 6 — h 5
38. T f 2 — g 2	K h 8 — g 8
39. K f 1 — e 1	K g 8 — f 7
40. K e 1 — d 2	

Stellung nach dem 40. Zuge von Weiss.

40... T b 3 X d 3†!!

Ein prachtvolles Qualitätsopfer, das die Partie für Schwarz gewinnen sollte.

41. T f 3 X d 3

Schlägt der König den Thurm, so folgt 41... T b 8 — b 3† 42. K d 3 — e 2 T b 3 X f 3 43. D g 3 X f 3 S e 6 X f 4† 44. K e 2 — f 2 D h 5 X f 3† 45. K f 2 X f 3 S f 4 X g 2 und Weiss ist verloren.

41... S e 6 X f 4!

42. e 5 — e 6†

Nach 42. D g 3 X f 4 T b 8 X b 2† 43. K d 2 — c 1 (e 1) T b 2 X g 2 hat Weiss ebenfalls keine ausreichende Vertheidigung mehr.

42... K f 7 — f 6

Hier sieht Schwarz Gespenster; der Bauer konnte ruhig genommen werden.

43. K d 2 — c 2	S f 4 X g 2
44. D g 3 X b 8	D h 5 — e 2†
45. K c 2 — c 1	

Minder gut ist 45. T d 3 — d 2 wegen 45... S g 2 — e 3† 46. K c 2 — b 1 D e 2 X d 2 47. D b 8 — d 8† K f 6 X e 6 und gewinnt.

45...	D e 2 X d 3
46. D b 8 — d 8†	K f 6 X e 6?

Dies gibt die Partie aus der Hand, welche Lipschütz zu gewinnen verdient hätte. 46... K f 6 — e 5 musste geschehen. Die Fortsetzung wäre gewesen: 47. D d 8 — d 5† (47. e 6 — e 7 ist schlecht wegen 47... D d 3 — f 1† 48. K c 1 — d 2 D f 1 — e 1† 49. K d 2 — c 2 S g 2 — e 3† 50. K c 2 — d 3 D e 1 — d 1‡) K e 5 — f 4 48. D d 5 X g 2 D d 3 X c 4† 49. K ∞ D c 4 X e 6 u. s. w.

47. D d 8 — d 5†	K e 6 — f 6
48. D d 5 — d 6†	Remis.

Herr Dr. Lasker kann von Glück sagen, dass er solch ein Spiel noch unentschieden macht.

Verbrauch an Bedenkzeit:
Dr. Lasker: 2 Stunden, 16 Minuten.
Lipschütz: 2 Stunden, 20 Minuten.

Partiestellungen.

32.

Das folgende frappirende Endspiel kam in einer zu St. Petersburg gespielten Partie vor. Der Führer der Weissen war der talentvolle junge russische Schachmeister Lewin.

Lewin.

Der Führer der Schwarzen hatte sich schon einige Züge vorher auf das Läuferopfer auf g 6 vorbereitet und glaubte, dass dasselbe an 1... D c 3 — e 5† nebst S f 7 — g 5† scheitert. Herr Lewin spielte trotzdem 1) L e 4 X g 6 und das Spiel nahm folgenden überraschenden Verlauf:

1...	D c 3 — e 5†
2. K f 4 — f 3	S f 7 — g 5†
3. D g 2 X g 5!!	D e 5 X g 5
4. f 6 — f 7†	K g 8 — g 7
5. f 7 — f 8 D†	K g 7 X g 6
6. D f 8 — g 8†	K beliebig
7. D g 8 X g 5	Matt.

Digitized by Google

33.

Von **Valentin Huber** in **San Francisco.**

„San Francisco Chronicle."

Weiss soll in 14 Zügen mit dem Bauer a 5 matt setzen, ohne im Verlaufe der Lösung einen schwarzen Bauer zu schlagen.

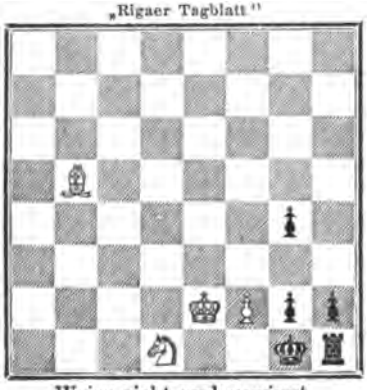
Herr Julius Thirring in Wien fand eine 12zügige Lösung dieser Aufgabe. Indem er ferner die erschwerende Bedingung hinzufügte, dass kein weisser Bauer (ausser dem Matt setzenden Bauer a 5) ziehen dürfe, ergab sich ihm eine Lösung in 15 Zügen. Dagegen konnte die intendirte Lösung bisher nicht gefunden werden. Freunden solcher Kraftprobleme dürfte die folgende Aufgabe zur Beschäftigung in den langen Winternächten eine willkommene Gabe sein.

Endspiele und Studien.

41.

Von **J. Behting** in **Riga.**

„Rigaer Tagblatt."

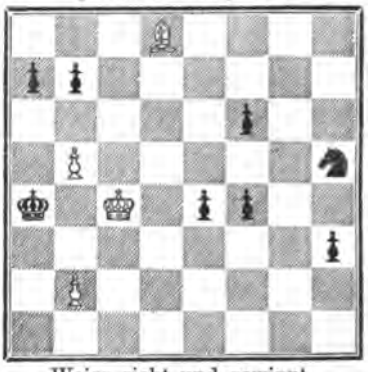


Weiss zieht und gewinnt.

42.

Von **O. Duras.**

„Yorkshire Weekly Post."

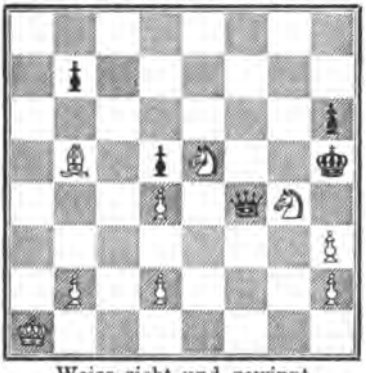


Weiss zieht und gewinnt.

43.

Von **J. Sehwers** in **Port-Kunda** (Estland).

„St. Petersburger Zeitung."

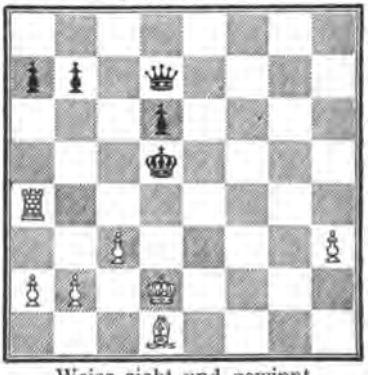


Weiss zieht und gewinnt.

44.

Von **J. Sehwers** in **Port-Kunda** (Estland).

„Rigaer Tageblatt."



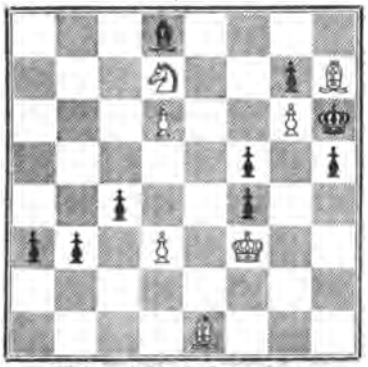
Weiss zieht und gewinnt.

Digitized by Google

Aus dem Strategieturnier.

45.

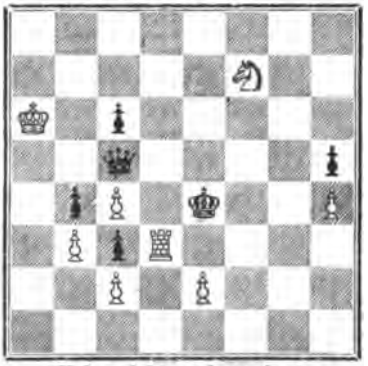
Motto: „Na Zdar."



Weiss zieht und gewinnt.

46.

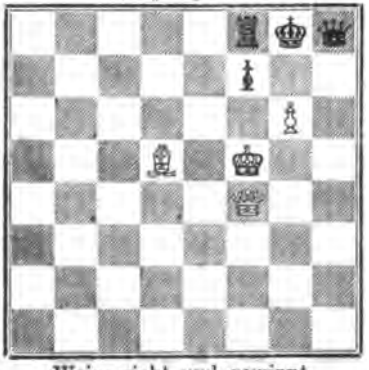
Motto: „Emigrant III."



Weiss zieht und gewinnt.

47.

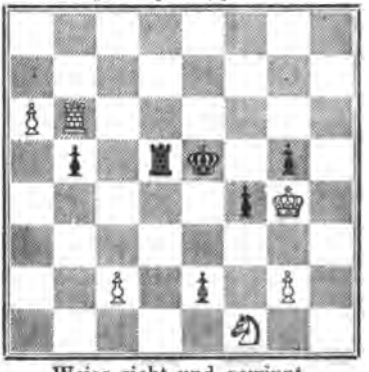
Motto: „Emigrant IV."



Weiss zieht und gewinnt.

48.

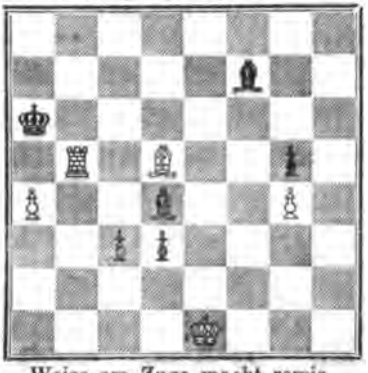
Motto: „Si vis pacem, para bellum."



Weiss zieht und gewinnt.

49.

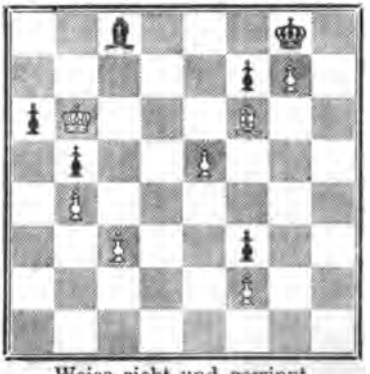
Motto: „Ich hab's gewagt I."



Weiss am Zuge macht remis.

50.

Motto: „Ich hab's gewagt II."



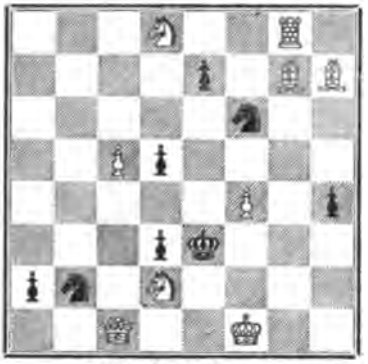
Weiss zieht und gewinnt.

Digitized by Google

Probleme.

Aus dem Turnier der „Wiener Schachzeitung".

412.
Motto: „Jucundi acti labores."

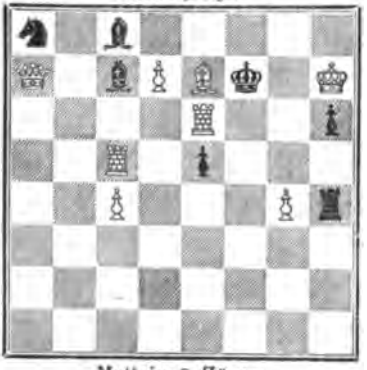


Matt in 3 Zügen.

413.
Motto: „Environnée."

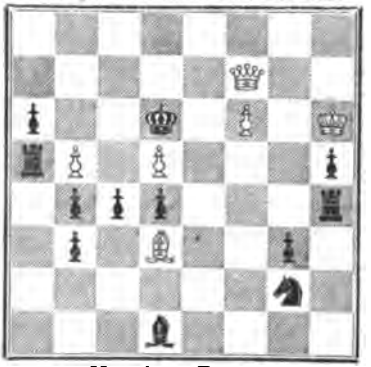
Matt in 3 Zügen.

414.
Motto: „Freja."



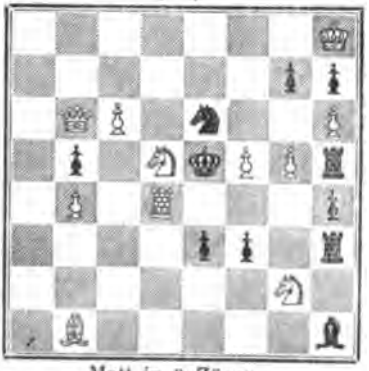
Matt in 3 Zügen.

415.
Motto: „Du wirst nicht die letzte sein!"



Matt in 3 Zügen.

416.
Motto: „Polyeucte."



Matt in 3 Zügen.

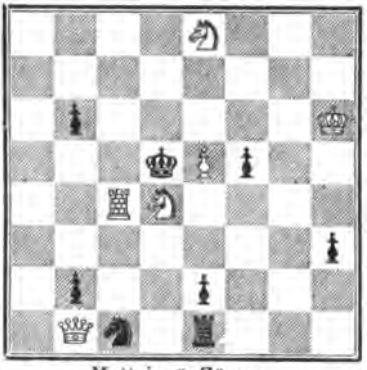
417.
Motto: „Quo vadis."

Matt in 3 Zügen.

Digitized by Google

418.

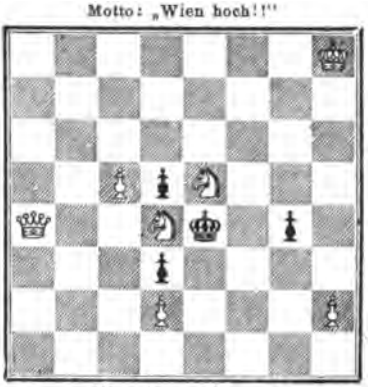
Motto: „International."



Matt in 3 Zügen.

419.

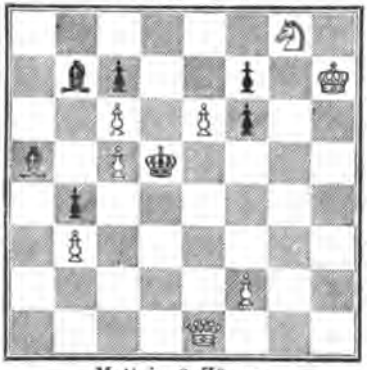
Motto: „Wien hoch!"



Matt in 3 Zügen.

420.

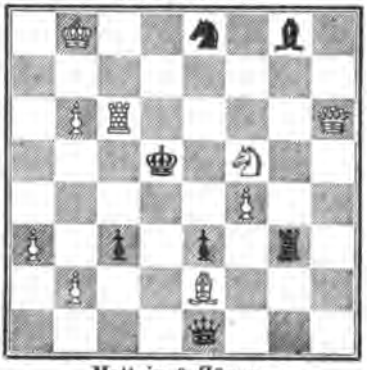
Motto: „Simplex."



Matt in 3 Zügen.

421.

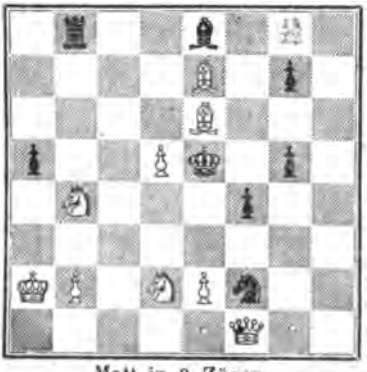
Motto: „Rosita."



Matt in 3 Zügen.

422.

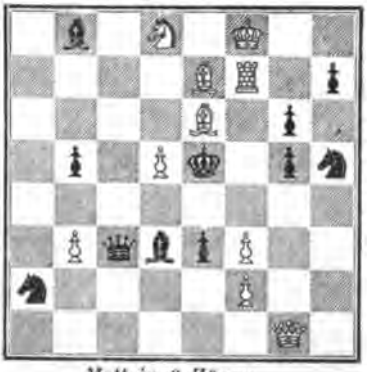
Motto: „Dissolving views."



Matt in 3 Zügen.

423.

Motto: „Vive la reine!"



Matt in 3 Zügen.

Digitized by Google

424.
Von **Otakar Kunětický** in **Prag.**
Aus „Šachové Listy."

Matt in 2 Zügen.

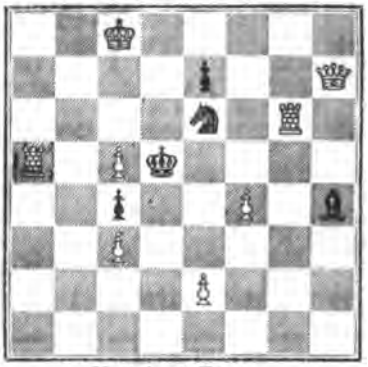
425.
Von **Otakar Kunětický** in **Prag.**
Aus „Šachové Listy."

Matt in 2 Zügen.

426.
Von **Josef Pospišil** in **Prag.**
Aus „Šachové Listy."

Matt in 2 Zügen.

427.
Von **Stanislav Trčala** in **Brünn.**
Aus „Šachové Listy."



Matt in 2 Zügen.

428.
Von Dr. **J. Schumer** in **Vöslau.**
Für die „Wiener Schachzeitung".

Matt in 3 Zügen.

429.
Von **Rudolf Weinheimer** in **Ottakring.**
Für die „Wiener Schachzeitung".

Matt in 4 Zügen.

Verlag des Wiener Schach-Club. — Verantwortlicher Redacteur i. V. Adolf Zinkl.
Druck der k. u. k. Hofbuchdruckerei Carl Fromme in Wien II.

Digitized by Google

WIENER

SCHACHZEITUNG.

Organ des Wiener Schach-Club.

Redigirt von Adolf Zinkl i. V.

Redaction und Administration: Wien I., Wallnerstrasse 2.

COMMISSIONSVERLAG VON WILHELM BRAUMÜLLER
k. u. k. Hof- und Universitäts-Buchhändler, Wien und Leipzig.

Pränumeration pro Jahr franco: Für Oesterreich 8 Kronen, für Deutschland 7 Mark. Im Weltpostverein 7½ Mark. Halbjähriges Abonnement zulässig. Einzelne Nummer 80 Heller.

Telephon 8383. • Erscheint monatlich. • Post-Check-Conto 842.843.

Nr. 7. Juli 1901. IV. Jahrgang.

Zur Theorie der Spanischen Partie.

Nach

1.	e2 — e4	e7 — e5
2.	Sg1 — f3	Sb8 — c6
3.	Lf1 — b5	

ist die Vertheidigung

3...		Sg8 — f6

in letzter Zeit etwas in Misscredit gerathen. Es folgt gewöhnlich:

4.	0 — 0	Sf6 × e4
5.	d2 — d4	

In dieser Stellung bestehen die bekannten theoretischen Antworten in: *A.* 5... Lf8 — e7; *B.* 5... Se4 — d6 und *C.* 5... a7 — a6.

A. Auf 5... Lf8 — e7 ergab die Praxis der letzten Turniere folgende Bedenken: 6. Dd1 — e2 Se4 — d6 (zu untersuchen ist hier noch das bis jetzt fast unbeachtete 6. f7 — f5) 7. Lb5 × c6 b7 × c6 8. d4 × e5 Sd6 — b7 9. Sb1 — c3 0 — 0 10. Tf1 — e1 (von Pillsbury) Tf8 — e8 11. De2 — c4 (von mir) Sb7 — c5 12. Sf3 — g5 Le7 × g5 13. Lc1 × g5 Dd8 × g5 14. Dc4 × c5 Te8 — e6 15. Dc5 — d4 (von Schlechter) etc. Weiss steht günstiger.

Digitized by Google

B. Bei 5... Se4 — d6 kam in letzter Zeit folgende für Schwarz nicht unbedenkliche Spielweise auf: 6. d4 X e5 Sd6 X b5 7. a2 — a4 d7 — d6 8. e5 — e6 (von Janowski) f7 X e6 (8... Lc8 X e6 9. a4 X b5 nebst 10. Sf3 — d4 und f2 — f4 — f5 etc.) 9. a4 X b5 Sc6 — e7 10. Sf3 — h4 (von mir) etc. Weiss steht besser.

C. Der von der bestehenden Theorie noch empfohlene Zug 5... a7 — a6 wurde in der modernen Praxis fast nicht angewandt; vielleicht aus dem Grunde, weil Weiss hierauf mit 6. Lb5 — a4 eine Variante der Vertheidigung „3... a7 — a6 4. Lb5 — a4 Sg8 — f6 5. 0 — 0 Sf6 X e4 6. d2 — d4 etc." durch Zugumstellung herbeiführen kann und Schwarz wohl einfacher gethan hätte, von vorneherein mit 3... a7 — a6 statt 3... Sg8 — f6 sich zu vertheidigen.... Zwar hätte Schwarz durch die Zugumstellung wenigstens die Spielweise „3.... a7 — a6 4. Lb5 — a4 Sg8 — f6 Sb1 — c3 etc." vermieden; der Wert dieser Vermeidung dürfte aber manchen starken Spielern zweifelhaft erscheinen, und überdies wird hierbei dem Weissen die Wahl folgender Fortsetzung gestattet: „6. Lb5 X c6 d7 X c6 7. Tf1 — e1 Se4 — f6 8. Sf3 X e5" (auch 8. Te1 X e5† Lf8 — e7 9. Dd1 — e1 etc. kommt in Betracht) „8.... Lf8 — e7 9. Dd1 — e2 Lc8 — e6 (Auf 9... Dd8 X d4 oder 9... 0 — 0 könnte 10. Se5 X c6 folgen) 10. Sb1 — c3 0 — 0 11. Se5 X f7 Tf8 X f7 12. De2 X e6 Dd8 X d4" (bisher von F. Drobny angegeben) 13. Lc1 — e3 Dd4 — d7 14. De6 — b3 b7 — b5 15. Ta1 — d1 etc. Die Stellung von Weiss dürfte etwas vorzuziehen sein.

Sollten diese Bedenken sich auch ferner bewähren, so müssen die Liebhaber der Vertheidigung 3... Sg8 — f6 in obiger Diagrammstellung auf andere (von der Theorie bisher weniger berücksichtigte Fortsetzungen) bedacht sein. In dieser Beziehung kommt vielleicht der Zug

5... **e5 X d4**

in Betracht. Derselbe sieht allerdings auf den ersten Blick so schlecht aus, dass ihn z. B. das „Handbuch von Bilguer" nicht einmal einer Erwähnung würdigt. „Cordels Führer" glaubt ihn mit

6. Tf1 — e1

„6... d7 — d5? 7. Sf3 X d4 Lc8 — d7 8. Lb5 X c6 b7 X c6 9. f2 — f3 etc." abfertigen zu können. Die Unzulänglichkeit dieser Ausführung wurde allerdings von „v. Bardeleben und Mieses" richtig erkannt, welche wenigstens folgende bessere Fortsetzung angeben:

6.... f7 — f5
7. Sf3 X d4

Schwarz droht sonst mit 7... Lf8 — e7 nebst 0 — 0 sich sicherzustellen.

7... Sc6 X d4
8. Dd1 X d4

Hiernach setzen aber die letztgenannten Autoren mit „8... Lf8 — e7? 9. Dd4 X g7 Le7 — f6 10. Dg7 — h6" offenbar zum Nachtheil von Schwarz fort. Besser ist jedenfalls

Digitized by Google

8. . . **c7 — c6**

Es scheint, dass Weiss keine aussichtsvollere Fortsetzung als

9. f2 — f3

hat. Z. B.

a) 9. Lb5 — a4 Dd8 — a5 10. Lc1 — d2 Da5 — c5 11. Ld2 — c3 Ke8 — f7 12. La4 — b3† d7 — d5 etc.

b) 9. Lb5 — d3 (ähnlich gestaltet sich das Spiel auf 9. Lb5 — f1) 9... Dd8 — f6 (auch einfach 9... Ke8 — f7 mit Wahrung des materiellen Gleichgewichtes kann geschehen) 10. Dd4 ⨯ f6 (sonst folgt 10... Lf8 — e7) 10... g7 ⨯ f6 11. f2 — f3 Lf8 — c5† 12. Lc1 — e3 Lc5 ⨯ e3† 13. Te1 ⨯ e3 d7 — d5 14. c2 — c4 Ke8 — f7 15. f3 ⨯ e4 f5 ⨯ e4 16. Ld3 — e2 f6 — f5 nebst eventuellem Kf7 — f6 — e5 und d5 — d4 etc. Schwarz hat ein aussichtsvolles Endspiel.

c) 9. Sb1 — c3 Ke8 — f7 (auch 9... d7 — d5 kann geschehen) 10. Sc3 ⨯ e4 f5 ⨯ e4 11. Te1 ⨯ e4 Lf8 — e7 nebst eventuellem Le7 — f6 und Schwarz scheint allmählig in Sicherheit zu kommen.

d) 9. Dd4 — e5† Ke8 — f7 10. De5 ⨯ f5† Se4 — f6 nebst d7 — d5 etc.

In der Hauptvariante folgt:

9. . . . c6 ⨯ b5
10. f3 ⨯ e4 Dd8 — b6

Auch 10... Dd8 — e7 nebst eventuellem De7 — c5 oder 10... f5 — f4 kommt in Betracht.

11. e4 ⨯ f5† Ke8 — f7
12. Lc1 — e3

Oder 12. Dd4 ⨯ b6 a7 ⨯ b6 13. Lc1 — e3 (13. Sb1 — c3 Lf8 — b4 14. Lc1 — d2 d7 — d6 nebst Lb4 ⨯ c3 mit ungleichfarbigen Läufern) 13... Lf8 — b4 14. Te1 — f1 (14. c2 — c3 Lb4 — c5 etc.) 14... Th8 — e8 15. Le3 ⨯ b6 Te8 — e2 etc. In diesen und ähnlichen Varianten scheint Schwarz in den offenen Thurmreihen und den zwei Läufern eine Compensation für die schlechtere Bauernstellung zu haben.

12. . . Db6 ⨯ d4
13. Le3 ⨯ d4 b7 — b6
14. Sb1 — d2

14. Sb1 — c3 Lf8 — b4 nebst Lb4 ⨯ c3 mit ungleichfarbigen Läufern.

Digitized by Google

14... Lc8 — b7
15. Sd2 — e4 Lf8 — e7
16. f5 — f6

Oder 16. Ta1 — d1 Th8 — e8! 17. f5 — f6? Lb7 ✕ e4 etc.

16... g7 ✕ f6
17. Se4 ✕ f6 Le7 ✕ f6
18. Te1 — f1 Th8 — f8
19. Tf1 ✕ f6†

19. Ld4 ✕ f6 Kf7 — g6 etc. führt auch zum Ausgleich.

19... Kf7 — g8
20. Tf6 ✕ f8†

Oder 20. Tf6 — d6 Lb7 — c6 21. Ta1 — d1 Ta8 — e8 etc. drohend Te8 — e2.

20... Ta8 ✕ f8
21. Ta1 — e1 Tf8 — f4
22. c2 — c3 Kg8 — f7

Es ist kaum ein nennenswerter Vortheil für Weiss zu verzeichnen. So lange ich eines besseren nicht belehrt bin, muss ich also annehmen, dass die obige Spielweise, wenn auch nicht geradezu besonders empfehlenswert, so doch wenigstens zur Noth für Schwarz noch spielbar ist. Simon Alapin.

Aus der Schachwelt.

Aus Karlsbad. Im „Karlsbader Badeblatt" vom 25. Juni 1901 finden wir folgenden Bericht:

Die Production des Wiener Schachmeisters Adolf Albin versammelte trotz des herrlichen Sonntagswetters eine grosse Zahl von Freunden dieses Spieles im Curhause. Schon eine Stunde vor Beginn der Vorstellung fanden sich einige Spieler ein, welche Meister Albin „spielend" schachmatt setzte, so dass diese zeitlichen Gäste das Vergnügen hatten, zweimal geschlagen zu werden. Zwischen 3 und 4 Uhr spielte der Schachkünstler mehr als 20 Partien gleichzeitig, nebstdem auch noch zwei blinde, da aber zwei Drittel der Theilnehmer es vorzogen zu „kibitzen", so kann man ruhig behaupten, dass Albin 60 Gegner zu überwältigen hatte. Einige „Kibitze" wanderten hinter dem Meister von Brett zu Brett und gingen den Partnern Albin's mit Rath und That an die Hand. Wenn trotzdem der Schachmeister, der unter den anwesenden Curgästen und einigen Mitgliedern des Karlsbader Schach-Club gefährliche Gegner fand, bis auf drei Remispartien alle Spiele, auch die Blindlingspartien, gewann, so kann diese Leistung nicht genug anerkannt werden. — Ein grosser Theil der Mitglieder des Vereines „Munificentia", welcher im grossen Saale das Sonnwendfest feierte, fand sich bei der Production ein und verfolgte den Gang der Spiele mit grossem Interesse. Einige hartnäckige Spieler fochten thatsächlich noch zur „Sonnenwende" gegen den Meister, der keine Spur von Ermüdung zeigte.

Digitized by Google

Aus Troppau. Zwischen den Herren Heinrich Wolf und C. Dorasil wurde kürzlich im hiesigen Schachclub ein interessanter Wettkampf auf die ersten fünf Gewinnpartien ausgefochten. Derselbe endete mit dem Siege des Meisters Wolf, der fünf Spiele hintereinander gewann, ohne seinem Gegner auch nur ein Remis zu gestatten.

Aus Augsburg. Am 4. Juni fand im hiesigen Schach-Club die Preisvertheilung über das beendigte grosse Turnier statt, an welchem sich 31 Herren betheiligt hatten. Dieses Turnier wurde in zwei Abtheilungen (*A* und *B*) gespielt, welche in je zwei Gruppen sich gliederten, wovon eine der anderen Bf7 und Anzug vorgab.

Als Preisträger gingen hervor im Turnier *A* die Herren: 1. Georg Kunstmann (Gruppe I) $11^1/_2$ gewonnen, 2. Ingenieur und Betriebsleiter Richard Buz — Clubvorstand — (Gruppe I) 10 gewonnen, 3. Kaufmann Theod. Heilbronner (Gruppe II) $8^1/_2$ gewonnen, 4. K. Amtsrichter Dr. Alfred Uhlmann (Gruppe I) $7^1/_2$ gewonnen, 5. Banquier August Bühler (Gruppe II) $6^1/_2$ gewonnen; — im Turnier *B* die Herren: 1. K. Bahnmeister Chr. Kastner (Gruppe III) $8^1/_2$ gewonnen, 2. Buchhalter Fritz Kohler (Gruppe IV) $7^1/_2$ gewonnen, 3., 4. und 5. getheilt zwischen den Herren K. Bahnexpeditor Jos. Bosch (Gruppe III), Officiant Hans Martin (Gruppe III) und Domprediger Michael Gerhauser (Gruppe IV) mit je $6^1/_2$ gewonnenen Partien; der erste Preisträger im Turnier *A* erhielt ausserdem wieder ein kunstvolles Ehrendiplom. Während des laufenden Sommersemesters pausiren die Clubabende keineswegs, sondern finden bei schönem Wetter — Dienstag und Freitag — in der Gartenveranda und bei ungünstigem Wetter im eigenen Clublocal des „Bayerischen Hof" statt.

Aus Krefeld. Im September d. J. feiert der Krefelder Schach-Club das Fest seines 50jährigen Bestehens, als der älteste Schachverein in der Rheinprovinz und eine der ältesten Schachverbindungen Deutschlands überhaupt. Als in trüben Zeiten Deutschland sowohl politisch als geistig darniederlag, gab der grosse Schachsieg Anderssens auf dem Londoner Schachturniere im Jahre 1851 wenigstens den deutschen Schachfreunden Veranlassung, sich mit Stolz ihrer Nationalität zu erinnern. Eine Folge davon war die Gründung des hiesigen Clubs und die Ernennung des Schachmeisters Anderssen, der zur Zeit Gymnasiallehrer in Breslau war, zu seinem Ehrenmitgliede. Wie sehr die Begeisterung aufloderte, beweist die stattliche Zahl von 70 Mitgliedern, die an der Gründung theilnahmen, eine Anzahl, die der Verein leider niemals mehr auch nur annähernd erreicht hat. Mit dem Jubelfeste soll auch ein allen Schachfreunden zugängliches Schachturnier verbunden werden, worüber wir seinerzeit berichten werden.

Die ältesten Schachvereine Deutschlands sind in Berlin gegründet 1827, Hamburg gegründet 1830, München gegründet 1836 und in Leipzig gegründet 1848.

Aus Philadelphia. 32 der bedeutendsten Schachspieler der neuen Welt, die bewährtesten Kämpen des „Manhattan Chess-Club" von New-York und die des hiesigen „Franklin Chess-Club" massen am 30. Mai ihre Kräfte in der ersten Serie eines „Team"-Wettkampfes um den Besitz einer Schachtrophäe. Das Turnier fand in den Räumlichkeiten

Digitized by Google

des Franklin Chess-Club im Betzgebäude statt. In den bisherigen 5 Turnieren hatte jeder der beiden Clubs zweimal gesiegt und das eine Turnier war unentschieden geblieben.

Die New-Yorker Gäste errangen diesmal einen entschiedenen Sieg. Das Turnier begann um 2 Uhr nachmittag an 16 Tischen. Schachmeister Lasker hatte sein Erscheinen zugesagt und sollte als Schiedsrichter fungiren, doch da er in Baltimore ein Engagement hatte, trat H. Helms vom Brooklyner Schach-Club an seine Stelle. E. Hymes errang den ersten Sieg für die besuchenden Kämpen und seinem Beispiel folgten dann Devisser, Halpern und Hanham. Bampton brach endlich den Bann, indem er dem New-Yorker Delmar eine Niederlage beibrachte.

Das endgiltige Resultat wird durch folgendes Schema veranschaulicht:

Tisch	Manhattan Chess-Club.		Franklin Chess-Club.	
1.	B. Siegheim	0	J. Magee jun.	1
2.	W. M. Devisser	1	F. W. Dorr	0
3.	G. H. Koehler	½	J. W. Young	½
4.	E. Delmar	0	S. W. Bampton	1
5.	A. Ettlinger	½	A. K. Robinson	½
6.	Halpern	1	S. M. Lotkowsky	0
7.	L. Schmidt	1	G. C. Reichhelm	0
8.	O. Roething	½	C. J. Newman	½
9.	O. W. Bostwick	0	S. Robinson	1
10.	J. M. Hanham	1	M. Morgan	0
11.	J. Finn	½	W. P. Shipley	½
12.	G. Simonson	1	W. F. Steadman	0
13.	E. Hymes	1	J. A. Kaiser	0
14.	F. J. Marshall	½	C. Martinez	½
15.	A. B. Hodges	½	H. G. Voigt	½
16.	S. Lipschütz	1	E. Kemeny	0
	Zusammen	10	Zusammen	6

Die Bedenkzeit betrug: 45 Züge während der ersten 2 Stunden und 20 Züge für jede folgende Stunde. Im nächsten Jahre wird die zweite Serie des Turniers in New-York gespielt werden.

Aus Amerika. Nach Beendigung seines Gastspieles im „Manhattan Chess-Club" gab Dr. Emanuel Lasker noch zwei Simultanvorstellungen in New-York. Am 13. Mai spielte er im „Athletic Club" gleichzeitig 15 Partien, darunter eine blindlings. Nach Ablauf von 3 Stunden hatte er sämmtliche Gegner besiegt. Am Tage darauf producirte sich der Weltmeister im „Cosmopolitan Chess-Club", woselbst er 25 Mitglieder zu bekämpfen hatte. Auch hier erzielte er ein schönes Resultat, indem er innerhalb 4 Stunden 22 Partien gewann, zwei Remis machte und bloss eine (gegen W. Koch) verlor. Weniger günstig verlief die Simultanvorstellung, welche Dr. Lasker am 17. Mai im „Franklin Chess-Club" zu Philadelphia gab. Von 20 gleichzeitigen Partien gewann er bloss 12, verlor 2 (gegen Ballard und Shipley) und machte die übrigen 6 unentschieden. Die grösste Anerkennung erntete er jedenfalls in Milwaukee, woselbst er am 24. Mai eintraf. Bereits am Abend desselben

Digitized by Google

Tages lieferte er im Bankettsaale des Republican House eine Probe seiner ausserordentlichen Kunstfertigkeit. Er spielte gleichzeitig mit 36 Gegnern und hatte die Befriedigung, 35 Partien zu gewinnen und eine Remis zu machen. (Eines der interessantesten Spiele dieser Production bringen wir in dieser Nummer.) Nachdem Dr. Lasker noch in Cincinnati, Chicago und Baltimore grosse Erfolge erzielt, kehrte er nach New-York zurück und schiffte sich am 5. Juni wieder nach England ein.

Aus dem Turnier in Monte-Carlo.

Partie 351. Unregelmässige Eröffnung (gespielt am 7. Februar 1901).

Blackburne.	Mieses.
1. c2 — c4	d7 — d5

Der gebräuchlichere und bessere Zug ist 1... e7 — e6.

2. c4 X d5	Dd8 X d5
3. Sb1 — c3	Dd5 — d8
4. g2 — g3	e7 — e5
5. Lf1 — g2	c7 — c6

Mieses ist in dieser Partie gar nicht zu erkennen. Statt des zwecklosen Textzuges hätte er besser gethan, seine Officiere zu entwickeln, wozu sich ihm mit 5... Lf8 — c5 nebst 6... Sb8 — c6 günstige Gelegenheit bot.

6. Sg1 — f3	Lf8 — d6
7. d2 — d4!	e5 X d4
8. Dd1 X d4	Ld6 — e7
9. Dd4 — a4	Sg8 — f6
10. 0 — 0	0 — 0
11. Tf1 — d1	Dd8 — b6
12. Da4 — c2	Sb8 — a6
13. a2 — a3	Db6 — a5
14. Lc1 — g5	Lc8 — f5

Vorzuziehen war sofort 14... Lc8 — g4.

15. e2 — e4	Lf5 — g4
16. b2 — b4	Da5 — c7
17. e4 — e5!	Sf6 — e8

Fehlerhaft wäre 17... Lg4 X f3 18. Lg2 X f3 Dc7 X e5 wegen 19. Lg5 — f4 De5 — e6 20. Td1 — e1 De6 — d7 21. Ta1 — d1 und gewinnt.

Stellung nach dem 17. Zuge von Schwarz.

18. Sc3 — b5!

Damit kommt Weiss in entscheidenden Positionsvortheil.

18...	c6 X b5
19. Dc2 X c7	Se8 X c7
20. Lg5 X e7	Tf8 — e8
21. Le7 — d6	Ta8 — d8
22. h2 — h3	Lg4 — d7
23. Sf3 — d4	Ld7 — c8
24. Ta1 — c1	Td8 — d7
25. Lg2 — f1	Te8 — d8
26. Sd4 X b5	b7 — b6
27. Lf1 — e2	

Natürlich genügte 27. Sb5 X a7 ebenfalls zum Gewinn.

27...	Sc7 — e6
28. Sb5 — d4	Se6 X d4
29. Td1 X d4	Sa6 — b8
30. Le2 — g4!	f7 — f5
31. Lg4 X f5	Td7 X d6
32. Td4 X d6	Gibt auf.

Digitized by Google

Partie 352. Englisches Springerspiel (gespielt am 11. Februar 1901).

Tschigorin.	Winawer.
1. e2 — e4	e7 — e5
2. Sg1 — f3	Sb8 — c6
3. c2 — c3	Sg8 — f6
4. d2 — d4	e5 X d4

Als stärksten Gegenzug empfehlen die Bücher 4... Sf6 X e4. Herr Winawer ist jedoch seit mehr als 30 Jahren ein erbitterter Gegner der Theorie und wählt mit Vorliebe minderwertige Fortsetzungen. Freilich hat er dieser hartnäckigen Eigenthümlichkeit schon manche Niederlage zu verdanken.

5. e4 — e5	Dd8 — e7

Nicht besser ist 5... Sf6 — e4 wegen 6. Dd1 — e2 Se4 — c5 7. c3 X d4 Sc5 — e6 8. d4 — d5 Se6 — d4 9. Sf3 X d4 Sc6 X d4 10. De2 — e4 mit ausgezeichnetem Spiel.

6. c3 X d4	d7 — d6
7. Lf1 — b5	Sf6 — d7
8. 0 — 0	d6 X e5?

Selbstmord! Nach 8... d6 — d5 hatte Weiss keinen sonderlichen Vortheil.

9. d4 — d5	Sc6 — b8
10. Sf3 X e5	De7 — f6
11. Tf1 — e1	Lf8 — e7
12. Dd1 — e2!	h7 — h5

Soll 13. Se5 — g4 verhindern.

13. Se5 — f3	Df6 — d6
14. Lc1 — f4	Dd6 — c5
15. d5 — d6!	

Stellung nach dem 15. Zuge von Weiss.

15...	0 — 0

Hier war ein günstiger Moment die Partie aufzugeben.

16. d6 X e7	Tf8 — e8
17. Sb1 — c3	c7 — c6
18. Lb5 — c4	b7 — b5
19. Lc4 X f7†!	Kg8 X f7
20. De2 — e6‡.	

Partie 353. Englisches Springerspiel (gespielt am 22. Februar 1901).

Schlechter.	Janowski.
1. e2 — e4	e7 — e5
2. Sg1 — f3	Sb8 — c6
3. c2 — c3	Sg8 — f6
4. d2 — d4	Sf6 X e4
5. d4 — d5	Sc6 — b8
6. Lf1 — d3	Se4 — c5
7. Sf3 X e5	Sc5 X d3†
8. Se5 X d3	Lf8 — e7
9. 0 — 0	d7 — d6
10. Dd1 — f3	0 — 0
11. Sb1 — d2	

Mit 11. c3 — c4 nebst 12. Sb1 — c3 konnte Weiss ein ganz gutes Spiel erlangen.

11...	Sb8 — d7
12. Tf1 — e1	

Sonst spielt Schwarz vortheilhaft 12... Sd7 — e5.

12...	Tf8 — e8
13. Sd2 — c4	

Der erste schwache Zug; 13. Sd2 — f1 nebst 14. Sf1 — g3 war entschieden besser.

13...	Sd7 — f8
14. Sd3 — f4	Lc8 — f5
15. g2 — g4?	Lf5 — d7
16. Lc1 — d2	Sf8 — g6
17. Sf4 X g6?	

Herr Schlechter gehört zu den wenigen Schachmeistern, welche selbst in den schwierigsten Situationen ihre Ruhe bewahren. In der vorliegenden für ihn hochwichtigen Partie scheint er jedoch seine Fassung völlig verloren zu haben. Nachdem er durch die Züge 13 bis 15 seine Stellung genügend compromittirt hat, ohne den erhofften Angriff zu erlangen, begeht er mit dem Textzuge einen neuen Fehler, da er dem Gegner die Königs-

Digitized by Google

läuferlinie öffnet. 17. S f 4 — h 5 war naheliegend.

17. . . f 7 X g 6
18. S c 4 — a 5?

Hier sollte wenigstens 18. S c 4 — e 3 geschehen.

18. . . . T e 8 — f 8
19. D f 3 — e 4 L e 7 — h 4
20. T e 1 — e 2 D d 8 — f 6
21. D e 4 — g 2 D f 6 — f 3!

Stellung nach dem 21. Zuge von Schwarz.

Janowski fängt jetzt an zudringlich zu werden.

22. D g 2 X f 3 T f 8 X f 3
23. g 4 — g 5 T a 8 — f 8
24. L d 2 — e 3 L d 7 — h 3!
25. S a 5 — b 3 T f 3 — f 5
26. S b 3 — d 4 T f 5 X d 5
27. f 2 — f 4 T f 8 — e 8
28. S d 4 — f 3

Weiss hat keine ausreichende Vertheidigung mehr. Bei 28. L e 3 — f 2 gewinnt Schwarz mit 28. . . T e 8 X e 2 29. S d 4 X e 2 L h 4 X f 2† 30. K g 1 X f 2 T d 5 — d 2 u. s. w.

28. . . L h 3 — g 4
29. S f 3 X h 4 L g 4 X e 2
30. K g 1 — f 2 T d 5 — d 3
31. S h 4 — g 2 L e 2 — g 4

Gibt auf.

Partie 354. Wiener Partie (gespielt am 22. Februar 1901).

Mieses.	v. Scheve.
1. **e 2 — e 4**	**e 7 — e 5**
2. **S b 1 — c 3**	L f 8 — c 5

Am besten ist 2. . . S b 8 — c 6. Auf 3. L f 1 — c 4 könnte dann folgen: 3. . . S g 8 — f 6 4. d 2 — d 3 L f 8 — b 4! 5. L c 1 — g 5 h 7 — h 6 6. L g 5 — h 4 g 7 — g 5 7. L h 4 — g 3 d 7 — d 5 8. e 4 X d 5 S f 6 X d 5 9. S g 1 — e 2 L c 8 — e 6 10. 0 — 0 D d 8 — d 7 nebst eventuellem 0 — 0 — 0 und f 7 — f 5. Auf den Textzug kann Weiss einen kleinen Vortheil erlangen.

3. L f 1 — c 4

Mit 3. S g 1 — f 3! d 7 — d 6 (3. . . S b 8 — c 6 4. S f 3 X e 5 etc.) 4. S c 3 — a 4 L c 5 — b 6 5. S a 4 X b 6 a 7 X b 6 6. d 2 — d 4 etc. erlangt Weiss den Vortheil der zwei Läufer bei sonst mindestens gleichem Spiele.

3. . . S g 8 — f 6
4. d 2 — d 3 d 7 — d 6

Zu berücksichtigen war 4. . . a 7 — a 6 5. f 2 — f 4 d 7 — d 6 und falls 6. f 4 — f 5 so 6. . . b 7 — b 5 7. L c 4 — b 3 b 5 — b 4 8. S c 3 — a 4 L c 5 X g 1 9. T h 1 X g 1 d 6 — d 5 etc.

5. f 2 — f 4

Auch jetzt ist 5. S c 3 — a 4 eine gute Fortsetzung.

5. . . . L c 8 — e 6

Wenn Schwarz 5. . . . S f 6 — g 4 6. f 4 — f 5! h 7 — h 5! (6. . . S g 4 — f 2 7. D d 1 — h 5 mit starkem Angriff) nebst S g 4 — f 2 oder L c 5 — f 2† nicht riskiren wollte, so konnte er die Fortsetzung 5. . . L c 8 — g 4 wählen. Auf 6. S g 1 — f 3 hatte er dann die Wahl: entweder 6. . . S b 8 — c 6 7. h 2 — h 3 L g 4 X f 3 8. D d 1 X f 3 S c 6 — d 4 zu spielen, oder aber mit 6. . . S f 6 — h 5 7. S c 3 — a 4 S b 8 — c 6 8. S a 4 X c 5 d 6 X c 5 9. f 4 — f 5 g 7 — g 6 10. L c 1 — e 3 D d 8 — e 7 etc. fortzusetzen.

6. L c 4 — b 3

Weiss verschmäht es, mit 6. L c 4 X e 6 f 7 X e 6 7. f 4 X e 5 d 6 X e 5 8. L c 1 — g 5 etc. dem Gegner schlechte Bauern zu machen. Ob er zu der Hoffnung berechtigt ist, bei bestem Gegenspiel aus der Stellung mehr Vortheil herauszuschlagen, ist zweifelhaft.

6. . . S b 8 — c 6
7. f 4 — f 5 L e 6 X b 3
8. a 2 X b 3 h 7 — h 6
9. L c 1 — d 2

9. S g 1 — f 3 d 6 — d 5 (oder 9. . . S f 6 — g 4 10. D d 1 — e 2 L c 5 — f 2† 11. K e 1 — f 1 L f 2 — b 6 12. h 2 — h 3 S g 4 — f 6 13. g 2 — g 4 etc.) 10. D d 1 — e 2 etc. erscheint natürlich.

Digitized by Google

9. . . d6 — d5
10. e4 X d5 Sf6 X d5
11. Dd1 — g4

Stellung nach dem 11. Zuge von Weiss.

11. . . Ke8 — f8?

Hieraus entstehen sämmtliche spätere Schwierigkeiten. Folgendes Opferspiel war hier am Platze 11. . . Sd5 — f6 12. Dg4 X g7 (12. Dg4 — g3 Dd8 — e7) Th8 — g8 13. Dg7 X h6 Sc6 — d4 14. 0 — 0 — 0 Tg8 X g2 15. h2 — h4 (15. Ld2 — g5? Sf6 — g8! etc.) Dd8 — d6 mit aussichtsvollem Spiele.

12. Dg4 — c4 Lc5 X g1
13. Sc3 X d5 Lg1 — d4
14. c2 — c3 Ld4 — b6
15. f5 — f6 g7 — g6
16. Th1 — f1

Einfacher war 16. Sd5 X b6 a7 X b6 17. Ta1 X a8 Dd8 X a8 18. 0 — 0 mit Consolidirung des Stellungsvortheiles.

16. . . Dd8 — d6
17. Sd5 X b6 c7 X b6
18. Dc4 — h4 Kf8 — g8
19. Tf1 — f3 h6 — h5

Weiss drohte 20. Ld2 X h6 nebst Tf3 — h3 und Lh6 — g7.

20. Tf3 — h3 Dd6 — e6
21. b3 — b4 Ta8 — c8
22. g2 — g4

Bei richtiger Fortsetzung ein eleganter Zug! Jedoch würde wahrscheinlich der einfache Zug 22. b4 — b5 glücklicher sein! Auf 22. . . Sc6 — a5 konnte Weiss sowohl mit 23. Ta1 — a4 als auch sogar mit 23. c3 — c4 fortfahren.

22. . . e5 — e4

Nach 22. . . De6 X g4? 23. Dh4 X g4 h5 X g4 24. Th3 X h8† Kg8 X h8 25. b4 — b5 Sc6 — a5 26. b2 — b4 Sa5 — b3 27. Ta1 X a7 etc. würde Weiss ein gewonnenes Endspiel haben.

23. d3 — d4 De6 — b3
24. g4 X h5?

Hierdurch geht der Vortheil verloren. Weiss konnte entweder einfach 24. Ld2 — c1 spielen, oder auch 24. Dh4 — g3 (24. Dh4 — g5? Sc6 X d4!). Es könnte auf letzteren Zug folgen: 24. . . Db3 — e6 (24. . . Db3 — d5 25. g4 X h5 Th8 X h5 26. Th3 X h5 Dd5 X h5 27. Ld2 — g5 mit den Drohungen b4 — b5 und d4 — d5) 25. g4 X h5 De6 X f6 26. h5 X g6 Df6 X g6 27. Th3 X h8† Kg8 X h8 28. Dg3 X g6 (28. Dg3 — h3† Kh8 — g7 29. Dh3 X c8 Dg6 — g1†) 28. . . f7 X g6 29. Ke1 — e2 mit gewonnenem Endspiel.

24. . . Db3 X b2
25. Ta1 — d1?

In Betracht kam: 25. Ta1 — c1 e4 — e3! 26. Ld2 X e3 Tc8 — e8 (26. . . Sc6 X b4? 27. Dh4 — e4 Sb4 — a2 — sonst folgt Le3 — d2 — 28. Tc1 — c2 Db2 — b1† 29. Ke1 — d2 Sa2 X c3 30. Tc2 X c3 Db1 X e4 31. Tc3 X c8† Kg8 — h7 32. h5 X g6† Kh7 X g6 33. Th3 — g3† Kg6 — f6 34. Tc8 X h8 etc.) 27. Ke1 — d1 Th8 X h5 28. Dh4 — g4 Th5 — f5 29. Dg4 X f5 (29. Th3 — f3? Te8 X e3!) g6 X f5 30. Th3 — g3† Kg8 — h7 31. Tg3 — h3† und ewiges Schach. Der Textzug bringt Weiss in Nachtheil.

Es ist allerdings kaum zu verlangen, im praktischen Turnierspiel bei bemessener Zeit so weitläufige und verwickelte Varianten genau auszurechnen. Deshalb sollte man aber die Spielweise möglichst zu vereinfachen suchen; denn wozu soll es frommen, verwickelte Stellungen herbeizuführen, wenn man dieselben eingestandenermassen nicht bewältigen kann?! . . . Es artet sonst gewissermassen in ein Hazardspiel aus! . . . Es soll doch aber „Schach" gespielt werden.

25. . . e4 — e3
26. Th3 X e3

26. Dh4 — g5 e3 X d2† 27. Td1 X d2 Db2 — b1† 28. Ke1 — f2 Db1 — f5† etc.

26. . . Th8 X h5
27. Dh4 — g4 Tc8 — d8
28. Te3 — e2 Db2 — b3
29. Dg4 — g3 Db3 — d5
30. Ld2 — e3 Sc6 — e5

Der Springer stand auf c6 gut. 30. . . a7 — a5 war am einfachsten und am besten.

Digitized by Google

31. L e 3 — f 4 S e 5 — c 4
32. K e 1 — f 2 D d 5 — f 5
33. T d 1 — e 1! D f 5 X f 6
34. K f 2 — g 1 a 7 — a 5
35. T e 2 — f 2 D f 6 — c 6
36. L f 4 — g 5 T d 8 — e 8
37. T f 2 — e 2 T e 8 X e 2
38. T e 1 X e 2 S c 4 — d 6
39. L g 5 — e 7 S d 6 — e 8

In Betracht kam 39... S d 6 — e 4 z. B. 40. D g 3 — b 8† (40. D g 3 — f 4 f 7, — f 5 nebst eventuellem K g 8 — f 7 etc.) K g 8 — h 7 41. D b 8 — f 8 T h 5 — f 5 42. T e 2 — e 3 S e 4 — f 2 und gewinnt.

40. D g 3 — b 8 K g 8 — g 7
41. b 4 X a 5?

Dies öffnet nur dem T h 5 neue Angriffslinien. Verhältnismässig war 41. T e 2 — e 3 vorzuziehen.

41... b 6 X a 5
42. h 2 — h 4 T h 5 — b 5
43. L e 7 — c 5?

Sollte sofort die Partie kosten! 43. L e 7 — b 4 musste geschehen.

43... D c 6 — c 7??

Ein Fehler folgt dem anderen! Dieser hat aber den Vortheil, „der vorletzte" zu sein und muss deshalb gewinnen! Auf 43... D c 6 — f 3 gab es keine Parade mehr. Z. B. 44. T e 2 — g 2! T b 5 — b 1† 45. K g 1 — h 2 T b 1 — e 1 etc.

(Siehe Diagramm.)

44. L c 5 — f 8†???

Eine würdige Krönung des eigenthümlichen Concurses von Böcken, welches gewisse Kritiker als „lebhafte und interessante Partien" zu bezeichnen pflegen .. Nomina sunt odiosa ... 44. T e 2 X e 8 gewann eine Figur für nichts!

Stellung nach dem 43. Zuge von Schwarz.

44... K g 7 — h 7
45. T e 2 X e 8?

45. D b 8 X c 7 leistete noch einigen Widerstand. Bei dem eleganten Stile, in welchem die wechselvolle Partie gespielt wurde, kann man schwerlich wissen, was für ein Resultat sie noch gehabt haben möchte. Aber elegante Spieler tauschen keine Damen.

45... T b 5 — b 1†
46. K g 1 — f 2 T b 1 — b 2†
47. K f 2 — g 1 D c 7 — c 6
48. d 4 — d 5 D c 6 — b 6†

Gibt auf.

Von den Points, welche durch ein derartiges Hazardspiel erreicht werden, hängt im Turnier die Reihenfolge der Theilnehmer ab, und zwar nicht nur für die beiden Hazardeure, sondern auch für deren Concurrenten!!

Das Resultat gegenwärtiger Partie war im Turnier von Monte Carlo zum Beispiel für die Preise der Herren v. Scheve, Tschigorin und Alapin bestimmend. Was können aber die zwei letzteren dafür, dass Herr Mieses gerne elegant spielt?

Es mag übrigens als mildernder Umstand gelten, dass die Partie im Lande der „roulette" sich abspielte; und warum sollte nicht einmal auch Meister v. Scheve seine Glücksserie finden?

(Anmerkungen von S. Alapin, nach der „Deutschen Schachzeitung".)

Verschiedene Partien.

Partie 355. Unregelmässige Eröffnung (gespielt im Kabelwettkampf zwischen England und Nordamerika am 19. und 20. April 1901).

James Mason (England).	**J. W. Showalter** (Nordamerika).		
1. **e 2 — e 4**	**d 7 — d 6**	3. S g 1 — f 3	L f 8 — g 7
2. d 2 — d 4	g 7 — g 6	4. c 2 — c 3	S b 8 — d 7
		5. L f 1 — c 4	e 7 — e 5
		6. L c 1 — g 5	

Digitized by Google

Die Wahl dieses Zuges beweist, dass der Anziehende an der in Betracht kommenden Fortsetzung 6. Sf3—g5 Sg8—h6 7. Lc4 X f7† Sh6 X f7 8. Sg5—e6 Dd8—e7 9. Se6 X c7† Ke8—d8 10. Sc7 X a8 e5 X d4 11. 0—0 De7 X e4 12. Tf1—e1 u. s. w. offenbar keinen Gefallen findet.

6...	Lg7—f6
7. Lg5—e3	Dd8—e7
8. Sb1—d2	Lf6—g7
9. Dd1—e2	h7—h6
10. h2—h3	Sg8—f6
11. Lc4—d3	Sd7—b6

Wie die Folge lehrt, ein zweckloser Zug.

12. d4 X e5	d6 X e5
13. Sd2—b3!	Sb6—d7
14. Ta1—d1	0—0
15. g2—g4	Sf6—e8

Nothwendig wegen der Drohung 16. g4—g5 mit starkem Angriff.

16. Ld3—b5	Se8—d6

16... c7—c6 war jedenfalls vorzuziehen.

17. Lb5 X d7	Lc8 X d7
18. Le3—c5	Tf8—d8
19. Lc5 X d6	c7 X d6
20. Sb3—d2	Ld7—c6
21. c3—c4!	

Weiss hat jetzt ein sehr gutes Spiel.

21...	Ta8—b8
22. Sd2—b1!	

Dieser feine Zug geschieht in der Absicht, den Springer auf c3 festzusetzen, um das Vorgehen des schwarzen Damenbauern dauernd zu hindern.

22...	b7—b5
23. Sb1—c3	b5 X c4
24. De2 X c4	Td8—c8
25. Dc4—e2	Lg7—f8
26. Th1—g1	De7—b7
27. Td1—d2	Db7—b4
28. Ke1—f1	Lc6—b7
29. Kf1—g2	Tc8—c4
30. a2—a3	Db4—b3
31. Tg1—e1	f7—f5

Kühn, aber schlecht! Nach 31...Kg8—h7 oder Tb8—c8 stand Schwarz keineswegs ungünstig. Der Textzug compromittirt die Königsstellung und gibt Mason Gelegenheit, wieder einmal mit alter Meisterschaft zu spielen.

32. g4 X f5	g6 X f5
33. Kg2—h2!	Lb7 X e4
34. Te1—g1†	Kg8—h7

Stellung nach dem 34. Zuge von Schwarz.

35. Sf3—h4

Noch kräftiger war 35. Sc3 X e4 Tc4 X e4 (35...f5 X e4 führt zu demselben Spiele) 36. Sf3—g5†! h6 X g5 37. De2—h5† Lf8—h6 (37...Kh7—g8 38. Dh5 X g5† etc.) 38. Td2 X d6 Te4—h4 39. Td6 X h6† etc.

35...	Tc4 X c3

Erzwungen wegen der Drohung 36. De2—h5.

36. b2 X c3	Db3—f7
37. Sh4—g6	Tb8—d8
38. Sg6 X f8†	Df7 X f8
39. De2—h5	f5—f4
40. f2—f3	Le4—f5
41. Td2—g2	Td8—d7
42. Tg2—g8	Df8—f6
43. Tg8—h8†!!	gibt auf.

Ein reizender Schluss!

Partie 356. Französische Vertheidigung (gespielt am 24. Mai 1901 zu Milwaukee im Staate Wisconsin gleichzeitig mit 35 anderen Partien).

Dr. E. Lasker.	Hans Brüning.		
1. e2—e4	e7—e6	3. Sb1—c3	Sg8—f6
2. d2—d4	d7—d5	4. Lc1—g5	Lf8—e7
		5. e4—e5	Sf6—d7

Digitized by Google

6.	L g 5 X e 7	D d 8 X e 7
7.	S c 3 — b 5	D e 7 — d 8

7... S d 7 — b 6 wird in neuerer Zeit für stärker gehalten.

8.	c 2 — c 3	a 7 — a 6
9.	S b 5 — a 3	c 7 — c 5
10.	S a 3 — c 2	S b 8 — c 6
11.	f 2 — f 4	0 — 0
12.	S g 1 — f 3	c 5 — c 4
13.	L f 1 — e 2	b 7 — b 5
14.	0 — 0	a 6 — a 5
15.	S c 2 — e 3	S d 7 — b 6

Es drohte 16. f 4 — f 5.

16.	D d 1 — e 1	b 5 — b 4
17.	L e 2 — d 1	f 7 — f 5
18.	e 5 X f 6	D d 8 X f 6

Mit 18... g 7 X f 6 konnte Schwarz vielleicht versuchen, die offene g-Linie zu einem Angriff gegen den feindlichen Königsflügel zu benützen.

19.	g 2 — g 3	b 4 X c 3

Dieser Abtausch ist nicht zu billigen. 19... a 5 — a 4 in der Absicht a 4 — a 3 folgen zu lassen, war entschieden besser.

20.	b 2 X c 3	L c 8 — d 7
21.	L d 1 — c 2	g 7 — g 6
22.	S e 3 — g 4	D f 6 — g 7
23.	S f 3 — e 5	S c 6 X e 5
24.	S g 4 X e 5	L d 7 — a 4
25.	T a 1 — b 1!	L a 4 X c 2
26.	T b 1 X b 6	T a 8 — b 8?

Warum der Nachziehende den Bauer e 6 einstehen lässt, ist nicht ersichtlich. Nach 26... T f 8 — e 8 27. T f 1 — f 2 (27. D e 1 — c 1 D g 7 — a 7 28. D c 1 — b 2 L c 2 — b 3! etc.) D g 7 — a 7! war das schwarze Spiel überaus vertheidigungsfähig.

27.	T b 6 X e 6	T b 8 — b 1

Auf 27... T b 8 — b 2 folgt 28. D e 1 — c 1 T f 8 — b 8 29. T e 6 — e 8† nebst 30. D c 1 X b 2.

Stellung nach dem 27. Zuge von Schwarz.

28.	D e 1 X b 1?	

Dieses an und für sich hübsche Damenopfer mag wohl die Zuseher mit Bewunderung erfüllt haben, es mag jedenfalls auch Herrn Brüning überrascht haben, correct ist es aber nicht. Die einfache Fortsetzung 28. D e 1 — d 2 (e 2) genügte, um den Nachziehenden aller Remischancen zu berauben.

28.	...	L c 2 X b 1
29.	T f 1 X b 1	g 6 — g 5?

Der entscheidende Fehler, der die Partie kostet. Mit 29... D g 7 — c 7 konnte sich Schwarz retten, wie folgende Fortsetzung beweist: 30. T e 6 — b 6 (nicht besser ist 30. T e 6 — c 6 wegen 30... D c 7 — a 7 etc.) D c 7 — e 7 31. T b 6 — b 7 D e 7 — a 3 32. T b 7 — d 7 D a 3 X c 3 33. T b 1 — b 7 D c 3 — e 1† 34. K g 1 — g 2 D e 1 — e 2† mit Remisschluss.

30.	f 4 — f 5!	D g 7 — c 7

Der Bauer durfte wegen 31. T b 1 — b 8† T f 5 — f 8 32. T e 6 — e 8 nicht geschlagen werden.

31.	f 5 — f 6	D c 7 — c 8
32.	T b 1 — b 6	D c 8 — c 7
33.	K g 1 — g 2	g 5 — g 4
34.	S e 5 X g 4	T f 8 — b 8
35.	T b 6 X b 8	D c 7 X b 8
36.	S g 4 — e 5	D b 8 — c 8
37.	T e 6 — e 8†!	D c 8 X e 8
38.	f 6 — f 7†	D e 8 X f 7
39.	S e 5 X f 7	K g 8 X f 7
40.	K g 2 — f 3	Gibt auf.

Partie 357. Vertheidigung des Philidor (gespielt zu Philadelphia am 30. Mai 1901 im Wettkampf zwischen dem „Manhattan Chess-Club" und dem „Franklin-Chess-Club").

M. Morgan (Franklin).	J. M. Hanham (Manhattan).
1. e 2 — e 4	e 7 — e 5
2. S g 1 — f 3	d 7 — d 6

Major Hanham's Lieblingsvertheidigung.

3.	S b 1 — c 3	c 7 — c 6
4.	d 2 — d 4	D d 8 — c 7

Digitized by Google

5.	d4 X e5	d6 X e5
6.	Lf1 — c4	Lf8 — e7
7.	0 — 0	Sg8 — f6
8.	b2 — b3	

Mehrere Wiener Schachmeister, denen wir diese Partie demonstrirten, schüttelten ob dieses merkwürdigen Zuges mitleidig die Köpfe. Es ist daher kaum anzunehmen, dass Herr Morgan mit seiner Entwickelungsmethode Schule machen wird.

8.	. .	0 — 0
9.	Lc1 — b2	Sb8 — d7
10.	h2 — h3	Sf6 — e8
11.	Sc3 — e2	b7 — b5
12.	Lc4 — d3	f7 — f6
13.	c2 — c4	b5 — b4
14.	Se2 — g3	Sd7 — c5
15.	Ld3 — c2	a7 — a5

Der Nachziehende hat jetzt zweifellos das bessere Spiel.

16.	Dd1 — e2	Sc5 — e6
17.	Sg3 — f5	Le7 — c5
18.	Lb2 — c1	

Weiss beginnt einzusehen, dass der Läufer auf b2 nichts zu suchen hat.

18.	. . .	g7 — g6
19.	Sf5 — h6†	

Vorzuziehen war wohl 19. Sf5 — g3.

19.	. . .	Kg8 — g7
20.	Sh6 — g4	Tf8 — f7

(Siehe Diagramm.)

21.	g2 — g3	

Ein Fehler, der einen Bauern kostet. Dem Anziehenden steht jedoch schwerlich eine befriedigende Fortsetzung zu Gebote.

Stellung nach dem 20. Zuge von Schwarz.

21.	. .	Se6 — d4!
22.	Sf3 X d4	Lc5 X d4
23.	Ta1 — b1	h7 — h5
24.	Sg4 — h6	Lc8 X h3
25.	Tf1 — e1	Tf7 — f8
26.	g3 — g4	

Oeffnet dem Gegner die Thurmlinie und beschleunigt den Verlust der Partie.

26.	. .	h5 X g4
27.	Sh6 X g4	Tf8 — h8
28.	Lc1 — e3	Th8 — h4
29.	Sg4 — h2	c6 — c5
30.	f2 — f3	Se8 — d6
31.	De2 — f2	Ta8 — h8
32.	Le3 X d4	c5 X d4
33.	Df2 — g3	Lh3 — e6
34.	Te1 — e2	Sd6 — f7!
35.	Te2 — g2	Sf7 — g5
36.	Tb1 — d1	Th4 — h3
37.	Dg3 — f2	Sg5 — f3†!
38.	Df2 X f3	Th3 X f3

Gibt auf.

Partie 358. Vertheidigung des Philidor (freie Partie, gespielt am 3. Juni 1901 im Schach-Club zu Mailand).

	Dr. L. Caverra.	C. Schlechter.
1.	**e2 — e4**	**e7 — e5**
2.	**Sg1 — f3**	**d7 — d6**
3.	d2 — d4	f7 — f5?

In freien Partien pflegt Herr Schlechter mit Vorliebe und Glück von der Theorie verpönte Züge anzuwenden.

4.	d4 X e5	

Auch mit 4. Lf1 — c4 erhält Weiss das bessere Spiel.

4.	. .	f5 X e4
5.	Sf3 — g5	d6 — d5
6.	Sb1 — c3	c7 — c6
7.	f2 — f4	

Schwach gespielt! 7. e5 — e6 musste geschehen, worauf sich folgende Fortsetzung ergeben hätte: 7. . . Sg8 — h6 8. Sg5 X h7 Lc8 X e6 (8. . . Th8 X h7 9. Dd1 — h5† etc.) 9. Sh7 X f8 Ke8 X f8 10. Sc3 X e4 Sh6 — g4 11. Se4 — g5 Dd8 — e7 12. h2 — h3 Le6 — f5† 13. Lf1 — e2 Sb8 — d7 14. 0 — 0 und Weiss hat die überlegene Stellung.

7.	. .	Sg8 — h6

Digitized by Google

8.	L f 1 — e 2	L f 8 — e 7
9.	h 2 — h 4	0 — 0
10.	L e 2 — h 5	D d 8 — b 6
11.	g 2 — g 4?	S b 8 — d 7

Da Schwarz möglichst schnell zum Angriff gelangen will, verschmäht er es, mit 11... g 7 — g 6! den Fehler seines Gegners auszunützen.

12.	e 5 — e 6	S d 7 — e 5
13.	L h 5 — f 7†	S h 6 ✕ f 7
14.	e 6 ✕ f 7†	T f 8 ✕ f 7!
15.	S g 5 ✕ f 7	S e 5 — f 3†
16.	K e 1 — f 1	L c 8 ✕ g 4
17.	S c 3 ✕ d 5	

17. S c 3 — e 2 ist noch schlechter.

17...		c 6 ✕ d 5
18.	D d 1 ✕ d 5	L g 4 — h 3†!
19.	K f 1 — e 2	

Auf 19. T h 1 ✕ h 3 folgt natürlich 19... D b 6 — g 1† 20. K f 1 — e 2 D g 1 — e 1‡.

19...		L h 3 — e 6
20.	D d 5 ✕ e 4	S f 3 — d 4†
21.	K e 2 — d 1	L e 6 — g 4†
22.	K d 1 — e 1	L e 7 ✕ h 4†!
23.	K e 1 — f 1	L g 4 — e 2†
24.	K f 1 — g 1	S d 4 — f 3†
25.	K g 1 — g 2	D b 6 — f 2†

Gibt auf.

Lösungen der Endspiele.

Nr. 28. Aus einer Partie des Prinzen Dadian v. Mingrelien.

1. $\frac{\text{Le 5 — g 3†}}{}$ 2. $\frac{\text{K f 2 ✕ g 3 } a) \; b)}{\text{T e 4 ✕ e 1}}$ 3. $\frac{\text{K g 3 ✕ h 3}}{\text{T e 1 — g 1 etc.}}$

a) 2. K f 2 — f 3 T e 4 ✕ e 1 3. K f 3 ✕ g 3 T e 1 — e 3† etc.
b) 2. h 2 ✕ g 3 T e 4 ✕ e 1 3. K f 2 ✕ e 1 h 3 — h 2 etc.

Nr. 29. W. v. Holzhausen.

(Auf d 7 ist ein schwarzer Bauer hinzuzufügen.)

1. $\frac{\text{b 2 — b 3}}{\text{T e 8 — e 3}}$ 2. $\frac{\text{L f 6 — c 3}}{\text{L d 6 — e 5}}$ 3. $\frac{\text{L c 3 ✕ e 5}}{\text{L a 2 ✕ b 3†}}$ 4. $\frac{\text{K c 2 — d 2}}{\text{T e 3 ✕ e 5}}$ 5. $\frac{\text{T d 1 — b 1}}{\text{T e 5 — b 5}}$

6. $\frac{\text{K d 2 — c 3}}{\text{L b 3 — a 4}}$ 7. $\frac{\text{T b 1 — a 1}}{\text{L a 4 — b 3}}$ 8. $\frac{\text{T g 2 — b 2}}{\text{L b 3 — c 4}}$ 9. T a 1 — b 1 und Weiss gewinnt.

Nr. 30. Nach einem Partienmotiv.

Die kürzeste und exacteste Lösung ist:

1. $\frac{\text{S g 2 — h 4}}{\text{L b 3 — c 2}}$ 2. $\frac{\text{T a 7 — a 5}}{\text{L c 2 — d 1 } a)}$ 3. $\frac{\text{T a 5 — a 6}}{\text{K h 8 — h 7}}$ 4. $\frac{\text{S h 4 — f 5}}{\infty}$ 5. $\frac{\text{T a 6 — h 6‡}}{}$

a) 2... L e 2 — g 6 3. S h 4 ✕ g 6† K h 8 — h 7 4. S g 6 — f 4 ∞ 5. T a 5 — h 5‡.

Man beachte die charakteristischen Springerzüge h 4 — f 5 und g 6 — f 4 1. S g 2 — f 4 erfordert sieben Züge.

Nr. 31. J. Berger.

1. $\frac{\text{f 3 — f 4}}{\text{K b 8 — c 7}}$ 2. $\frac{\text{f 4 ✕ g 5}}{\text{a 6 — a 5}}$ 3. $\frac{\text{K h 2 — g 3}}{\text{a 5 — a 4}}$ 4. $\frac{\text{K g 3 — h 4}}{\text{a 4 — a 3}}$ 5. $\frac{\text{g 2 — g 3}}{\text{a 3 — a 2}}$

und Weiss ist patt.

Schwarz ist zum Zuge 1... K b 8 — c 7 (c 8) gezwungen, da Weiss auf 1... g 5 ✕ f 4? mit 2. h 3 — h 4 nebst h 4 — h 5, auf 1... a 6 — a 5? mit 2. h 3 — h 4 g 5 ✕ h 4 3. f 4 — f 5 g 6 ✕ f 5 4. g 4 — g 5 oder auch 2. f 4 — f 5 g 6 ✕ f 5 3. h 3 — h 4 a 5 — a 4 4. h 4 ✕ g 5 gewinnen würde.

Digitized by Google

Lösungen der Probleme.

Nr. 316. Th. Breede.

1. S h 5 — f 4.

Nr. 317. Th. Breede.

1. S e 5 — d 3.

Nr. 318. W. A. Shinkman.

1. L a 8 — h 1! h 4 — h 3 2. L h 1 — g 2! h 3 — h 2 3. S g 4 — e 5 h 2 — h 1 D 4. S e 5 — f 3 ‡ *a)* 2... h 3 ✕ g 2 3. S e 1 — f 3 † K g 1 — h 1 (f 1) 4. S g 4 — f 2 oder S f 3 — h 2 ‡. *A.* 1... K g 1 ✕ h 1 2. K e 3 — f 2 h 4 — h 3 3. K f 2 — f 1 h 3 — h 2 4. S g 4 — f 2 ‡ *B.* 1... K g 1 — f 1 2. S e 1 — f 3 h 4 — h 3 3. S g 4 — h 2 ‡.

Nr. 319. H. W. Lane.

Zweimal publicirt. Die Lösung ist auf Seite 19 (Januar 1901) enthalten.

Nr. 320. Z. Mach.

1. D b 4 — b 6 K e 5 — d 5 2. K f 1 — e 2 K d 5 — c 4 3. T f 8 — d 8 K c 4 — c 3 4. T d 8 — c 8 ‡ *a)* 2... K d 5 — e 4 3. D b 6 — a 5 K e 4 — d 4 4. T f 8 — f 4 ‡ *b)* 2... K d 5 — e 5 3. K e 2 — d 3 K e 5 — d 5 4. T f 8 — f 5 ‡ *A.* 1... K e 5 — e 4 2. D b 6 — c 5 K e 4 — d 3 3. T f 8 — e 8 K d 3 — d 2 4. T e 8 — d 8 ‡.

Nr. 321. E. Keller.

1. D e 8 — h 5 e 2 ✕ f 1 D 2. S d 2 ✕ f 3 † K e 1 — e 2 † 3. S f 3 — e 1 † K e 2 ✕ e 1 4. D h 5 — d 1 ‡ *a)* 3... K e 2 — e 3 4. D h 5 — e 5 ‡.

Nr. 322. F. Köhnlein.

1. D g 8 ✕ g 4 L e 3 — c 1 2. D g 4 — g 1 L c 1 — e 3 3. D g 1 — a 1 ∞ 4. b 2 — b 3 ‡ *a)* 2... L c 1 ✕ b 2 3. D g 1 — d 1 ∞ 4. D d 1 — d 3 ‡ *A.* 1... L e 3 — d 2 2. D g 4 — g 7 f 7 — f 6 3. D g 7 ✕ f 6 ∞ 4. b 2 — b 3 ‡ *B.* 1.... c 6 ✕ d 5 2. D g 4 ✕ d 7 d 5 ✕ e 4 3. f 3 ✕ e 4 ∞ 4. D d 7 — d 5 (b 5) ‡ *C.* 1... L e 3 — d 4 2. D g 4 ✕ f 4 ∞ 3. D f 4 — c 1 † (d 2) ∞ 4. D c 1 — c 3 (D d 2 — d 3) ‡. *D.* 1... ∞ 2. D g 4 — f 5 ∞ 3. L e 4 — d 3 (†) etc.

Nr. 323. Th. Schweninger.

1. L e 4 — c 6 K c 5 ✕ d 6 2. T e 2 ✕ e 5 K d 6 ✕ e 5 3. D f 1 — f 4 † K e 5 ✕ f 4 4. L d 8 — c 7 ‡ *a)* 2... f 6 ✕ e 5 3. D f 1 — d 3 † K d 6 — c 5 4. D d 3 — d 5 ‡ *b)* 2... L a 8 ✕ c 6 3. D f 1 — d 3 † ∞ 4. L d 8 — c 7 (D d 3 ✕ d 5) ‡ *A.* 1... L a 8 ✕ c 6 2. T e 2 ✕ e 5 † K c 5 ✕ d 6 3. D f 1 — d 3 † etc. *a)* 2... f 6 ✕ e 5 (K c 5 — d 4) 3. D f 1 — c 4 † etc. *B.* 1... D a 1 — a 2 2. T e 2 ✕ e 5 † f 6 ✕ e 5 3. S d 6 — e 4 † K c 5 — d 4 4. L d 8 — b 6 ‡ *a)* 2... K c 5 — d 4 3. D f 1 — e 2 etc. *C.* 1... e 5 — e 4 2. T e 2 ✕ e 4 D a 1 — a 2 3. d 2 — d 4 † K c 5 ✕ d 6 4. D f 1 — f 4 ‡ *D.* 1... S g 8 — e 7 2. T e 2 ✕ e 5 † ∞ 3. S d 6 — e 4 † (D f 1 — d 3 †) (D f 1 — c 4 †) etc.

XXVIII. N. Brody.

Weiss nimmt seinen letzten Zug K e 1 — e 2 zurück und setzt sodann in 2 Zügen matt. 1. S f 1 — g 3 K g 2 — f 3 2. 0 — 0 ‡.

XXIX. H. Fischer.

Schwarz nimmt seinen letzten Zug T c 8 ✕ a 8 zurück. Hierauf nimmt der Weisse ebenfalls seinen letzten Zug Bauer a 7 — a 8 (beliebige Figur) zurück und setzt statt dessen mit T e 8 ✕ e 7 matt.

Nr. 324. S. S. Blackburne.

1. D f 6 — f 5.

Nr. 325. E. Horn.

1. Auf e 3 ist ein weisser Thurm nachzutragen. 1. S d 5 — f 6.

Nr. 326. N. Maximow.

1. L a 2 — f 7.

Nr. 327. K. Oswald.

1. T e 6 — a 6.

Nr. 328. K. Kondelik.

1. D g 7 — g 2 L h 3 ✕ g 2 2. S f 2 — g 4 † K e 5 — e 4 3. d 2 — d 3 ‡ *a)* 1... K e 5 ✕ f 6 2. D g 2 — g 6 † K f 6 — e 5 3. S f 2 — d 3 ‡ *b)* 1... L h 3 — f 5 2. D g 2 — e 4 † L f 5 ✕ e 4 (K e 5 ✕ f 6) 3. S f 2 — g 4 (D e 4 — e 7) ‡.

Nr. 329. K. Kondelik.

1. D g 4 — d 1 T e 1 ✕ d 1 2. S e 6 — f 4 † e 5 ✕ f 4 (K d 5 — c 6) 3. L g 6 — e 4 (L g 6 — e 8) ‡ *a)* 1... T e 1 — g 1 2. D d 1 — a 4 ∞ 3. D a 4 — a 8 (D a 4 — b 5) (D a 4 — e 4) ‡.

Nr. 330. Dr. A. W. Galitzky.

Intendirt ist 1. e 4 — e 5 f 7 — f 5 2. S h 4 — f 3 † K g 5 — g 6 3. S d 7 — f 8 ‡ *a)* 1... f 7 — f 6 2. S d 7 — c 5 ∞ 3. S c 5 — e 4 (e 6) ‡. Das Problem ist aber nebenlösig durch 1. S h 4 — f 5!

Nr. 331. Dr. A. W. Galitzky.

1. K g 6 — f 6 K d 4 ✕ d 5 2. S c 4 — b 6 † K d 5 — d 4 (d 6) 3. S g 7 — f 5 (e 8) ‡

Digitized by Google

a) 1... S b2 X c4 2. S g7 — f5† K d4 X d5 3. e2 — e4‡ *b)* 1... ∾ 2. S g7 — f5† K d4 X d5 3. S c4 — b6†.

Nr. 332. A. Ulander.

1. D e8 — c6 L e4 X c6 2. S f2 — d3† K e5 — d5 3. c3 — c4‡ *a)* 1... K e5 X f4 2. D c6 X e4† S g3 X e4 3. S f2 — d3‡ *b)* 1... L e3 X f2 2. D c6 X e4† S g3 X e4 3. T f4 — f5‡ *c)* 1... g5 X f4 (L e3 X f4) 2. S f2 X g4‡.

Nr. 333. R. Sahlberg.

1. L f4 — e3 T a3 — d3 2. D h4 — e4† K d5 X e4 3. S e6 — g5‡ *a)* 1.... L f8 X e7 2. S e6 — d8† K d5 — d6 3. D h4 — f4‡ *b)* 1... S a7 — b5 2. D h4 — c4† K d5 X c4 3. S e6 — f4 (c5)†. *c)* 1... S g1 — f3 2. D h4 — e4† K d5 X e4 3. S e6 — c5‡.

Nr. 334. J. Jespersen.

1. D h7 — h5 K e4 X d5 2. D h5 — f3† K d5 — c5 3. L c8 — a6 ∾ 4. b2 — b4‡ *a)* 2... K d5 — c4 3. L c8 — a6† ∾ 4. b2 — b4 (D f3 — d1)‡. *A.* 1... c6 X d5 2. D h5 — g4† K e4 — d3 3. L c8 — a6† K d3 — d2 4. D g4 — e2†. *B.* 1... e3 — e2 2. D h5 X e2† K e4 X d5 3. b2 — b3 ∾ 4. D e2 — c4‡.

Nr. 335. Baron F. Wardener.

1. L e4 — d5 h5 — h4 2. K d6 — e5 d7 — d6† 3. K e5 — e4 S g2 — e3 (f4) 4. K e4 X e3 (f4)‡.

XXX. H. Fischer.

Schwarz nimmt seinen letzten Zug L f2 X h4 zurück (er hatte auf h4 einen weissen Läufer geschlagen, der jetzt wieder auf h4 steht.) Der Weisse nimmt ebenfalls seinen letzten Zug D e4 X b7 zurück (er hatte auf b7 einen schwarzen Läufer geschlagen, der jetzt wieder auf b7 steht). Weiss setzt hierauf in 2 Zügen matt mit: 1. D e4 — g4† K g6 — f7 2. S f5 — d6‡ oder erzwingt in 2 Zügen Selbstmatt mit 1. D e4 — e8† K g6 X f5 2. D e8 — e4† L b7 X e4!.

XXXI. H. Fischer.

Schwarz nimmt seinen letzten Zug f5 — f4 zurück. Weiss nimmt ebenfalls seinen letzten Zug L f4 X c1 zurück (er hatte auf c1 einen schwarzen Läufer geschlagen, der jetzt wieder auf c1 steht).

Weiss setzt nun in 4 Zügen matt mit: 1. D f8 X f5† S h4 X f5 2. e2 — e4† K d5 — e6 3. g4 X f5† K e6 — f6 4. T h7 — f7‡ oder erzwingt in 4 Zügen Selbstmatt mit: 1. D f8 X g8† D c6 — e6 2. D g8 — a8† D e6 — c6 3. D a8 — a2† c5 — c4 4. D a2 X c4† D c6 X c4‡.

Nr. 336. A. Stepanow.

1. D d1 — d2.

Nr. 337. A. Stepanow.

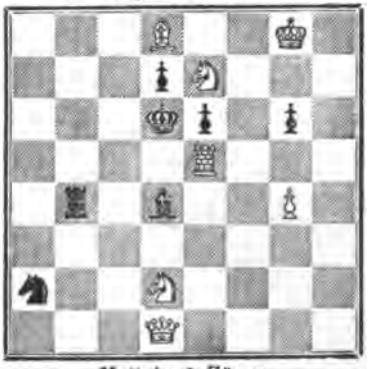
1. D g5 — g7.

Probleme.

Aus dem Turnier der „Wiener Schachzeitung".

430.

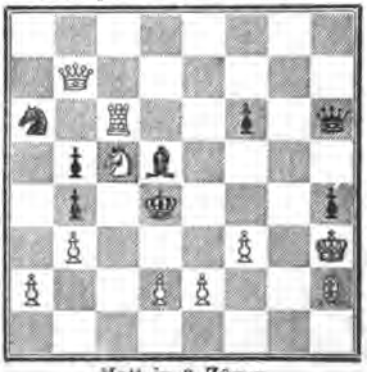
Motto: „Wiener Waldluft."



Matt in 3 Zügen.

431.

Motto: „Gewiss nicht schwülstig."



Matt in 3 Zügen.

Digitized by Google

432.

Motto: „Per ardua."

Matt in 3 Zügen.

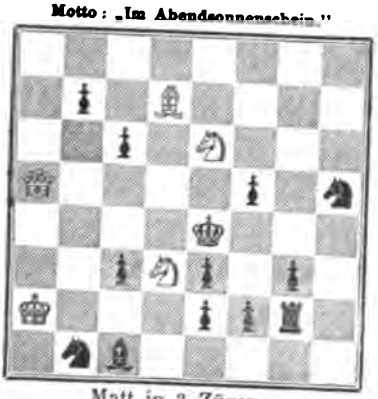
433.

Motto: „In der Still' und in der G'heam."

Matt in 3 Zügen.

434.

Motto: „Im Abendsonnenschein."



Matt in 3 Zügen.

435.

Motto: „Maientraum."

Matt in 3 Zügen.

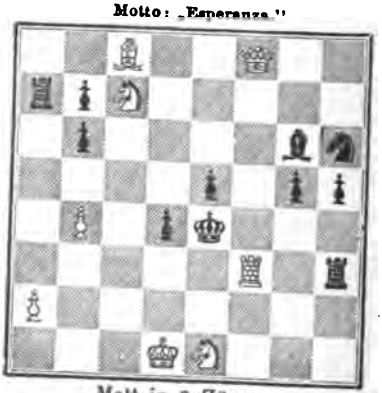
436.

Motto: Mauerblümchen."

Matt in 3 Zügen.

437.

Motto: „Esperanza."

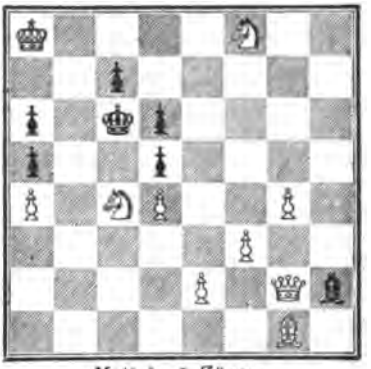


Matt in 3 Zügen.

Digitized by Google

438.

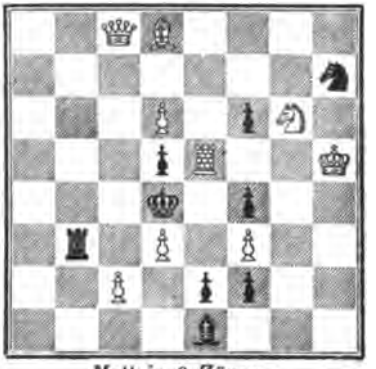
Motto: „Ottilie."



Matt in 3 Zügen.

439.

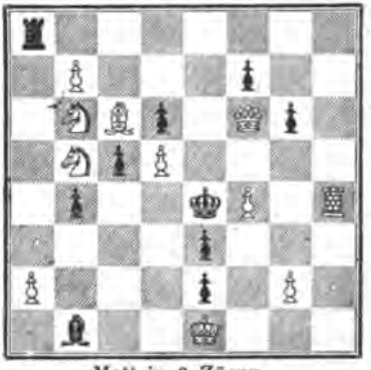
Motto: „Am blauen Donaustrand."



Matt in 3 Zügen.

440.

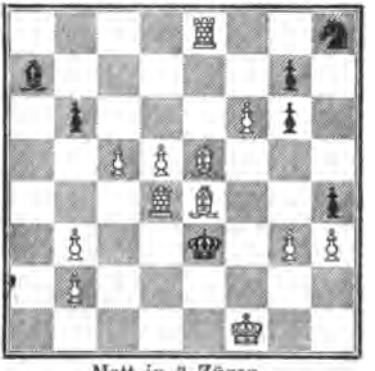
Motto: „Mehr Licht."



Matt in 3 Zügen.

441.

Motto: „Multum in parvo."

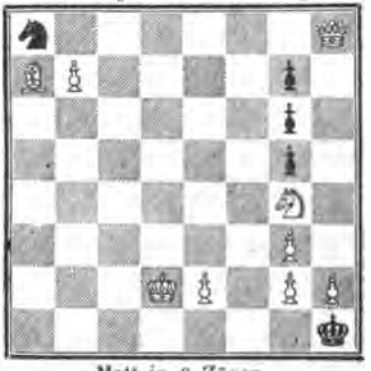


Matt in 3 Zügen.

442.

Von **S. Magner** in **München.**

Für die „Wiener Schachzeitung".

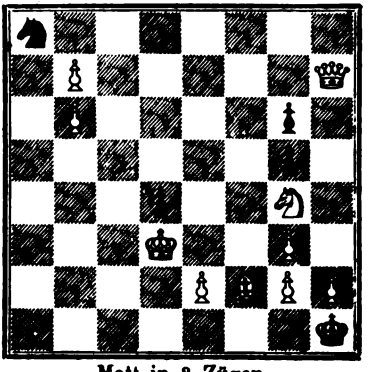


Matt in 3 Zügen.

443.

Von **S. Magner** in **München.**

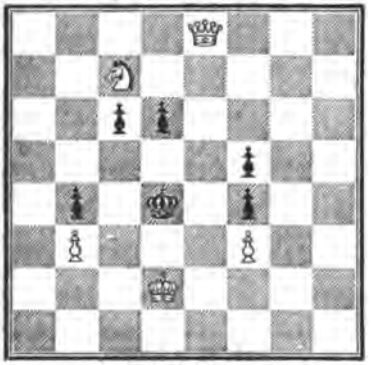
Für die „Wiener Schachzeitung".



Matt in 3 Zügen.

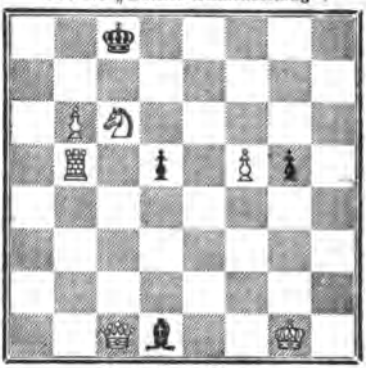
Digitized by Google

444.
Von **N. Maximow** in **St. Petersburg.**
Für die „Wiener Schachzeitung".



Matt in 2 Zügen.

445.
Von **N. Maximow** in **St. Petersburg.**
Für die „Wiener Schachzeitung".



Matt in 3 Zügen.

Briefkasten.

Herrn N. Maximow in St. Petersburg. Besten Dank für Ihre freundliche Sendung. Dem in Aussicht gestellten Artikel sehen wir mit Vergnügen entgegen.

Herrn O. Hjelt in Helsingfors. Wir müssen zugeben, dass sich in der Partie 260 („Wiener Schachzeitung" 1900) zwei Druckfehler eingeschlichen haben, die leider seinerzeit nicht berichtigt wurden. Der 8. Zug von Schwarz soll richtig lauten 0 — 0, der 12. Zug dagegen S e 7 — g 6. Freundlichen Schachgruss.

Herrn Dr. J. Schumer in Vöslau, Herrn S. Magner in München, Herrn Franz Drobny in Salzburg, Herrn Dr. S. Menziles in Wien, Herrn E. Prokopowski in Prag. Ihre Sendungen haben wir bestens dankend erhalten.

Schach-Club Ebensee. Bitte uns seinerzeit einen ausführlichen Bericht über das Turnier zuzusenden.

Auf mehrere Anfragen. Herr Georg Marco befindet sich auf dem Wege der Besserung und wird aller Wahrscheinlichkeit nach im August die Redaction der „Wiener Schachzeitung" wieder übernehmen.

Herr Karl Baumgartl, stud. päd. in Neudek bei Karlsbad, wünscht mit einem Spieler mittlerer Stärke einige Correspondenzpartien zu spielen.

Berichtigungen.

Im Problem 397 („Wiener Schachzeitung", April 1901) ist der Bauer a 3 durch einen weissen Läufer zu ersetzen.

Ferner ersucht uns der Autor des Problems 402 („Wiener Schachzeitung", April 1901), den weissen Thurm von h 1 nach h 2 zu versetzen. Dadurch wird die mit 1. D g 8 — g 5† beginnende Nebenlösung verhindert.

Verlag des Wiener Schach-Club. — Verantwortlicher Redacteur i. V. Adolf Zinkl.
Druck der k. u. k. Hofbuchdruckerei Carl Fromme in Wien II.

Digitized by Google

WIENER
SCHACHZEITUNG.
Organ des Wiener Schach-Club.
Redigirt von Adolf Zinkl i. V.
Redaction und Administration: Wien I., Wallnerstrasse 2.
COMMISSIONSVERLAG VON WILHELM BRAUMÜLLER
k. u. k. Hof- und Universitäts-Buchhändler, Wien und Leipzig.
Pränumeration pro Jahr franco: Für Oesterreich 8 Kronen, für Deutschland 7 Mark. Im Weltpostverein 7½ Mark. Halbjähriges Abonnement zulässig. Einzelne Nummer 80 Heller.
Telephon 8383. • Erscheint monatlich. • Post-Check-Conto 842.843.

Nr. 8. August 1901. IV. Jahrgang.

Eine kleine Problemnotiz.

Von N. Maximow in St. Petersburg.

Nebenstehende Aufgabe erschien unlängst in der „Deutschen Schachzeitung". Diese Composition gehört eigentlich in das Gebiet der bei den Wiener Problemfreunden so beliebten retrograden Probleme. Die Aufgabe von Rosenberg ist insoferne bemerkenswert, als sie einen guten Einleitungszug nebst ökonomisch-reiner Mattstellung aufweist, ein Fall, der bei der genannten Aufgabenkategorie ziemlich selten ist. Nach der Publication dieses Problems erklärte Herr Director Joh. Berger, die Aufgabe habe zwei Lösungen: 1. K e 1 und 1. K g 7, die Forderung müsse daher heissen: „Auf welches unbesetzte Feld muss man den weissen König versetzen etc." Ausserdem seien die schwarzen Thürme, der Springer a 6 und die Bauern b 3, b 4, b 5 und c 7 überflüssig.

Scherzaufgabe.

Von **J. Rosenberg** in **St. Petersburg.**

Wohin muss der weisse König versetzt werden, damit Weiss in 2 Zügen matt setzen kann?

Lösung: Der weisse König muss auf e 1 stehen; dann erfolgt matt in 2 Zügen durch 1. L d 3 — b 1.

Diese beiden Aussprüche des hochverehrten Problemmeisters scheinen mir aber nicht genügend begründet zu sein. Es ist nicht schwer, sich zu überzeugen, dass keiner von den erwähnten schwarzen Steinen entfernt werden könnte, ohne eine Nebenlösung in 2, respective 1 Zuge herbeizuführen. Was aber die Frage über die vermeintliche Nothwendigkeit der Veränderung der Mattforderung betrifft, so löse ich sie fol-

Digitized by Google

gendermassen: Weiss war bereit, ein 2zügiges Matt anzukündigen; durch ein Versehen ist jedoch der weisse König von seinem Platze auf ein anderes Feld versetzt worden. Auf welchem Felde musste er sich befinden, damit das Matt in 2 Zügen möglich wäre? Stellt man die Frage in dieser Weise, so ist es sofort klar, dass der König unmöglich auf g7, einem von einer schwarzen Figur besetzten Felde stehen konnte, und somit wäre auch die Richtigkeit der Rosenberg'schen Forderung bewiesen.

Der besprochene Fall ist natürlich nur eine Kleinigkeit im grossen Gebiete der Schachprobleme, aber im Schach sollen auch kleine Dinge als vollständig begründet erscheinen.

Aus der Schachwelt.

Aus Karlsbad. Zwischen den Wiener Meistern Adolf Albin und Georg Marco ist hier gegenwärtig ein interessanter Schachwettkampf im Gange. Der bisherige Verlauf desselben geht aus nachstehender Tabelle hervor:

Nummer der Partie	Datum	Eröffnung	Sieger
1.	31. Juli	Spanische Partie	Remis
2.	1. August	Damenbauern-Eröffnung	Albin
3.	3. August	Spanische Partie	Remis
4.	4. August	Italienische Partie	Remis
5.	5. August	Französische Vertheidigung	Marco
6.	6. August	Spanische Partie	Albin

Herr Marco hat den Anzug in den ungeraden, Herr Albin in den geraden Partien.

In Ungarisch-Brod fand kürzlich ein Turnier statt, an dem sich 10 Spieler betheiligten. Das Resultat war folgendes: I. Preis: Herr Camillo A. Prock ($8^1/_2$ Gewinnpartien), II. Preis: Herr J. Rašovský ($7^1/_2$); III. Preis: Herr Fr. Bětak ($6^1/_2$) und IV. Preis: Herr J. Šelepa (5). Der erste Preisträger hat, wie erinnerlich, am Kolisch-Turnier des Wiener Schach-Club (1899 bis 1900) theilgenommen.

Der fünfte Congress des niederelbischen Schachbundes fand zu Kiel vom 13. bis 15. Juli statt. An den Turnieren betheiligten sich 35 Spieler, und zwar in der Meistergruppe: J. Dimer (Hamburg), J. Metger (Kiel), H. Oeltjen (Hamburg) und H. Süchting (Liensfeld). Das Hauptturnier wurde in 3 Gruppen zu je 4 Spielern, das erste Nebenturnier in 2 Gruppen zu je 4 Spielern und das zweite Nebenturnier in 3 Gruppen mit insgesammt 11 Spielern ausgetragen. Das Resultat der Kämpfe war: Meistergruppe: I. Preis (50 Mark) und II. Preis (25 Mark) getheilt zwischen J. Metger und H. Süchting, mit je $2^1/_2$ Gewinn-

Digitized by Google

partien. Im Hauptturnier errangen die Preise: stud. Antze (Bremen), Carstens (Hamburg) und Hopusch (Hamburg); im I. Nebenturnier: R. Crüsemann, Weiss und Rector Nissen; im II. Nebenturnier: Kahden, Agthe und Ahrentz. Die Zahl der Bundesmitglieder beträgt 221; als Vorort für das nächste Jahr wurde Bremen bestimmt.

Im Schach-Club zu **Wiesbaden** producirte sich am 18. Juli der Wiener Schachmeister Georg Marco im Simultanspiel. Von 12 gleichzeitig gespielten Partien gewann er im Zeitraume von $1^1/_2$ Stunden 11 und verlor bloss 1 (gegen H. Mohr).

Aus Haarlem. In der Zeit vom 22. bis 30. Juli fand hier das zweite internationale Hauptturnier des Niederländischen Schachbundes statt. An demselben nahmen folgende 11 Spieler theil: B. Leussen, J. F. S. Esser und „Mat" (Pseudonym) aus Utrecht, D. Bleykmans und W. B. H. Meiners aus Amsterdam, Ihr. A. E. van Foreest und J. W. te Kolsté aus Gravenhage, Rud. J. Loman aus London, Paul Krüger aus Magdeburg, Prof. Victor Exner aus Budapest und Dr. N. Mannheimer aus Frankfurt am Main. Das Resultat des Kampfes wird durch nachstehende Tabelle veranschaulicht.

	Namen der Teilnehmer	„Mat"	Leussen	Foreest	Exner	Loman	Mannheimer	Bleykmans	Esser	Meiners	Kolsté	Krüger	Totale
1.	„Mat"	—	0	$^1/_2$	1	$^1/_2$	1	1	1	1	1	1	8
2.	B. Leussen	1	—	$^1/_2$	$^1/_2$	1	$^1/_2$	1	1	1	0	1	$7^1/_2$
3.	A. E. v. Foreest . . .	$^1/_2$	$^1/_2$	—	$^1/_2$	1	$^1/_2$	1	$^1/_2$	$^1/_2$	1	1	7
4.	V. Exner	0	$^1/_2$	$^1/_2$	—	0	1	0	1	1	1	1	6
5.	R. J. Loman	$^1/_2$	0	0	1	—	0	1	1	0	1	1	$5^1/_2$
6.	Dr. N. Mannheimer .	0	$^1/_2$	$^1/_2$	0	1	—	0	$^1/_2$	1	1	1	$5^1/_2$
7.	D. Bleykmans	0	0	0	1	0	1	—	0	1	1	1	5
8.	J. F. S. Esser	0	0	$^1/_2$	0	0	$^1/_2$	1	—	1	$^1/_2$	1	$4^1/_2$
9.	W. B. H. Meiners . .	0	0	$^1/_2$	0	1	0	0	0	—	1	1	$3^1/_2$
10.	J. W. te Kolsté . .	0	1	0	0	0	0	0	$^1/_2$	0	—	1	$2^1/_2$
11.	P. Krüger	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Demnach gewannen:

„Mat" . . . . . den I. Preis (200 holländische Gulden)
B. Leussen . . . . . „ II. „ (150 „ „)
A. E. v. Foreest . . „ III. „ (100 „ „)
V. Exner . . . . . „ IV. „ (80 „ „)
R. J. Loman . . . . „ V. „ } getheilt (60 holländische Gulden)
Dr. M. Mannheimer . „ VI. „ } (50 „ „)

Herr Paul Krüger trat, nachdem er 3 Partien verloren (gegen „Mat", Loman und Kolsté) vom Turnier zurück.

Digitized by Google

Aus London. Am 8. Juli begann in den Königstheehallen, Covent Garden, ein Match zwischen den Schachmeistern Richard Teichmann und F. J. Lee. Dasselbe endete am 26. Juli mit dem Siege Teichmann's, der 5 Partien gewann, 2 verlor und 1 unentschieden machte. Wir bringen die 2 ersten Partien in dieser Nummer.

Aus Moskau. Das Championturnier des Moskauer Clubs ist kürzlich beendet worden. Als erste Sieger gingen, wie untenstehende Tabelle zeigt, Gontscharow und Falk hervor. Gemäss dem Turnierreglement müssen die beiden Sieger einen Match (4 gewonnene Partien) ausfechten, da nur einer Champion sein kann. Dieser Wettkampf dürfte vor dem Herbste nicht zu Stande kommen.

Namen	Bobrow	Bojarkow	Falk	Genika	Gontscharow	Issakow	Klempner	Ljubimow	Nasarowsky	Rosenkranz	Totale
Bobrow	—	½	0	0	0	0	0	0	½	0	1
Bojarkow	½	—	½	0	0	1	0	1	1	0	4
Falk	1	½	—	1	1	1	½	½	½	1	7
Genika	1	1	0	—	0	0	1	0	1	0	4
Gontscharow	1	1	0	1	—	½	1	½	1	1	7
Issakow	1	0	0	1	½	—	0	0	1	0	3½
Klempner	1	1	½	0	0	1	—	0	0	1	4½
Ljubimow	1	0	½	1	½	1	1	—	½	0	5½
Nasarowsky	½	0	½	0	0	0	1	½	—	0	2½
Rosenkranz	1	1	1	1	0	1	0	1	1	—	6

Aus Amerika. Am 30. Juni gab H. N. Pillsbury im „Brooklyn Chess Club" eine Blindlingsvorstellung gegen 10 zumeist sehr starke Spieler. Trotz der grossen Hitze spielte Pillsbury sehr sicher und schnell, und bereits nach 3 Stunden hatte er 6 Partien gewonnen, 2 verloren und 2 remis gemacht.

Aus dem Turnier in Monte-Carlo.

Partie 359. Spanische Eröffnung (gespielt am 5. Februar 1901).

Schlechter.	Didier.
1. e2 — e4	e7 — e5
2. Sg1 — f3	Sb8 — c6
3. Lf1 — b5	a7 — a6
4. Lb5 — a4	Sg8 — f6
5. d2 — d4	e5 X d4
6. 0 — 0	Lf8 — c5?

Richtig ist 6... Lf8 — e7. Leider scheint der Vollblutfranzose Didier den Partien des Pariser Turniers vom Jahre 1878 keine besondere Beachtung gewidmet zu haben; er müsste sonst wissen, dass das Spiel Capt. Mackenzie — Englisch hauptsächlich deshalb für den verstorbenen Wiener Schachmeister verloren ging, weil er mit 6... Lf8 — c5 den

Digitized by Google

Bauer d4 behaupten wollte. Dass Herr Schlechter über den Textzug keineswegs erzürnt war, glauben wir mit Sicherheit annehmen zu dürfen.

7.	e4 — e5	S f6 — d5

Nach 7... S f6 — e4 wird 8. c2 — c3 für den Nachziehenden noch unangenehmer.

8.	c2 — c3	d4 — d3

In der erwähnten Partie geschah minder gut 8... 0 — 0 9. c3 X d4 L c5 — e7 10. L a4 — b3 S d5 — b6 11. d4 — d5 S c6 — a5 12. d5 — d6 c7 X d6 13. e5 X d6 L e7 — f6 14. L b3 — c2 S b6 — c4 15. D d1 — d3 g7 — g6 16. S b1 — c3 b7 — b5 17. b2 — b3 S c4 — b6 18. L c1 — h6 T f8 — e8 19. T a1 — e1 L c8 — b7 20. T e1 X e8 D d8 X e8 21. T f1 — e1 D e8 — d8 22. S c3 — e4 L b7 X e4 23. D d3 X e4 und Weiss gewann nach einer Reihe von Zügen.

9.	b2 — b4	L c5 — e7
10.	D d1 X d3	S d5 — b6
11.	L a4 — c2	d7 — d5
12.	T f1 — e1	L e8 — e6

Mit 12... g7 — g6 13. L c1 — h6 L c8 — f5 14. D d3 — d1 D d8 — d7 liess sich das schwarze Spiel noch ganz gut vertheidigen.

13.	S b1 — d2	g7 — g6
14.	D d3 — e3	S b6 — d7
15.	S d2 — b3	T h8 — g8

Sehr gewagt wäre die Rochade wegen 16. D e3 — h6 T f8 — e8 17. S f3 — g5 S d7 — f8 18. h2 — h4 mit starkem Angriff.

16.	L c1 — d2	S d7 — f8
17.	a2 — a4	g6 — g5
18.	S f3 — d4	S c6 X d4
19.	S b3 X d4	D d8 — c8
20.	D e3 — d3	T g8 — g7
21.	L c2 — b3	c7 — c6
22.	c3 — c4!	

Um dem Gegner endlich näher an den Leib zu kommen.

22.	...	d5 X c4
23.	L b3 X c4	L e6 X c4
24.	D d3 X c4	S f8 — e6
25.	S d4 — f5	T g7 — g6

Stellung nach dem 25. Zuge von Schwarz.

26.	L d2 — e3!	K e8 — f8
27.	T a1 — d1	S e6 — d8
28.	D c4 — e4	D c8 — e6
29.	S f5 X e7	K f8 X e7
30.	T d1 — d6	

Der Anfang vom Ende.

30.	...	D e6 — b3
31.	T e1 — d1	S d8 — e6
32.	T d6 — d7†	K e7 — e8
33.	D e4 — f5	S e6 — f8
34.	L e3 — c5!	D b3 — e6
35.	T d7 X b7!	T a8 — d8
36.	D f5 X e6†	S f8 X e6
37.	T b7 — e7†	gibt auf.

Partie 360. Sicilianische Eröffnung (gespielt am 14. Februar 1901).

Schlechter.		Blackburne.
1.	e2 — e4	c7 — c5
2.	S g1 — f3	S b8 — c6
3.	d2 — d4	c5 X d4
4.	S f3 X d4	S g8 — f6
5.	S b1 — c3	e7 — e6
6.	S d4 — b5	L f8 — b4
7.	L c1 — f4	

Welcher Zug an dieser Stelle der beste ist, wird noch lange ein Geheimnis bleiben! Dr. Tarrasch empfiehlt in seinen „300 Schachpartien" die Fortsetzung 7. S b5 — d6† K e8 — e7 8. L c1 — f4 e6 — e5 9. S d6 — f5† K e7 — f8 10. L f4 — d2 d7 — d5!! 11. S f5 — g3 etc. G. Marco vertheidigt mit Leidenschaft die Variante 7. a2 — a3 L b4 X c3† 8. S b5 X c3 d7 — d5 9. e4 X d5 e6 X d5 10. L c1 — f4 0 — 0 11. L f1 — d3 L c8 — g4 12. f2 — f3 L g4 — h5 13. 0 — 0 u. s. w. (siehe „Wiener Schachzeitung" 1901, Seite 53 bis 56). C. Schlechter endlich hält den Textzug für geeignet, dem weissen Spiele bedeutende Vortheile einzuräumen.

Digitized by Google

7...		e 6 — e 5
8.	L f 4 — g 5	0 — 0
9.	a 2 — a 3	L b 4 ✕ c 3†

Auf 9... L b 4 — e 7 folgt 10. S b 5 — d 6 und die schwarze Stellung bleibt gedrückt.

10.	S b 5 ✕ c 3	h 7 — h 6
11.	L g 5 — h 4	d 7 — d 6
12.	D d 1 — d 3	L c 8 — e 6
13.	0 — 0 — 0	g 7 — g 5
14.	L h 4 — g 3	T a 8 — c 8
15.	h 2 — h 4!	

Der Wiener Meister führt den Angriff im kräftigsten Stile. 15. D d 3 ✕ d 6 würde mit 15... D d 8 — a 5 beantwortet werden, und Schwarz würde alsbald Luft bekommen.

15...		g 5 — g 4
16.	f 2 — f 4	g 4 ✕ f 3
17.	g 2 ✕ f 3	S c 6 — d 4

(Siehe Diagramm.)

18.	L g 3 — f 2!	

Nach diesem starken Zuge hat Weiss gewonnenes Spiel.

18....		L e 6 — c 4
19.	D d 3 — d 2	S d 4 — e 6

Stellung nach dem 17. Zuge von Schwarz.

19... S d 4 ✕ f 3 wäre natürlich noch schlechter wegen 20. D d 2 — e 3 S f 3 — d 4 21. D d 2 ✕ h 6 etc.

20.	D d 2 ✕ h 6	S f 6 — h 7
21.	L f 1 — h 3	D d 8 — f 6

Sonst folgt 22. L h 3 — f 5 mit Vernichtung.

22.	D h 6 ✕ f 6	S h 7 ✕ f 6
23.	T d 1 ✕ d 6	b 7 — b 5
24.	S c 3 — d 5	S f 6 ✕ d 5
25.	e 4 ✕ d 5	S e 6 — f 4
26.	T h 1 — g 1†!	S f 6 — g 6
27.	L h 3 ✕ c 8	T f 8 ✕ c 8
28.	h 4 — h 5	L c 4 — d 3
29.	T d 6 — c 6	Gibt auf.

Partie 361. Spanische Eröffnung (gespielt am 19. Februar 1901).

Mason.		Schlechter.
1.	**e 2 — e 4**	**e 7 — e 5**
2.	**S g 1 — f 3**	**S b 8 — c 6**
3.	**L f 1 — b 5**	a 7 — a 6
4.	L b 5 — a 4	S g 8 — f 6
5.	0 — 0	L f 8 — e 7

Schwarz unterlässt mit Recht die gebräuchliche Antwort 5... S f 6 ✕ e 4, da die Fortsetzung 6. d 2 — d 4 b 7 — b 5 7. L a 4 — b 3 d 7 — d 5 8. a 2 — a 4 T a 8 — b 8 9. a 4 ✕ b 5 a 6 ✕ b 5 10. d 4 ✕ e 5 L c 8 — e 6 11. c 2 — c 3 u. s. w. dem Anziehenden fast stets ein sehr vortheilhaftes Spiel verschafft.

6.	d 2 — d 3	d 7 — d 6
7.	S b 1 — c 3	0 — 0
8.	h 2 — h 3	

Mason spielt die Partie nicht besonders energisch.

8...		b 7 — b 5
9.	L a 4 — b 3	S c 6 — a 5
10.	S f 3 — h 2	

Dieser Angriffsversuch ist ganz verfehlt; empfehlenswerter war 10... S c 3 — e 2.

10...		c 7 — c 6
11.	f 2 — f 4	e 5 ✕ f 4
12.	L c 1 ✕ f 4	d 6 — d 5!
13.	e 4 ✕ d 5	

Nach 13. e 4 — e 5 S f 6 — e 8 nebst g 7 — g 5 oder S e 8 — c 7 etc. geht der Angriff ebenfalls auf Schwarz über.

13...		S a 5 ✕ b 3
14.	a 2 ✕ b 3	b 5 — b 4!
15.	S c 3 — e 4	S f 6 ✕ d 5

Womit Schwarz die überlegene Position erreicht hat.

16.	L f 4 — d 2	f 7 — f 5
17.	S e 4 — f 2	L e 7 — f 6
18.	T a 1 — b 1	T a 8 — a 7
19.	S h 2 — f 3	c 6 — c 5
20.	D d 1 — c 1	h 7 — h 6

Gegen 21. L d 2 — g 5 gerichtet.

Digitized by Google

21. c2 — c4 Sd5 — c7
22. d3 — d4

Wird dieser Zug unterlassen, so spielt der Nachziehende 22... Sc7 — e6 und der d-Bauer bleibt dauernd rückständig.

22... c5 X d4

Weniger befriedigend wäre die Fortsetzung 22... Lf6 X d4 23. Sf3 X d4 Dd8 X d4 wegen 24. Ld2 — e3 Dd4 — d6 25. Dc1 — d1 etc.

23. Ld2 X b4 Tf8 — e8
24. Tf1 — d1 Lc8 — b7!
25. Lb4 — c5

(Siehe Diagramm.)

25... Lb7 X f3!
26. g2 X f3

Nach 26. Lc5 X a7 erlangt Schwarz gleichfalls Gewinnstellung mit 26... Lf3 — e4! 27. Sf2 X e4 (27. Td1 — e1? Lf6 — g5) f5 X e4 u. s. w.

Stellung nach dem 25. Zuge von Weiss.

26... Ta7 — b7
27. b3 — b4 Sc7 — e6
28. Sf2 — d3 Se6 X c5
29. b4 X c5 Te8 — e3
30. Kg1 — g2 Dd8 — e8!
31. Sd3 — f2 De8 — c6
32. b2 — b4 Dc6 X f3†
33. Kg2 — f1 Te3 — e2

Gibt auf.

Verschiedene Partien.

Partie 362. Spanische Eröffnung (gespielt im Meisterturnier der Wiener Schachgesellschaft am 12. April 1896).

Adolf Zinkl.	Berthold Englisch (†).
1. e2 — e4	e7 — e5
2. Sg1 — f3	Sb8 — c6
3. Lf1 — b5	a7 — a6
4. Lb5 — a4	Sg8 — f6
5. Sb1 — c3	Lf8 — e7
6. 0 — 0	b7 — b5

Auf 6... d7 — d6 spielt Weiss vortheilhaft 7. d2 — d4.

7. La4 — b3 d7 — d6
8. a2 — a4 Ta8 — b8
9. a4 X b5 a6 X b5
10. Dd1 — e2 0 — 0

Weniger gut wäre 10... b5 — b4 wegen 11. De2 — c4 0 — 0 12. Sc3 — d5! (12. Dc4 X c6 b4 X c3 nebst 13... Lc8 — b7) mit vorzüglichem Spiel.

11. Sc3 X b5 Lc8 — g4

Mit 11... Sf6 X e4 12. Sb5 X c7 Se4 X d2 u. s. w. konnte Schwarz seinen Bauern ohne Stellungsnachtheil zurückgewinnen. Herr Englisch beabsichtigte jedoch gegen seine sonstige Gepflogenheit einen heftigen Angriff gegen den feindlichen Königsflügel einzuleiten.

12. Lb3 — c4?

Ein schwerer Fehler, der Partieverlust zur Folge haben sollte; der gebotene Zug war 12. Lb3 — d5 mit besserem Spiele für Weiss.

12... d6 — d5?

Der Nachziehende sieht die gewinnbringende Fortsetzung nicht. Nach 12... Tb8 X b5! 13. Lc4 X b5 Sc6 — d4 14. De2 — c4 (Auf 14. De2 — d3 entscheidet 14... Lg4 X f3 15. g2 X f3 Sf6 — h5 nebst Sh5 — f4 und Dd8 — c8 zu Gunsten von Schwarz) 14... Lg4 X f3 15. g2 X f3 Dd8 — c8 16. Kg1 — h1 (16. Kg1 — g2 Sf6 X e4!! etc.) 16... Sd4 X f3 17. Tf1 — g1 Sf3 X g1 18. Kh1 X g1 Dc8 — g4†† 19. Kg1 — 1f (19. Kg1 — h1 Sf6 X e4 20. Dc4 — e2 Dg4 X e2 21. Lb5 X e2 Se4 X f2† etc.) 19.. Sf6 X e4 u. s. w. war ihm der schliessliche Sieg gesichert.

13. e4 X d5 e5 — e4
14. d5 X c6 e4 X f3

Digitized by Google

15. g2 × f3	Lg4 — h3
16. Tf1 — e1	Tf8 — e8
17. De2 — d3	Le7 — d6
18. Te1 — e3	

Nun sollte man glauben, dass der gegnerische Angriff abgeschlagen ist.

18. . .	Te8 × e3
19. d2 × e3	

Stellung nach dem 19. Zuge von Weiss.

19. . .	Sf6 — e4!

Ein kraftvoller Zug, der dem weissen Spiele mit einem Schlage wieder Verlegenheiten bereitet.

20. f3 — f4	

Erzwungen!

20. . .	Dd8 — h4!
21. Dd3 — e2	

Wie ersichtlich, abermals die einzige Abwehr.

21.	g7 — g5
22. Sh3 × d6	Se4 × d6
23. Ta1 — a3	h7 — h6
24. Le4 — d3	

Es drohte 24. . . Sd6 × c4 nebst 25. . . Dh4 — g4† etc.

24. . .	f7 — f5
25. De2 — f3	

Endlich kann Weiss erleichtert aufathmen.

25. . .	g5 × f4
26. Df3 × f4	Dh4 — h5
27. f2 — f3	Kg8 — h7
28. Kg1 — f2	Tb8 — g8
29. e3 — e4!	Dh5 — g6

29. . . Tg8 — g2† führt wegen 30. Kf2 — e3 zu gar nichts.

30. Df4 — g3	Dg6 — h5
31. Dg3 — f4	Dh5 — g6
32. Kf2 — e3??	

Wenn man sich in einer Partie des Mehrbesitzes dreier Bauern erfreut und auch sonst keine wesentlich ungünstige Stellung hat, dann trägt man sich mit Siegesgedanken und weist jedes Remisangebot schroff zurück. In dieser Situation befindet sich auch der Führer der weissen Steine. Und siehe da, statt mit 32. Df4 × h6†! Dg6 × h6 33. Lc1 × h6 Kh7 × h6 34. e4 — e5 etc. zu einem gewinnverheissenden Endspiele zu gelangen, macht Weiss, dessen Urtheilskraft offenbar getrübt ist, einen Zug, der ihm sofort die Partie kostet.

32. . .	Dg6 — g1†
33. Ke3 — d2	Dg1 — d4!
34. Df4 — h4	Sd6 — c4†
35. Kd2 — e2	Tg8 — g2†
36. Ke2 — e1	Tg2 — g1†
37. Ke1 — e2	Lh3 — f1†

Gibt auf.

Partie 363. Holländische Partie (gespielt durch Briefwechsel vom April 1899 bis Juli 1900).

Pr. Matthäus (Hamburg)			W. Schwan (Wien)	
1.	d2	d4	f7	f5
2.	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
3.	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
4.	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
5.	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
6.	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
7.	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
8.	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
9.	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
10.	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

10.	c4 — c5

Kleine Ursachen, grosse Wirkungen! [illegible] im menschlichen Leben, sondern auch im Schachspiele hat dieser ur[illegible] seine Berechtigung. Herr [illegible], [illegible] ein sehr begabter [illegible] wir schon manche prächtige [illegible] bekamen, wählt [illegible] c4 — c5, um die Entwicklung des gegnerischen Damenflügels [illegible] Allein in [illegible] keinesfalls [illegible] dem weissen

Spiele Verlegenheiten, die zur Verschlechterung der Stellung, Bauernverlust und schliesslich zum Verlust der Partie führen. Der Anziehende hätte daher besser gethan, mit 10. c4 X d5 nebst Rochade und Besetzung der offenen c-Linie fortzusetzen.

10.	. .	L d6 — c7
11.	b3 — b4	D d8 — e7
12.	S f3 — e5	

Damit Schwarz nie mehr e6 — e5 spielen kann. Empfehlenswerter war jedoch 12. . . 0 — 0.

12.	. .	S d7 X e5
13.	d4 X e5	S f6 — d7
14.	f2 — f4	

Gibt dem Nachziehenden Gelegenheit, auf hübsche Weise einen Bauern zu gewinnen. 14. S d2 — f3 hätte 14. . . g7 — g5 15. h2 — h3 D e7 — g7 etc. mit überlegenem Spiele zur Folge gehabt.

Stellung nach dem 14. Zuge von Weiss.

14.	. .	b7 — b6!
15.	S d2 — b3	

Noch die plausibelste Fortsetzung. 15. c5 X b6 wird mit 15. . . L c7 X b6 beantwortet, und Weiss kann Bauernverlust ebenfalls nicht hindern.

15.	. .	b6 X c5
16.	S b3 X c5	a5 X b4
17.	a3 X b4	T a8 X a1
18.	D d1 X a1	S d7 X c5
19.	b4 X c5	D e7 X c5
20.	L b2 — d4	D c5 — a5†
21.	K e1 — e2	L c8 — d7
22.	D a1 X a5	L c7 X a5
23.	T h1 — b1	T f8 — c8
24.	L d4 — c5	L a5 — d8

Besser ist sofort 24. . . K g8 — f7.

25.	K e2 — f3	

Mit 25. T b1 — b7! hatte der Anziehende viele Remisaussichten.

25.	. .	K g8 — f7
26.	g2 — g4	g7 — g6
27.	g4 — g5	L d8 — e7
28.	T b1 — b7	K f7 — e8
29.	L c5 — b6	T c8 — a8!

Gut gespielt. Auf 29. . . c6 — c5 folgt 30. T b7 X d7! K e8 X d7 31. L d3 — b5† T c8 — c6 und Schwarz kann nicht mehr gewinnen.

30.	L b6 — a7	c6 — c5
31.	L d3 — a6	c5 — c4
32.	K f3 — e2	L e7 — d8
33.	K e2 — d2	L d8 — a5†
34.	K d2 — c2	K e8 — d8
35.	T b7 — b8†	

Es drohte 35. . . L d7 — c8.

35.	. .	T a8 X b8
36.	L a7 X b8	L d7 — a4†
37.	K e2 — c1	L a5 — b6
38.	K c1 — d2	c4 — c3†

Weiss gibt auf.

Partie 364. Vertheidigung Caro-Kann (I. Partie des Wettkampfes, gespielt zu London am 8. Juli 1901).

	R. Teichmann.	F. J. Lee.
1.	**e2 — e4**	**c7 — c6**
2.	d2 — d4	d7 — d5
3.	e4 X d5	

Diese Fortsetzung ist nicht geeignet, dem Anziehenden das bessere Spiel zu verschaffen. Stärkere Züge sind 3. e4 — e5 oder 3. S b1 — c3, wie Pillsbury im Wiener Turnier 1898 gegen Caro spielte.

3.	. .	c6 X d5
4.	L f1 — d3	S g8 — f6
5.	c2 — c3	L c8 — g4
6.	f2 — f3	L g4 — h5
7.	S g1 — e2	e7 — e6
8.	L c1 — g5	L f8 — e7
9.	S b1 — d2	L h5 — g6
10.	S e2 — f4	L g6 X d3
11.	S f4 X d3	S b8 — d7
12.	D d1 — e2	0 — 0

Digitized by Google

15. g2 ✕ f3 Lg4 — h3
16. Tf1 — e1 Tf8 — e8
17. De2 — d3 Le7 — d6
18. Te1 — e8

Nun sollte man glauben, dass der gegnerische Angriff abgeschlagen ist.

18... Te8 ✕ e3
19. d2 ✕ e3

Stellung nach dem 19. Zuge von Weiss.

19... Sf6 — e4!

Ein kraftvoller Zug, der dem weissen Spiele mit einem Schlage wieder Verlegenheiten bereitet.

20. f3 — f4

Erzwungen!

20... Dd8 — h4!
21. Dd3 — e2

Wie ersichtlich, abermals die einzige Abwehr.

21... g7 — g5
22. Sb5 ✕ d6 Se4 ✕ d6
23. Ta1 — a5 h7 — h6
24. Lc4 — d3

Es drohte 24... Sd6✕c4 nebst 25... Dh4 — g4† etc.

24... f7 — f5
25. De2 — f3

Endlich kann Weiss erleichtert aufathmen.

25... g5 ✕ f4
26. Df3 ✕ f4 Dh4 — h5
27. f2 — f3 Kg8 — h7
28. Kg1 — f2 Tb8 — g8
29. e3 — e4! Dh5 — g6

29... Tg8 — g2† führt wegen 30. Kf2 — e3 zu gar nichts.

30. Df4 — g3 Dg6 — h5
31. Dg3 — f4 Dh5 — g6
32. Kf2 — e3??

Wenn man sich in einer Partie des Mehrbesitzes dreier Bauern erfreut und auch sonst keine wesentlich ungünstige Stellung hat, dann trägt man sich mit Siegesgedanken und weist jedes Remisangebot schroff zurück. In dieser Situation befindet sich auch der Führer der weissen Steine. Und siehe da, statt mit 32. Df4 ✕ h6†! Dg6 ✕ h6 33. Lc1 ✕ h6 Kh7 ✕ h6 34. e4 — e5 etc. zu einem gewinnverheissenden Endspiele zu gelangen, macht Weiss, dessen Urtheilskraft offenbar getrübt ist, einen Zug, der ihm sofort die Partie kostet.

32... Dg6 — g1†
33. Ke3 — d2 Dg1 — d4!
34. Df4 — h4 Sd6 — c4†
35. Kd2 — e2 Tg8 — g2†
36. Ke2 — e1 Tg2 — g1†
37. Ke1 — e2 Lh3 — f1†

Gibt auf.

Partie 363. Holländische Partie (gespielt durch Briefwechsel vom April 1899 bis Juli 1900).

Fr. Malthan (Barmen).	W. Schwan (Cleve).
1. **d2 — d4**	**f7 — f5**
2. c2 — c4	e7 — e6
3. e2 — e3	Sg8 — f6
4. Lf1 — d3	d7 — d5
5. a2 — a3	a7 — a5
6. b2 — b3	c7 — c6
7. Lc1 — b2	Lf8 — d6
8. Sg1 — f3	Sb8 — d7
9. Sb1 — d2	0 — 0

10. c4 — c5

Kleine Ursachen, grosse Wirkungen! Nicht nur im menschlichen Leben, sondern auch im Schachspiele hat dieser uralte Ausspruch seine Berechtigung. Herr Malthan, übrigens ein sehr begabter Spieler, von dem wir schon manche prächtige Partie zu Gesichte bekamen, wählt den Bauernvorstoss c4 — c5, um die Entwickelung des gegnerischen Damenflügels möglichst lange hintanzuhalten. Allein in Folge dieses unscheinbaren, keinesfalls fehlerhaften Zuges entstehen dem weissen

Digitized by Google

Spiele Verlegenheiten, die zur Verschlechterung der Stellung, Bauernverlust und schliesslich zum Verlust der Partie führen. Der Anziehende hätte daher besser gethan, mit 10. c4 X d5 nebst Rochade und Besetzung der offenen c-Linie fortzusetzen.

10.	. .	L d6 — c7
11.	b3 — b4	D d8 — e7
12.	S f3 — e5	

Damit Schwarz nie mehr e6 — e5 spielen kann. Empfehlenswerter war jedoch 12. . . 0 — 0.

12.	. .	S d7 X e5
13.	d4 X e5	S f6 — d7
14.	f2 — f4	

Gibt dem Nachziehenden Gelegenheit, auf hübsche Weise einen Bauern zu gewinnen. 14. S d2 — f3 hätte 14. . . g7 — g5 15. h2 — h3 D e7 — g7 etc. mit überlegenem Spiele zur Folge gehabt.

Stellung nach dem 14. Zuge von Weiss.

14.	. .	b7 — b6!
15.	S d2 — b3	

Noch die plausibelste Fortsetzung. 15. c5 X b6 wird mit 15. . . L c7 X b6 beantwortet, und Weiss kann Bauernverlust ebenfalls nicht hindern.

15.	. .	b6 X c5
16.	S b3 X c5	a5 X b4
17.	a3 X b4	T a8 X a1
18.	D d1 X a1	S d7 X c5
19.	b4 X c5	D e7 X c5
20.	L b2 — d4	D c5 — a5†
21.	K e1 — e2	L c8 — d7
22.	D a1 X a5	L c7 X a5
23.	T h1 — b1	T f8 — c8
24.	L d4 — c5	L a5 — d8

Besser ist sofort 24. . . K g8 — f7.

25.	K e2 — f3	

Mit 25. T b1 — b7! hatte der Anziehende viele Remisaussichten.

25.	. .	K g8 — f7
26.	g2 — g4	g7 — g6
27.	g4 — g5	L d8 — e7
28.	T b1 — b7	K f7 — e8
29.	L c5 — b6	T c8 — a8!

Gut gespielt. Auf 29. . . c6 — c5 folgt 30. T b7 X d7! K e8 X d7 31. L d3 — b5† T c8 — c6 und Schwarz kann nicht mehr gewinnen.

30.	L b6 — a7	c6 — c5
31.	L d3 — a6	c5 — c4
32.	K f3 — e2	L e7 — d8
33.	K e2 — d2	L d8 — a5†
34.	K d2 — c2	K e8 — d8
35.	T b7 — b8†	

Es drohte 35. . . L d7 — c8.

35.	. .	T a8 X b8
36.	L a7 X b8	L d7 — a4†
37.	K e2 — c1	L a5 — b6
38.	K c1 — d2	c4 — c3†

Weiss gibt auf.

Partie 364. Vertheidigung Caro-Kann (I. Partie des Wettkampfes, gespielt zu London am 8. Juli 1901).

	R. Teichmann.	**F J. Lee.**
1.	**e2 — e4**	**c7 — c6**
2.	d2 — d4	d7 — d5
3.	e4 X d5	

Diese Fortsetzung ist nicht geeignet, dem Anziehenden das bessere Spiel zu verschaffen. Stärkere Züge sind 3. e4 — e5 oder 3. S b1 — c3, wie Pillsbury im Wiener Turnier 1898 gegen Caro spielte.

3.	. .	c6 X d5
4.	L f1 — d3	S g8 — f6
5.	c2 — c3	L c8 — g4
6.	f2 — f3	L g4 — h5
7.	S g1 — e2	e7 — e6
8.	L c1 — g5	L f8 — e7
9.	S b1 — d2	L h5 — g6
10.	S e2 — f4	L g6 X d3
11.	S f4 X d3	S b8 — d7
12.	D d1 — e2	0 — 0

Digitized by Google

Schwarz steht jetzt gewiss ebenso gut wie Weiss.

13.	0 — 0	D d 8 — c 7
14.	f 3 — f 4	T a 8 — e 8
15.	S f 3 — e 5	h 7 — h 6
16.	L g 5 — h 4	S f 6 — h 7
17.	L h 4 — g 3	L e 7 — d 6
18.	T a 1 — e 1	S h 7 — f 6

18... f 7 — f 6 konnte gewagt werden. Die Folge wäre gewesen 19. S e 5 — g 6 T f 8 — f 7 20. f 4 — f 5 e 6 — e 5 mit befriedigendem Spiele für Schwarz.

19.	D e 2 — f 3	g 7 — g 6
20.	T e 1 — e 2	K g 8 — g 7

Vorzuziehen war 20... K g 8 — h 7.

21.	h 2 — h 3	S f 6 — h 5
22.	L g 3 — h 2	K g 7 — h 7

Womit zugegeben wird, dass 20... K g 8 — g 7 ein zweckloser Zug war.

23.	g 2 — g 4	S h 5 — g 7
24.	D f 3 — d 3	f 7 — f 5

Besser war 24... S d 7 X e 5. Nach dem Textzuge sollte Weiss in Vortheil kommen.

25. g 4 X f 5?

Der Anziehende findet nicht die richtige Entgegnung. 25. T e 2 — g 2 nebst K g 1 — h 1 und T f 1 — g 1 musste geschehen.

25... T f 8 X f 5?

Schwarz seinerseits nützt den schwachen Zug des Gegners nicht aus. Mit 25... g 6 X f 5 nebst T f 8 — g 8 war dem Angriffe des Weissen mit Leichtigkeit zu begegnen.

26.	T e 2 — g 2	L d 6 X e 5

26... S d 7 X e 5 war noch immer vorzuziehen.

27.	d 4 X e 5	D c 7 — b 6†
28.	K g 1 — h 1	S g 7 — h 5

Ein grober Fehler wäre 28... D b 6 X b 2 wegen 29. S d 2 — e 4 d 5 X e 4 30. D d 3 — g 3 und gewinnt.

29.	b 2 — b 4!	D b 6 — d 8
30.	S d 2 — b 3	S d 7 — f 8
31.	S b 3 — d 4	T f 5 — f 7
32.	T f 1 — g 1	T f 7 — g 7

Stellung nach dem 32. Zuge von Schwarz.

33. f 4 — f 5!!

Mit diesem schönen Zuge entscheidet Teichmann die Partie zu seinen Gunsten.

33... D d 8 — h 4

Schwarz hat keine ausreichende Vertheidigung. Auf 33... g 6 X f 5 würde folgen 34. S d 4 X f 5 e 6 X f 5 35. D d 3 X f 5† etc. Auf 33. e 6 X f 5 hingegen würde Weiss wie folgt gewinnen: 34. S d 4 X f 5 T g 7 — c 7 35. S f 5 X h 6! (bedeutend stärker als 35. S f 5 — d 6) T e 8 — e 6 36. S h 6 — g 4 nebst D d 3 — d 2 u. s. w.

34.	f 5 — f 6	T g 7 — c 7
35.	T g 2 — g 4	D h 4 — f 2
36.	T g 4 X g 6!	Gibt auf.

Partie 365. Abgelehntes Damengambit (II. Partie des Wettkampfes, gespielt zu London am 9. Juli 1901).

	F. J. Lee.	R. Teichmann.
1.	**d 2 — d 4**	**d 7 — d 5**
2.	**c 2 — c 4**	**e 7 — e 6**

Der populärste Gegenzug; es frägt sich jedoch, ob nicht das in letzterer Zeit sehr gebräuchlich gewordene Gegengambit 2... e 7 — e 5 den Vorzug verdient.

3.	S b 1 — c 3	S g 8 — f 6
4.	L c 1 — f 4	

Stärker als der Textzug ist 4. S g 1 — f 3 oder 4. L c 1 — g 5.

4... c 7 — c 5

G. Marco spielte im Münchener Turnier 1900 gegen Janowski 4... d 5 X c 4 und erlangte nach 5. e 2 — e 3 S f 6 — d 5 6. L f 1 X c 4 S d 5 X f 4 7. e 3 X f 4 L f 8 — d 6 8. g 2 — g 3 S b 8 — d 7 9. S g 1 — f 3 S d 7 — b 6 10. L c 4 — b 3 L c 8 — d 7 eine sehr günstige Stellung.

5.	e 2 — e 3	S b 8 — c 6
6.	S g 1 — f 3	L f 8 — e 7
7.	a 2 — a 3	

Digitized by Google

Zwecklos; 7. L f 1 — d 3 nebst Rochade war am Platze.

7. . .	c 5 X d 4
8. e 3 X d 4	0 — 0
9. c 4 — c 5	

Das Vorgehen dieses Bauern ist von zweifelhafter Güte und gibt dem Nachziehenden Gelegenheit, sich das bessere Spiel zu verschaffen.

9. . .	S f 6 — e 4
10. T a 1 — c 1	f 7 — f 5
11. S f 3 — e 5	L e 7 — g 5!
12. S e 5 X c 6	b 7 X c 6
13. D d 1 — f 3	

In der richtigen Erkenntnis, dass die Fortsetzung 13. L f 4 X g 5 D d 8 X g 5 14. S c 3 X e 4 f 5 X e 4 15. T c 1 — c 3 dem Nachziehenden noch mehr Vortheile einräumen würde.

13. . .	L g 5 X f 4
14. D f 3 X f 4	e 6 — e 5!

Sehr hübsch gespielt.

15. d 4 X e 5

Beinahe erzwungen. Zieht die Dame nach e 3, so folgt 15. . . f 5 — f 4 16. D e 3 — d 3 L c 8 — f 5 etc.

15. . .	S e 4 X c 5
16. S c 3 — d 1	

Ein grober Fehler wäre natürlich 16. S c 3 X d 5 wegen 16. . . S c 5 X e 6.

16. . . .	S c 5 — e 6
17. D f 4 — d 2	L c 8 — d 7
18. h 2 — h 4	

Weiss sollte doch endlich 18. L f 1 — e 2 nebst 0 — 0 spielen.

18. . .	T a 8 — b 8
19. f 2 — f 4	D d 8 — b 6
20. T c 1 — c 3	a 7 — a 5
21. g 2 — g 3	T b 8 — b 7
22. K e 1 — e 2	

Ein Strafzug, der dem Anziehenden auferlegt wurde, weil er an dieser Stelle seinen König irrthümlich berührt hatte. Freilich wäre die Partie auch auf andere Züge verloren gegangen.

22. . .	S e 6 — d 4†
23. K e 2 — e 1	c 6 — c 5
24. L f 1 — g 2	L d 7 — c 6
25. T h 1 — h 2	c 5 — c 4
26. K e 1 — f 1	T f 8 — d 8
27. L g 2 — h 1	S d 4 — e 6
28. D d 2 — c 2	L c 6 — b 5!
29. D c 2 X f 5	

Dadurch wird die Auflösung des weissen Spieles nur beschleunigt.

29. . .	T b 7 — f 7
30. D f 5 — c 2	d 5 — d 4
31. D c 2 — f 2	

Stellung nach dem 31. Zuge von Weiss.

31. . .	d 4 X c 3!!

Bravo, Herr Teichmann!

32. D f 2 X b 6	T d 8 X d 1†
33. K f 1 — g 2	c 3 — c 2
34. D b 6 X b 5	c 2 — c 1 D
35. D b 5 — e 8†	S e 6 — f 8
36. e 5 — e 6	T d 1 — g 1†
37. K g 2 — f 2	

Auf 37. K g 2 — h 3 folgt 37. . . . T g 1 X g 3† 38. K h 3 X g 3 D c 1 X f 4† 39. K g 3 — h 3 D f 4 — e 3† nebst Matt in 2 Zügen.

37. . . .	D c 1 — e 1†

Gibt auf.

Digitized by Google

Partiestellungen.

34.

H. Wolfrum.

F. Drobny.

Aus einer im Februar 1901 in Salzburg gespielten Simultanpartie.

Weiss am Zuge gewann auf folgende elegante Weise:

1. Sf3 — e4 Te5 — c4
2. Sf4 — g5

Mit der Drohung 3. Se4 — f6†; weniger gut wäre 2. Sf3 — d2 wegen 2... La5 / c3.

2... Sf4 — g6

Auf 2... Sc6 X e5 kommt Weiss mit 3. Se4 — f6† g7 X f6 4. Dc2 X h7† Kg8 — f8 5. Lc3 X e5 in überwiegenden Vortheil.

3. e5 — e6! f7 X e6
4. Sg6 X h7! La5 X c3

Auf 4... Kg8 X h7 entscheidet 5. Te3 — h3† etc.

5. Te3 X c3 Tc4 X c3
6. Se4 — f6†! Kg8 — f7!

Auf 6... Kg8 — h8 erfolgt 7. Dc2 X g6 Sc6 — e5! 8. Sh7 — f8!! g7 X f6 9. Dg6 — h5† und gewinnt.

7. Dc2 X c3 g7 X f6

Besser war 7... Dd7 — d4; doch würde auch dies die Partie nicht gerettet haben, da Weiss schliesslich die Qualität mehr behält.

8. Dc3 X f6† Kf7 — g8
9. Df6 X g6† Kg8 — h8
10. Sh7 X f6 gibt auf.

35.

In der Partie Walbrodt-Zinkl aus dem Leipziger Turnier 1894 ergab sich die nebenstehende interessante Diagrammstellung:

A. Zinkl.

C. A. Walbrodt.

Die Partie wurde nach einigen Zügen remis gegeben. Walbrodt am Zuge konnte dieselbe indes auf folgende merkwürdige Weise gewinnen:

1. c7 — c8 D f2 — f1 D

Auf 1... g2 — g1 D würde 2. Dc8 X f8† Kg8 X f8 3. b7 — b8 D† K ∞ 4. Db8 — a7†! K ∞ 5. Td1 X g1 etc. folgen.

2. Dc8 — g4† Kg8 — h8

Bei 2... Kg8 — f7 würde 3. Td1 — d7† ein baldiges Matt erzwingen.

3. Dg4 — h3† Kh8 — g7

Falls 3... Kh8 — g8, so 4. Td1 X f1 g2 X f1 D 5. Dh3 X f1 Tf8 X f1 6. b7 — b8 D† etc.

4. Td1 — d7† Tf8 — f7!
5. Dh3 — g4† Kg7 — h7

Auf 5... Kg7 — h6 entscheidet 6. Td7 — d6† Tf7 — f6 7. Td6 X f6† Df1 X f6 8. b7 — b8 D etc.

6. Dg4 — e4† Kh7 — g7
7. b7 — b8D g2 — g1D
8. Db8 — e5† Df1 — f6
9. De5 X f6† Kg7 X f6
10. De4 — f4† und gewinnt.

Digitized by Google

Lösungen der Endspiele.

Nr. 32. W. v. Holzhausen.

1. $\frac{\text{Kc3—c4}}{\text{Ke4—e3 } a)\ b)\ c)}$ 2. $\frac{\text{a2—a3 etc.}}{}$

a) 1. . . . a4—a3 2. Kc4—c3 nebst Kc3—c2, b1, a1 etc.
b) 1. . . . Ld6—e5 2. Kc4—b4 etc.
c) 1. . . . Ld6—a3 2. Ke4—b5 etc.
(Schwarz kann nicht gewinnen.)

Nr. 33. J. Sehwers.

1. $\frac{\text{Th5—b5†}}{\text{Kb6—c6 } (a6)\ a)\ b)\ c)}$ 2. $\frac{\text{Tb5—b6†}}{\text{Kc6 } (a6) \times b6!}$ 3. $\frac{\text{Lh4—f2†}}{\text{K}\infty}$ 4. $\frac{\text{Lf2—d4!}}{\text{Dh8}\times\text{d4}}$
und Weiss ist patt.

a) Auf 1. . . Kb6—c7 folgt 2. Lh4—g3† K ∞ 3. Lg3—e5! mit Remisschluss.
b) Auf 1. . . . Kb6—a7 folgt 2. Lh4—f2† Ka7—a8 3. Tb5—b8† Ka8 × b8 4. Lf2—d4 mit Pattstellung.
c) Auf 1. . . Kb6 × b5 folgt 2. Lh4—f6! und Weiss ist ebenfalls patt.

Lösungen der Probleme.

Nr. 338. Dr. A. Gross.

1. Tg5—e5.

Nr. 339. Dr. J. Schumer.

2. Dg2—d2.

Nr. 340. Baron F. Wardener.

1. Td6—a6.

Nr. 341. Baron F. Wardener.

1. Dg7—a1.

Nr. 342. W. Hoffmann.

1. Sb3—d2 Lb1—a2 2. Dd1—a1† Kb2 × a1 3. Lb4—c3‡ *a)* 1. . . . a5 × b4 2. Dd1—b3† K ∞ 3. Db3 × b1‡ *b)* 1. . . Lb1—c2 2. Dd1—c1† Kb2 × c1 3. Lb4—a3‡.

Nr. 343. K. Traxler.

1. Lf5—d3 Sd8—e6 2. Sc3—a2† Kd4 × d5 3. Sa2—b4‡ *a)* 1. . . Sd8—c6 2. Sc3—e2† Kd4 × d5 3. Se2—f4‡ *b)* 1. . . Kd4—e5 2. Df8—f4† Ke5 × f4 3. Sc3—e2‡ *c)* 1. . . . Sd8—f7 2. Df8 × f7 ∞ 3. Sc3—e4‡ *d)* 1. . . g6—g5 2. Df8—f5 ∞ 3. Sc3—e4‡ *e)* 1. . . . ∞ 2. Df8—f4† Kd4—c5 3. Df4—b4‡.

Nr. 344. Baron F. Wardener.

1. f6—f7 e6—e5 2. f7—f8 SKe4—f5 3. Dg3—f3‡ *a)* 1. . . Ke4—f5 2. f7—f8 D† ∞ 3. Df8—f4‡.

Nr. 345. H. F. L. Meyer.

1. f7—f8 S Kb8—c8 2. Th1—b1 Kc8 × d8 3. Tb1—b8‡ *a)* 1. . . Kb8—a8 (a7) 2. Sf8—d7 ∞ 3. Th1—a1‡.

Nr. 346. H. F. L. Meyer.

1. Dc1—c2 Sc8—e7 2. Dc2—h2† Kd6—c5 3. Sf6—d7‡. *a)* 1. . . Sc8—b6 2. Dc2—c5† Kd6 × c5 3. Sf6—e4‡. *b)* 1. . . Kd6—e5 2. Sf6—e8 ∞ 3. Dc2—f5 (Sd4—f3)‡. *c)* 1. . . Kd6—e7 2. Sf6—d5† ∞ 3. Dc2—c7 (Sd4—e6)‡. *d)* 1. . . ∞ 2. Sd4—f5† etc.

Nr. 347. J. Richter.

1. Sf5—e3 Ke5—d4 2. Ta5 × d5† Kd4 × e3 3. Td5—d3‡. *a)* 1. . . Ke5—e6 (d6) 2. e4 × d5† ∞ 3. Se3—c4‡. *b)* 1. . . ∞ 2. Se3—c4† Ke5—d4 (e6) 3. e4 × d5‡.

Nr. 348. Dr. Th. Schaad.

1. Db5—b2 Sd3 × b2 2. d2—d4 ∞ 3. Sc3—b5 (e4—e5)‡. *a)* 1. . . Sd3

Digitized by Google

— f4 2. Sc3 — b5† Kd6 — c5 3. d2 — d4‡. *b)* 1... Kd6 — e5 2. Sc3 — b5† Sd3 X b2 3. d2 — d4‡. *c)* 1... Kd6 — c5 2. Lg5 — e7† ∞ 3. Sc3 — a4 (b5)‡. *d)* 1... Sa8 — c7 2. Db2 X b6† Kd6 — e5 3. Db6 — f6‡.

Nr. 349. Dr. J. Schumer.

1. Sf7 X h6 Kg7 X h6 2. Dd8 X f6† Lh8 X f6‡. *a)* 1... Sb7 X d8 (c5) 2. Sf4 — e6† Sd8 (c5) X e6‡. *b)* 1... Sb7 — d6 2. Sh6 — f5† Sd6 X f5‡. *c)* 1... f6 — f5 2. Dd8 — f8† Kg7 X f8‡.

Nr. 350. Dr. J. Schumer.

1. Da1 — a7 Se1 X c2 2. Da7 — e3† Sc2 X e3‡. *a)* 1... Se1 X g2 2. Se6 — f4† Sg2 X f4‡. *b)* 1... Se1 — f3 2. Sg2 — e1† Sf3 X e1‡. *c)* 1... Sh4 X g2 2. Se6 — f4† Sg2 — f4‡. *d)* 1... Sh4 — f3 2. Sg2 X e1† Sf3 X e1‡. *e)* 1... Sh4 — f5 2. Da7 — e3† Sf5 X e3†. *f)* 1... Sh4 — g6 2. Se6 — f4† Sg6 X f4‡.

Nr. 351. Dr. J. Schumer.

1. Db5 — e8 h5 — h4 (h3 — h2) 2. De8 — h5† Kg4 X h5 3. Ld1 X f3† Tg2 — g4‡. *a)* 1... Tg2 — g3 2. Ld1 X f3† Tg3 X f3 3. De8 X e6† Tf3 — f5‡ *b)* 1... Ta4 ∞ 2. De8 X h5† Kg4 X h5 3. Ld1 X f3 Tg2 — g4‡.

Nr. 352. Dr. J. Schumer.

1. Se5 — d7 Ke6 X d7 2. Se4 X c5† Ta5 X c5 3. Lh7 — f5† Tc5 X f5‡. *a)* 1... a4 — a3 2. Sd7 X c5† Ta5 X c5 3. Da8 — c8† Tc5 X c8‡. *b)* 1... Ta5 — b5 2. Sd7 X c5† Tb5 X c5 3. Da8 — c8† Tc5 X c8‡.

Nr. 353. J. Jespersen.

1. Sg6 — e7 f5 X e4 2. Dc6 — c3† e4 — e3 3. Dc3 X g7† Lh8 X g7†. *a)* 1... d7 — d6 2. Dc6 — a6 f5 X e4 (Lc8 X b7) 3. Se7 — f5† Sg7 X f5‡. *b)* 1... Lc8 X b7 2. Dc6 — f6 ∞ 3. Df6 X c3† (Df6 X g7†) Lh8 X c3 (Lh8 X g7)‡.

Nr. 354. K. Pater.

1. Tc4 — b4.

Nr. 355. B. Přikryl.

1. Db6 — b2.

Nr. 356. M. Marco.

1. Df2 — h4.

Nr. 357. M. Feigl.

1. Sd5 — f6.

Nr. 358. V. Marin.

1. Dh1 — g1.

Nr. 359. Dr. E. Mazel.

1. Lf7 — g8.

Nr. 360. C. Eggert.

1. Ke6 — e7 Ta8 X b8 2. Sd8 — e6† Kf4 X e5 3. f3 — f4‡. *a)* 1... De1 h4† 2. Te5 — g5† ∞ 3. Sd8 — e6 (f7)‡. *b)* 1... De1 — b4† 2. Te5 — c5† ∞ 3. Sd8 — e6‡.

Probleme.

Aus dem Turnier der „Wiener Schachzeitung".

446.

Motto: „10 + 14 = 24."

Matt in 3 Zügen.

447.

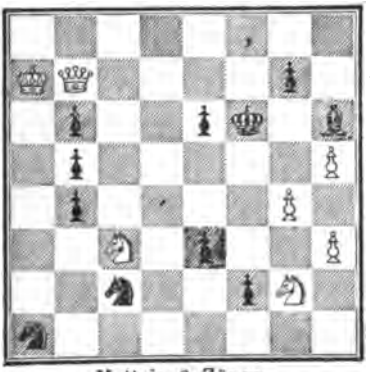
Motto: „Nemo sibi satis."

Matt in 3 Zügen.

Digitized by Google

448.

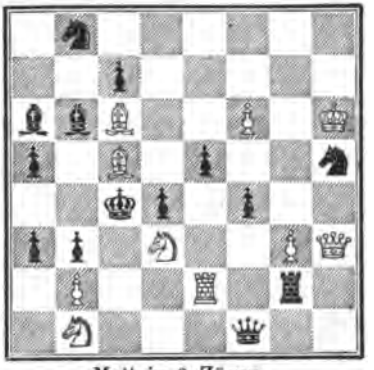
Motto: „Un poco."



Matt in 3 Zügen.

449.

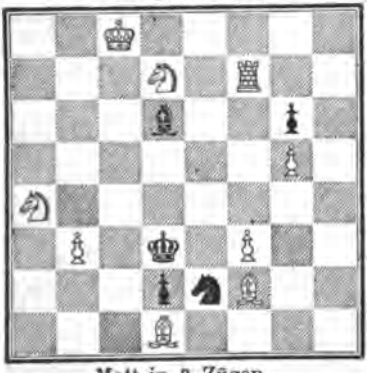
Motto: „Viribus unitis." (II.)



Matt in 3 Zügen.

450.

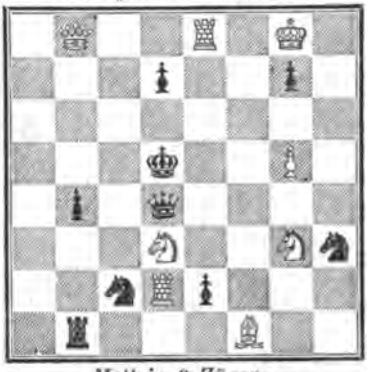
Motto: „Wien." (II.)



Matt in 3 Zügen.

451.

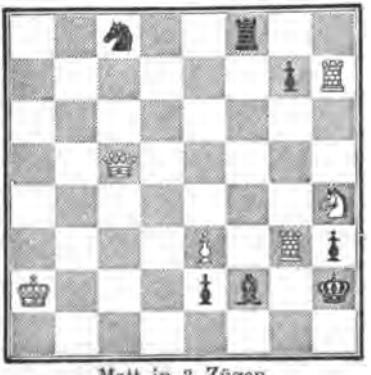
Motto: „Tristium Vindobona."



Matt in 3 Zügen.

452.

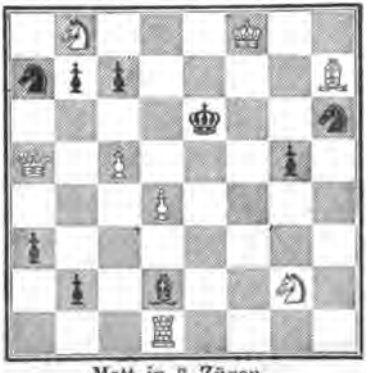
Motto: „Isolde."



Matt in 3 Zügen.

453.

Motto: „Seegespenst."

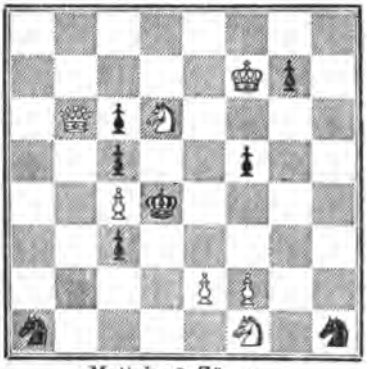


Matt in 3 Zügen.

Digitized by Google

454.

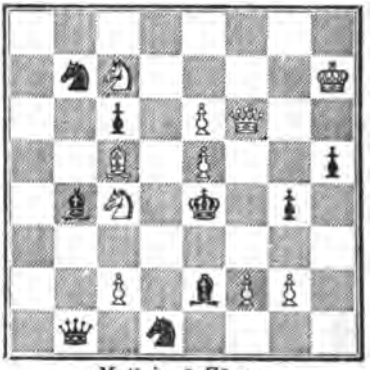
Motto: „Also doch!"



Matt in 3 Zügen.

455.

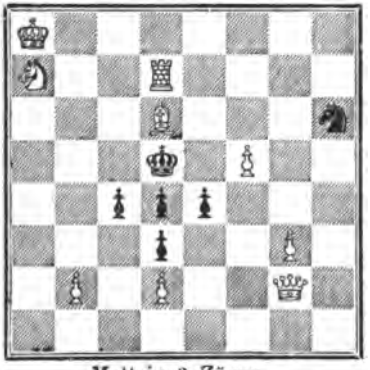
Motto: „Was soll man da erfinden?"



Matt in 3 Zügen.

456.

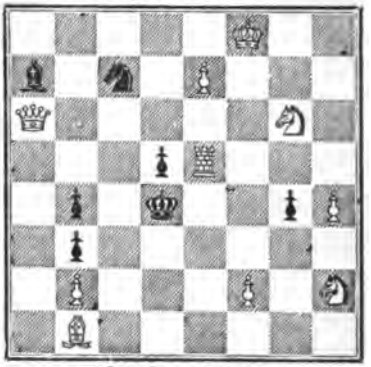
Motto: „In letzter Stunde."



Matt in 3 Zügen.

457.

Motto: „Memais-Kars."



Matt in 3 Zügen.

Briefkasten.

Herrn Heinrich Wolf in Jägerndorf. Wegen Raummangel erscheint die Partie erst im Septemberhefte. Freundlichen Gruss.

Herrn N. Maximow in St. Petersburg, Herrn J. Dimer in Hamburg, Herrn Amtsgerichtsrath Polle in Neustadt am Rübenberge. Besten Dank für Ihre liebenswürdigen Sendungen.

Herr Stephan Hellinger in Budapest, VII. Königsgasse 105, wünscht mit einem Spieler mittlerer Stärke einige Correspondenzpartien zu spielen.

Verlag des Wiener Schach-Club. — Verantwortlicher Redacteur i. V. Adolf Zinkl.
Druck der k. u. k. Hofbuchdruckerei Carl Fromme in Wien II.

Digitized by Google

WIENER
SCHACHZEITUNG.
Organ des Wiener Schach-Club.
Redigirt von Georg Marco.
Redaction und Administration: Wien I., Wallnerstrasse 2.
COMMISSIONSVERLAG VON WILHELM BRAUMÜLLER
k. u. k. Hof- und Universitäts-Buchhändler, Wien und Leipzig.
Pränumeration pro Jahr franco: Für Oesterreich 8 Kronen, für Deutschland 7 Mark. Im Weltpostverein 7½ Mark. Halbjähriges Abonnement zulässig. Einzelne Nummer 80 Heller.
Telephon 8383. • Erscheint monatlich. • Post-Check-Conto 842.843.

Nr. 9. September 1901. IV. Jahrgang.

Bericht der Preisrichter Hugo Fähndrich, Albert Kauders und Carl Schlechter über das Problemturnier der „Wiener Schachzeitung".

Bis zum festgesetzten Termine sind 119 Probleme eingelaufen. Nach Sichtung des Materials und nach Ausscheidung der incorrecten und wertlosen Nummern verblieb noch eine so bedeutende Anzahl hervorragender und preiswerter Stücke, dass wir, um wirklich Preiswertes nicht leer ausgehen zu lassen, die Vermehrung der ausgesetzten Preise um vier weitere Geldpreise im Betrage von 30, 25, 15 und 10 Kronen in Anregung gebracht haben.

Dank der Munificenz des Schachmäcens, welcher die Mittel zur Veranstaltung des Turniers geboten hatte, konnten die Absichten der Preisrichter zur That werden, so dass nun sieben Geldpreise und zwei Buchpreise zu Gebote standen.

Nach sorgfältiger Prüfung sind wir zu der Erkenntnis gelangt, dass die Probleme mit den folgenden Mottos gegenüber allen anderen den Vorzug verdienen und für die Preiszuerkennung in Betracht kämen: „Environnée", „Sphinx", „Maiblume", „Per ardua", „Freja", „Polyeucte", „Quo vadis", „International", „Rosita", „Dissolving views", „Nemo sibi satis", „In der Still und in der G'hoam", „Archimedes III", „Im Abendsonnenschein", „Maientraum", „Mauerblümchen", „Esperanza", „Gewiss nicht schwülstig", „Ottilie", „Also doch", „Am blauen Donaustrand", „Mehr Licht", „Multum in parvo".

Da die Probleme „Sphinx", „Per ardua", „Freja", „Dissolving views", „Ottilie", „Archimedes III" als nebenlösig sich erwiesen und das Problem „Maiblume" unlösbar ist, so verblieben 16 Probleme für die engere Wahl.

Digitized by Google

Nr. 16. „**Environnée.**" Bei einfacher Stellung sind einige hübsche heterogene Spiele herausgearbeitet worden. Wegen des allzu nahe liegenden ersten Zuges konnte jedoch dieses Problem nicht in den Vordergrund rücken.

Nr. 46. „**Polyeucte.**" Ein Problem ersten Ranges, das noch mehr dem Prüfer als dem Löser Schwierigkeiten bereitet. Der Lösungsgenuss wäre hier nicht vollständig, wenn nicht all die feinen Paraden, welche die scheinbar kräftigsten Versuche abwehren, selbst ermittelt werden. Nur einer Meisterhand konnte ein so kühner Aufbau glücken. — Wäre nicht eine Bemängelung der Originalität zu vermerken (beim 2. Zuge des Hauptspieles wird man an einen bekannten Zweizüger von Johann Berger erinnert), so wäre dieses Problem für den ersten Preis mit in Betracht gekommen.

Nr. 47. „**Quo vadis.**" Zweifellos ein Problem grossen Stils! Die Herbeiführung des Hauptspieles durch 1. . . T g 1 — g 3 ist besonders fein, wenn auch die Fortsetzung (T f 3 — f 5) schon etwas abgebraucht erscheint. Trotz der drei hübschen, theilweise überraschenden Spiele, lässt das Problem wegen des unschönen ersten Zuges nicht den Eindruck eines vollkommenen Productes aufkommen.

Nr. 53. „**International.**" Ein nettes Stück kleineren Genres, mit einfachen Mitteln hübsch variirt.

Nr. 55. „**Rosita.**" Ein graciöses Problem, mit allen Mitteln moderner Technik aufgebaut. Eine tiefere Idee wird vermisst.

Nr. 64. „**Nemo sibi satis.**" Dem Autor ist es gelungen, bei sehr anmuthender Stellung vier tadellose Damenopferspiele zu vereinigen. Diesem Problem müsste ein sehr hoher Rang zuerkannt werden, wenn die sofortige Mattdrohung im ersten Zuge nicht als ein schwerer technischer Mangel empfunden würde.

Nr. 79. „**In der Still und in der G'hoam.**" Eine fein angelegte Arbeit; aber das mit Raffinement herbeigeführte Hauptspiel bildet leider nahezu deren ganzen Inhalt.

Nr. 90. „**Im Abendsonnenschein.**" Bei höchster Oekonomie der Mittel ist ein prächtiges Ensemble der zierlichsten Mattbilder erreicht worden. Der erste Zug ist nicht schwierig, aber bestechend.

Nr. 93. „**Maientraum.**" Von tiefer Anlage und entsprechender Schwierigkeit. Der erste Zug, welcher der Dame die zweite Reihe öffnet, scheint leicht zu sein. Wenn aber erwogen wird, dass mit diesem Zuge keinerlei Action der Dame eingeleitet wird, sondern nur ein stiller Läuferzug droht, so lässt sich füglich gegen den ersten Zug nichts einwenden. Nach den Vertheidigungszügen der schwarzen Springer ergeben sich noch ganz versteckte und pikante Zweizüger, und wir würden auch dieses Problem mit obenan gestellt haben, wenn der Lösungsverlauf im Ganzen nicht doch etwas nüchtern wäre, so dass eine volle Befriedigung nicht aufkommen will.

Nr. 94. „**Mauerblümchen.**" Die Grundidee an sich ist schon oft verarbeitet worden, aber nie in solcher Vollkommenheit. Das Frontalmatt vom Thurm aus durch Abzug des Springers wiederholt sich in vier verschiedenen Bildern und wird dreimal von einem Damenopfer präludirt. Der Lösungsverlauf mit seinen symmetrischen Wendungen

Digitized by Google

macht einen bestechenden Eindruck. — Die Mache ist meisterhaft. Der erste Zug wird Kennern wohl naheliegend erscheinen, doch wäre er durch einen hübscheren und problemgerechteren nicht zu ersetzen.

Nr. 95. „**Esperanza.**" Auch in diesem Problem fällt die Symmetrie der Hauptspiele angenehm auf; die Herbeiführung derselben erfolgt in sehr pikanter Weise nach einem ziemlich gelungenen Einleitungszuge.

Nr. 97. „**Gewiss nicht schwülstig.**" Ohne tiefere Idee weist dieses liebliche Opus eine seltene Fülle eleganter und tadelloser Varianten auf. — Die feine Parade auf die verlockende Verführung 1. D e 7 fällt ebenfalls als kleiner Vorzug ins Gewicht.

Nr. 104. „**Also doch.**" Ein kleines Meisterwerk moderner Technik. Fast alle Kunststücke, die mit Dame und zwei Springern zu bewerkstelligen sind, erscheinen hier vereinigt. Nur wirken diese Zauber heute nicht mehr mit dem vollen Reize der Neuheit.

Nr. 107. „**Am blauen Donaustrand.**" Ein gut applicirter Einleitungszug führt drei tadellose Mattspiele herbei. Das Damenopferspiel nach 1. . . . L c 3 erscheint als wertvolle Beigabe.

Nr. 108. „**Mehr Licht.**" Die tiefe Anlage dieses geistvoll ideirten Problems drückt demselben den Stempel grossen Stils auf. — Die Drohung ist sehr versteckt und es bedarf eines sorgfältigen Studiums, dieselbe in ihren Consequenzen besonders nach den Thurmmanövern auf der a-Linie festzuhalten. — Die Ueberdeckung des Feldes e 5 in wichtigen Spielwendungen ruft jedoch insoferne Bedenken hervor, als der Kenner den Eindruck gewinnt, dass dem Autor das Gewollte doch nicht voll geglückt ist. Der Trial nach 1. . . . g 6 — g 5 wäre weniger zu beanständen.

Nr. 114. „**Multum in parvo.**" Es gibt wenige Dreizüger mit so überraschendem Lösungsverlauf. Gerade von jener Seite, die vollständig vermauert erscheint, erfolgt der Einbruch. — Mit logischer Präcision functionirt der Zugzwangmechanismus. Dieses Prachtstück rangirt unter dem Schönsten und Geistvollsten, was die Problemliteratur an Dreizügern bisher aufzuweisen hat.

Es bedurfte langer eingehender Erwägungen, und bei dem oft minimalen Wertunterschiede concurrirender Stücke der minutiösesten Prüfung, bis endlich bei der am 8. September abgehaltenen Schlussberathung einstimmig die folgende Rangordnung festgesetzt wurde:

1. Preis (100 Kronen): „Multum in parvo" von **A. F. Mackenzie** in Kingston (Jamaica).
2. Preis (60 Kronen): „Mauerblümchen" von **Maxim. Feigl** in Wien.
3. Preis (40 Kronen): „Polyeucte" von **E. Pradignat** in Saujon.
4. Preis (30 Kronen): „Im Abendsonnenschein" von **Zdenek Maoh** in Lautschin.
5. Preis (25 Kronen): „Mehr Licht" von **Maxim. Feigl** in Wien.
6. Preis (15 Kronen): „Esperanza" von **Maxim. Feigl** in Wien.
7. Preis (10 Kronen): „Maientraum" von **Konrad Erlin** und **Ottmar Nemo** in Wien.
8. Preis (Die Jahrg. 1898, 1899, 1900 der „Wiener Schachzeitung", Luxusausg., gebd.): „Gewiss nicht schwülstig" von **J. Colpa** in Leiden.
9. Preis (Das Internat. Kaiser Jubiläums-Schachturnier, Wien 1898): „Also doch" von **Konrad Erlin** in Wien.

Digitized by Google

[illegible] E. Pradignat in Saujon.

[illegible] Wincenz Graf Lazar in [illegible]

[illegible] Wincenz Schiffer in Wien.

[illegible] Valentin Warm in [illegible]

[illegible] Lat. Veneinik in [illegible]

[illegible] Konrad Erin in Wien.

[illegible] Fenster Schaub in [illegible]

[illegible]

[illegible]

Von A. F. Wackenzie in Kingston.

Matt in 3 Zügen.

[illegible]

Von [illegible] Feig in Wien.

Matt in 3 Zügen.

[illegible]

Von E. Pradignat in Saujon.

Matt in 3 Zügen.

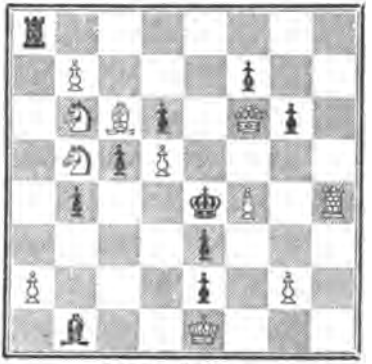
[illegible]

Von Zdenek Mach in Lautschin.

Matt in 3 Zügen.

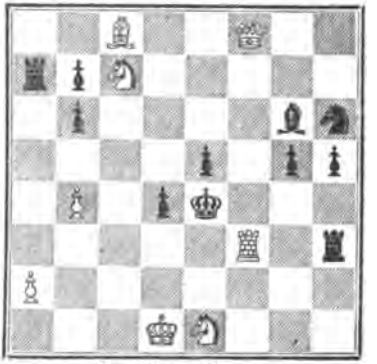
Digitized by Google

5. Preis: „Mehr Licht."
Von **Maxim. Feigl** in **Wien.**



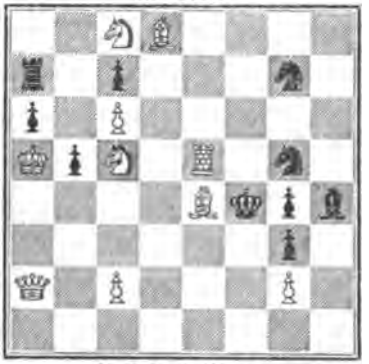
Matt in 3 Zügen.

6. Preis: „Esperanza."
Von **Maxim. Feigl** in **Wien.**



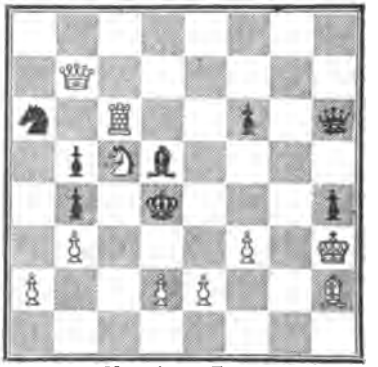
Matt in 3 Zügen.

7. Preis: „Maientraum".
Von **Konrad Erlin** und **Ottmar Nemo** in **Wien.**



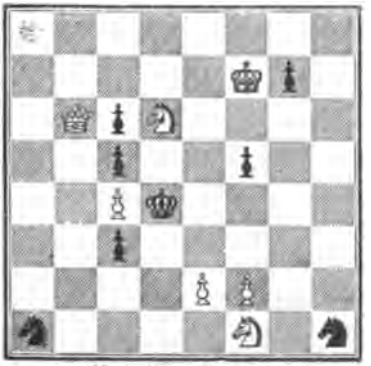
Matt in 3 Zügen.

8. Preis: „Gewiss nicht schwülstig."
Von **J. Colpa** in **Leiden.**



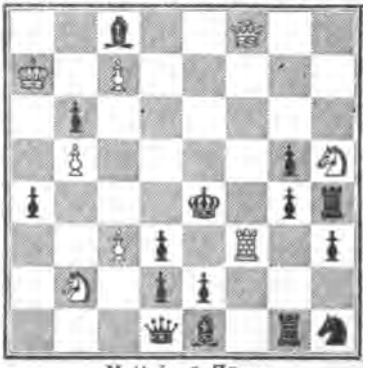
Matt in 3 Zügen.

9. Preis: „Also doch!"
Von **Konrad Erlin** in **Wien.**



Matt in 3 Zügen.

1. ehrende Erw.: „Quo vadis."
Von **E. Pradignat** in **Saujon.**



Matt in 3 Zügen.

Digitized by Google

2. ehrende Erw.: „[illegible]."

Von **Vincenz Graf Lázár** in **Klausenburg.**

Matt in 3 Zügen.

3. ehrende Erw.: „Am blauen Donaustrand."

Von **Vincenz Schiffer** in **Wien.**

Matt in 3 Zügen.

4. ehrende Erw.: „Rosita."

Von **Valentin Marin** in **Barcelona.**

Matt in 3 Zügen.

5. ehrende Erw.: „Envirennée."

Von **Ladislaus Vetešnik** in **Osyky.**

Matt in 3 Zügen.

6. ehrende Erw.: „In der Still' und in der G'hoam."

Von **Konrad Erlin** in **Wien.**

Matt in 3 Zügen.

7. ehrende Erw.: „International."

Von **Feodor Schaab** in **Leipzig.**

Matt in 3 Zügen.

Digitized by Google

Die Redaction der „Wiener Schachzeitung" ergreift mit Vergnügen den Anlass, den Herren Problemcomponisten, die sich in so stattlicher Anzahl mit so wertvollen Sendungen eingestellt haben, ihren Dank zu sagen.

Schliesslich folgt hier eine tabellarische Uebersicht der übrigen Einsendungen und Einsender, unter denen sich viele klangvolle Namen befinden.

Motto	Autor
„Lieber früher"	Dr. Emil Palkoska in Pardubitz.
„Du wirst nicht die Letzte sein"	
„Age quod agis"	Raymond Gevers in Antwerpen.
„Didomi", „Egense", „Fsch „verscha"	Pastor J. Jespersen in Svendborg.
„Incundi acti labores"	Constantin Gavriloff in Ismail.
„Schachmatt" I—VIII	Dr. med. Eduard Friedwald in Breslau.
„Courage, courage"	Ladisl. Vetešnik in Osyky.
„Dic cur hic" I, II	A. S. C. E. van Hey cop ten Ham in Haag.
„Sperare licet", „Withouthope", „Audax"	Victor de Barbieri in Odessa.
„Durch Krieg zum Sieg" I—VI	Albert Augmüller in Wien.
„Huszar", „Dame"	Ludanyi Antal in Szolnok.
„The ranger"	Rever. S. Dobbs in New-Orleans.
„You go", „Erica"	Dr. Schummer in Vöslau.
„Macte animo sic itur ad stella"	Alexandre Rosen in Wladiwostok.
„Sphinx" I, II	Karl Kondelik in Prag.
„Vierte A."	Anton Müller in Wien VII.
„Wiener Waldluft"	Rudolf Weinheimer in Wien.
„Per ardua", „Maiblume"	J. Jespersen in Svendborg.
„10 + 14 = 24"	Dr. Eduard Mazel in Lemberg.
„Per aspera ad astra" I	Gustav Nowak in Klattau.
„Nolens volens"	Eric E. Westbury in Birmingham.
„Viribus unitis" I, „Zlata Praha"	Oberst Walter v. Walthoffen in Wien.
„Freja"	J. A. Ros in Avesta.
„Viel Glück", „Heil Caissa"	W. Kopfstahl in Riga.
„Jeg sagde det nok"	J. P. Larsen in Heltborg.
„Man pflückt keine Rosen ohne Dornen"	Friedrich Ruppert in Waldmünchen.
„Frisch gewagt halb gewonnen"	
„Ein kleiner Beitrag"	
„Wien hoch"	Feodor Schaab in Leipzig.
„Simplex"	Heinrich Pech in Prag.
„Dissoloing views"	August Horn in Hof a/S.
„Humble endeavour", „Quintuplex"	E. S. Campling in Hertford.
„Aller Anfang ist schwer"	Johann Kenecke in Riga.
„Siege aber triumphire nicht"	
„Vive la reine"	Vincenz Schiffer in Wien.
„Auf zum Tanz"	
„Un poco"	
„Eimsbüttel"	Carl Bernh. Schmidt in Hamburg.
„Wien" I	Amtsgerichtsrath Pohle in Neustadt a/R.
„Sine ira et studio"	Joh. Bartsch in Klausenburg.
„Alma" I—III	Chr. Grun in Ziepelhof.
„Op hoop van Zeegen"	J. P. Creyghton in Rotterdam.
„Per aspera ad astra" II	Peter Korzeniowski, Podgórze.
„Viribus unitis" II, „Dewet"	V. Šindler in Svojsic.
„Schon und noch"	Konrad Erlin in Wien.
„Wien" II, III	E. Ferberg in Vic. i/L.

Digitized by Google

Aus der Schachwelt.

[illegible] Monte-Carlo [illegible] im Monate Februar [illegible] Herr Arthur de Rivière [illegible] des Schachspieles zum [illegible] Seiten zukommende [illegible] Francs [illegible] Freiherr Albert von [illegible] Professor Reinhold Begas und Geheim- [illegible] Graf Schaffgotsch, Herr [illegible] Sir John Thursby, Bart., Capt. [illegible] und Mr. [illegible] (England), Professor Isaak [illegible]

Aus Karlsbad. In dem vom Karlsbader Schach-Club veranstalteten [illegible] von der Stadt Karlsbad subventionirten Wettkampfe zwischen [illegible] und Marco hatte Herr Albin nach der 6. Partie mit $3^1/_2 : 2^1/_2$ [illegible] die Führung. In den nun folgenden vier Spielen erzielte er aber [illegible] Das Resultat war daher: Albin 4, Marco 6 Zähler.

In der Zeit vom 11. bis zum 21. August weilte auch Schlechter [illegible] Schach-Clubs in Karlsbad. Er gewann eine überaus inter- [illegible] Partie gegen die miteinander berathenden Herren Dr. Neustadtl [illegible] und verlor eine am 16., 17. und 18. August gegen Herrn [illegible] spielte Partie nach 13stündiger (!!) Spieldauer. Die Partien [illegible] die nächste Nummer zurückgestellt werden.

Aus Krefeld. Der Krefelder Schach-Club beging am 7. und [illegible] die Feier seines 50jährigen Bestehens. Die Feier

Digitized by Google

wurde Samstag in der „Königsburg" eröffnet. Abends 8 Uhr vereinigten sich die Festtheilnehmer im Hôtel „Zum wilden Mann" behufs Besprechung über die Gründung eines niederrheinischen Schachverbandes. Der Vorsitzende des hiesigen Schach-Clubs, Herr W. Therkatz, eröffnete die Verhandlungen und gab kurz die Hauptgesichtspunkte an, welche zur Gründung eines Verbandes bewogen haben. Der Bund soll den Mitgliedern Gelegenheit geben, jährlich einem eintägigen Schachturnier beizuwohnen, weshalb eine Beschränkung in der Ausdehnung des Bundes vorgesehen ist, welche den Beginn der Turniere um 10 Uhr Morgens ermöglicht. Da der Verband dem festgebenden Verein finanzielle Unterstützung gewähren soll, ist für die Mitglieder der Verbandsvereine eine Beitragspflicht von 50 Pf. pro Jahr (Minimum 5 M. pro Verein) vorgesehen. Von der Jahreseinnahme soll dann jedesmal die Hälfte dem festgebenden Verein zur Verfügung stehen. Die Verwaltung des Bundes soll einem zu erwählenden Vorstande übertragen werden. Da die einzelnen Schachvereine unserer Gegend finanziell zu schwach sind, jährlich Schachturniere über den Rahmen ihres Vereines hinausgehend zu veranstalten, so lag es nahe, nach dem Vorbilde anderer Localverbände Abhilfe in einem festen Zusammenschlusse zu suchen, um so das zersplitterte Schachleben am Niederrhein wieder in Blüthe zu bringen. Nach einer kurzen Discussion erklärten sich die Vertreter der Clubs: Aachen, Köln, Cleve, M. Gladbach, Barmen, Düsseldorf mit der Gründung des Verbandes, der den Namen „Niederrheinischer Schachbund" tragen soll, einverstanden. Die erste constituirende Versammlung soll am 3. November in Düsseldorf stattfinden. Nach diesen Berathungen blieben die Mitglieder mit ihren Familien noch mehrere Stunden zusammen, um sich bei Musik- und Gesangsvorträgen zu vergnügen. Besonders bemerkenswert waren die Pistonvorträge des Herrn Nölte, sowie die Geigenvorträge des Herrn Fr. Panzer. Im Laufe des nächsten Tages wurden die Turniere fortgesetzt. Um 9 Uhr Abends fand in der Königsburg die Proclamirung der Sieger, sowie die Preisvertheilung statt. Das Resultat ist folgendes:

Jubiläumsturnier.

I.	Preis	L. Fuchs, Rath bei Düsseldorf	4	Points	100 M.
II.	„	theilten W. Schwan, Cleve	3	„	70 „
III.	„	D. H. Schapiro, Köln-N.			50 „
IV.	„	C. Schulze, Köln	2	„	30 „
V.	„	Trostpreis, C. Höing, Düsseldorf	1½	„	15 „
VI.	„	theilten Dr. Boskamp, Rath	1	„	15 „
VII.	„	A. Keller, Elberfeld	1	„	15 „
VIII.	„	O. Mayinger, Düsseldorf	1	„	15 „
		F. Malthan, Barmen	1	„	
		H. Liebenstein, Köln	1	„	
		J. Fähnrich, Krefeld	1	„	

Im Hauptturnier erlangten: Dr. Boskamp (Rath), A. Keller (Elberfeld), F. Malthan (Barmen) und And. B. Gregory (Leipzig); den gleichen Schlussstand von zwei Zählern, während O. Mayinger (Düssel-

Digitized by Google

[redacted] Meister Mieses [redacted] schon im 4. Zuge [redacted] jedenfalls in dem [redacted] im Handbuche verzeichnete [redacted] einen neuen Zug in [redacted] getäuscht und im 19. Zuge [redacted] Anstellung erlangt. Ein momentanes Nachlassen in der Angriffsführung war jedoch genügend, den Gegnern Chance zu geben, und nach dem 26. Zuge musste Mieses zum erstenmale in Krefeld eine Schachpartie aufgeben. Damit hatte das Jubiläumsfest seinen Abschluss gefunden, dessen schöner, durch keinen Zwischenfall gestörter Verlauf den Theilnehmern lange im Gedächtnis bleiben wird

Nachstehend bringen wir ein noch wenig bekanntes Gedicht auf das Schachspiel, das von dem verstorbenen Vorsitzenden des Krefelder Clubs Herrn L. Barendorff verfasst, den wirkungsvollen Schluss der Festrede bei der Jubiläumsfeier bildete. Es ist der tiefempfundenste, gedankenreichste Schachhymnus, den wir je angetroffen.

Digitized by Google

Auf das Schachspiel.

Die Waffen ruh'n, der Wettkampf ist entschieden,
Der Helden Stirne schmückt das Lorbeerreis,
Geschlossen ist nach heft'gem Strauss der Frieden
Und gerne gönnt dem Sieger man den Preis,
Den schwer errung'nen mit des Geistes Waffen
Im edlen Spiel, das keinen Zufall kennt. —
Doch sind wir auch besiegt, nicht überwunden
Erachten wir uns drum für alle Zeit,
Dies war noch nicht das letzte Schiedsgericht,
Wir achten Euch, doch fürchten wir Euch nicht!
Und fröhlich schleudern wir beim vollen Glase
Euch abermals den Fehdehandschuh hin,
Nach kurzer Rast soll neuer Kampf entbrennen,
Dann wollen wir Euch zeigen, was wir können!

Denn auf den Feldern ruht ein ew'ges Räthsel,
Die Sphinx mit ehrnem Angesicht und sinnt, —
Und sinnt ob unergründlicher Probleme,
An die der Menschengeist sich forschend wagt
Und die er wohl zu lüften, nie zu lösen
Berufen ist, gleichwie der Forscher rastlos ringt
Umsonst des Daseins Urquell zu ergründen. —
Doch rühmlich ist das Streben nach Erkenntnis
Und können wir sie selbst auch nie erringen,
So lohnt sich's doch, stets tiefer einzudringen!
Es gibt ein Urgesetz der arithmet'schen Regeln,
Das auch im Schach sich wiederfinden muss,
Doch allzu wild verschlingt sich die Verwicklung,
Zu luftig wächst der Bau der Hypothesen.
Zu vielfach breiten sich die Möglichkeiten
In ihren letzten Consequenzen aus.
Unendlichkeit durchfliegen die Gedanken,
Jedoch der Geist, er findet seine Schranken,
An ihnen übt und stählt er seine Kraft.
Ja, dieses Spiel, es ist auch Wissenschaft!
Drum ist's ein Zauber auch, mit dem das Schachspiel
Der Menschen Sinn geheimnisvoll umfängt.
Versunken rings ist aller Erdenjammer
Und aller Sorgen Last ist abgewälzt.
Der Sinn nur auf das eine Ziel gerichtet,
Wie man des Gegners schlauen Plan vernichtet,
Das eig'ne Heer durch Kampf zum Siege führt! —
Aus unsichtbaren Fäden webt ein jeder
Im Geist des Planes dichtgemaschtes Netz,
Behutsam spannt er's aus und legt die Schlinge
In der vielleicht er dann sich selber fängt,
Wohl vorbereitet, denkt er, ist die That —
Verhängnisvoller Zug — er selbst ist matt;
Doch dann ist's aus! Wir werfen die Figuren
Achtlos zurück, die uns zum Spiel gedient,
Und reichen über'm Brett uns froh die Hände
Zum Friedensschluss, sobald der Kampf zu Ende!
Und dieses Spiel, das so viel frohe Stunden
Zum geistigen Genus uns hier vereint,
Dem wollen wir auf's neue nun bekunden,
Dass es uns als ein lieber Freund erscheint;
Zu seinem Ruhm soll dieser Trinkspruch schallen,
Er ruft ein tausendstimm'ges Echo wach,
Bei unsres Erdballs bessern Völkern allen,
Es lebe hoch, das königliche Schach!

J. Barsdorff †.

Digitized by Google

Lösungen der Endspiele und Studien.

Nr. 34. A. Ameling.

1. [illegible] 2. [illegible] 3. [illegible] 4. [illegible] 5. [illegible] 6. [illegible] 7. [illegible] 8. [illegible] 9. [illegible] 10. [illegible] 11. [illegible] 12. [illegible] 13. [illegible] 14. [illegible] 15. [illegible] 16. [illegible] 17. [illegible] 18. [illegible] 19. [illegible] 20. [illegible]

Partien.

Partie 366. Göring-Gambit (II. Partie eines Wettkampfes, gespielt im Troppauer Schach-Club Ende Juni 1901).

C. Dorasil.	Heinrich Wolf.
1. e2 — e4	e7 — e5
2. S g1 — f3	S b8 — c6
3. d2 — d4	e5 X d4
4. c2 — c3	d7 — d5

Offenbar die beste Antwort. Nach 4... d4 X c3 erhält Weiss mit 5. L f1 — c4 nebst kurzer Rochade etc. meist eine nicht zu unterschätzende Angriffsstellung.

5. e4 X d5	D d8 X d5
6. c3 X d4	L c8 — g4
7. L f1 — e2	

Mangelhaft wäre 7. S b1 — c3 wegen 7.... L g4 X f3 8. S c3 X d5 L f3 X d1 9. S d5 X c7† K e8 — d7 10. S c7 X a8 L d1 — h5 mit weitaus überlegener Position.

7...	0 — 0 — 0
8. S b1 — c3	D d5 — a5
9. L c1 — e3	L f8 — c5
10. D d1 — b3	

Nach 10. 0 — 0 könnte sich folgende Fortsetzung ergeben: 10.... L g4 X f3 11. L e2 X f3 S c6 X d4 12. L e3 X d4 L c5 X d4 13. D d1 — b3 D a5 — b6 14. D b3 X f7 S g8 — h6 15. D f7 — c4 etc. mit gutem Spiele für Weiss.

10...	L g4 — e6
11. L e2 — c4	L e6 X c4
12. D b3 X c4	L c5 — b4
13. 0 — 0	f7 — f6
14. a2 — a3	L b4 X c3
15. b2 X c3	S g8 — e7
16. T f1 — b1	S e7 — d5
17. L e3 — d2	S d5 — b6
18. D c4 — f1	D a5 — d5
19. T b1 — b5	D d5 — c4
20. D f1 — b1	

Das nach dem Damentausch entstehende Endspiel dürfte für den Nachziehenden gewonnen sein.

20...	T d8 — d5
21. a3 — a4	a7 — a6
22. T b5 X d5	D c4 X d5
23. D b1 — d3	g7 — g5
24. L d2 — e3	S c6 — a5!

Herr Wolf nützt sein geringes Stellungsübergewicht nach Kräften aus.

25. S f3 — d2	f6 — f5!
26. L e3 X g5	

Warum soll Weiss diesen Bauern verschmähen?

26...	T h8 — g8
27. S d2 — f3	S a5 — b3
28. T a1 — d1	S b6 — c4

Stellung nach dem 28. Zuge von Schwarz.

29. h2 — h3?

Sorgloses Spiel führt häufig zum Partieverlust! So auch im vorliegenden Falle. Herr Dorasil, der sich wahrscheinlich bewusst ist, dass 29. L g5 — c1 an 29... S b3 X c1 30. T d1 X c1 S c4 — e5! etc. scheitert, wählt einen gleichgiltigen Bauernzug, um den Gegner zu 29.... S c4 — b2 zu verleiten, worauf er mit 30. c3 — c4 Ausgleich zu erzielen gedenkt. Dabei übersieht er jedoch die prächtige Opfercombination, die dem Nachziehenden zu Gebote steht. — Mit 29. K g1 — f1 oder g2 — g3 konnte das Unglück leicht verhütet werden.

29...	h7 — h6
30. L g5 X h6	S c4 — b2
31. c3 — c4	T g8 X g2†
32. K g1 — h1	T g2 — h2†
33. K h1 X h2	D d5 — d6†
34. S f3 — e5	S b2 X d3
35. T d1 X d3	D d6 X h6
36. T d3 X b3	D h6 — f4†

Eigentlich könnte Weiss jetzt die Waffen strecken.

37. K h2 — g2	D f4 X d4
38. T b3 — e3	b7 — b6
39. T e3 — e2	K c8 — b7
40. K g2 — g3	D d4 — d1
41. T e2 — e3	D d1 X a4

Digitized by Google

Wir wollen unseren Lesern den Anblick des nun folgenden Todeskampfes ersparen und uns auf die Mittheilung beschränken, dass der Anziehende nach weiteren 15 Zügen sein Dasein beschloss.

Anmerkungen von **Adolf Ziskl.**

Partie 367. Damenbauer-Eröffnung (IV. Partie des Wettkampfes, gespielt zu London am 15. und 17. Juli 1901).

F. J. Lee.	R. Teichmann.
1. **d2 — d4**	**d7 — d5**
2. Sg1 — f3	Sg8 — f6
3. c2 — c4	e7 — e6
4. Sb1 — c3	c7 — c5
5. Lc1 — g5	

Ein schwacher Zug, der dem Nachziehenden Gelegenheit gibt, sich alsbald ein gutes Spiel zu verschaffen. Nothwendig war 5. e2 — e3, um 5.... c5 X d4 mit 6. e3 X d4 beantworten zu können.

5...	c5 X d4!
6. Dd1 X d4	

Nicht besser ist 6. Sf3 X d4.

6...	Sb8 — c6
7. Dd4 — d1	d5 — d4
8. Sc3 — b1	e6 — e5
9. Sb1 — d2	Lf8 — e7
10. a2 — a3	a7 — a5
11. Dd1 — c2	0 — 0
12. e2 — e4	

Vorzuziehen war 12. e2 — e3.

12...	Sf6 — h5
13. Lg5 X e7	Dd8 X e7
14. g2 — g3	f7 — f5
15. Lf1 — d3	f5 X e4
16. Ld3 X e4	Sh5 — f6
17. 0 — 0	Sf6 X e4
18. Dc2 X e4	Lc8 — f5
19. De4 — d5†	Lf5 — e6
20. Dd5 — e4	Le6 — f5
21. De4 — d5†	Kg8 — h8
22. Sf3 — h4	

Stellung nach dem 22. Zuge von Weiss.

22...	Lf5 — d3!

An dieser Stelle stand dem Nachziehenden noch eine andere, gleichfalls sehr starke Fortsetzung zu Gebote, nämlich 22.... Lf5 — h3. Die Partie hätte sich darauf wie folgt gestalten können: 23. Tf1 — e1 (nach 23. Sh4 — g2 Ta8 — d8 24. Dd5 — b5 d4 — d3 nebst Sc6 — d4 oder e5 — e4 steht Weiss sehr schlecht) g7 — g5 24. Sh4 — f3 (24. Sh4 — g2 wird mit 24.... Ta8 — d8 25. Dd5 — e4 De7 — f6 26. De4 — e2 [26. f2 — f3 hilft auch nichts wegen 26.... Lh3 — f5 27. De4 — e2 d4 — d3 28. De2 — e3 Sc6 — d4 etc.] d4 — d3 27. De2 — e3 Sc6 — d4 beantwortet, und Schwarz gewinnt die Qualität). 24.... De7 — f6 (mit der Drohung 25.... g5 — g4) 25. Te1 — e2 Ta8 — d8 26. Dd5 — e4 d4 — d3 27. Te2 — e1 g5 — g4 und Weiss ist verloren.

23. Tf1 — e1	De7 — f6?

Ein bedauerlicher Fehlzug, der Herrn Teichmann um die Früchte seiner vortrefflichen Spielführung bringt. 23. Ta8 — d8! musste zunächst geschehen; die Folge wäre gewesen: 24. Dd5 — h1 (24. Dd5 — b5 bringt die Dame zu sehr aus dem Spiele, 24. Dd5 — g2 hingegen scheitert an 24.... g7 — g5 25. Sh4 — f3 e5 — e4 u. s. w.) 24.... g7 — g5 25. Sh4 — g2 De7 — f7 (f6) mit ausgesprochener Gewinnstellung für Schwarz.

24. Dd5 — f3!	

Damit erzwingt Weiss den Damentausch und erhält das bessere Endspiel.

24...	Df6 X f3
25. Sh4 X f3	Ta8 — e8
26. Sf3 — g5	a5 — a4
27. Sg5 — e4	Sc6 — a5
28. Ta1 — c1	Sa5 — b3
29. Sd2 X b3	a4 X b3
30. Tc1 — d1!	Ld3 — c2
31. Td1 — d2	Lc2 X e4
32. Te1 X e4	Kh8 — g8

32.... Te8 — c8 kam in Betracht; doch hatte Schwarz auch dann nur geringe Remischancen.

Digitized by Google

33.	c4 — c5	Kg8 — f7
34.	f2 — f4	e5 × f4
35.	Te4 × f4†	Kf7 — g6
36.	Tf4 × f8	Te8 × f8
37.	Td2 × d4	

Mr. Lee hat jetzt einen Bauern gewonnen und führt die Partie in gediegener Weise zu Ende.

37.	. .	Tf8 — f5
38.	Td4 — b4	Tf5 × c5
39.	Tb4 × b3	Tc5 — c7
40.	Tb3 — b5	Kg6 — f6
41.	Kg1 — g2	Kf6 — e6
42.	Kg2 — f3	Ke6 — d6
43.	Kf3 — e3	Kd6 — c6
44.	Tb5 — b4	Tc7 — f7
45.	Tb4 — f4	Tf7 — d7
46.	h2 — h4	b7 — b6
47.	a3 — a4	Td7 — a7
48.	b2 — b3	Ta7 — d7
49.	h4 — h5	h7 — h6
50.	g3 — g4	Td7 — a7
51.	Tf4 — f5	Kc6 — d6
52.	Ke3 — d4	Kd6 — c6
53.	g4 — g5	h6 × g5
54.	Tf5 × g5	Ta7 — d7†
55.	Kd4 — e4	Td7 — e7†
56.	Tg5 — e5	Te7 — f7
57.	b3 — b4	Tf7 — f6
58.	a4 — a5	b6 × a5
59.	b4 × a5	Tf6 — f7
60.	Te5 — f5	Tf7 — b7
61.	Ke4 — f4	Tb7 — b1
62.	Tf5 — g5	Tb1 — h1
63.	Kf4 — f5	Th1 — b1
64.	Kf5 — g6	Tb1 — b7
65.	Kg6 — h7	Kc6 — d6
66.	a5 — a6	Gibt auf.

Anmerkungen von **Adolf Zinkl.**

Partie 368. Damenbauer gegen Königsbauer (V. Partie des Wettkampfes, gespielt zu London am 22. Juli 1901).

R. Teichmann.		F. J. Lee.
1.	**e2 — e4**	**d7 — d5**
2.	e4 × d5	Dd8 × d5
3.	Sb1 — c3	Dd5 — d8
4.	d2 — d4	c7 — c6
5.	Sg1 — f3	Lc8 — g4
6.	Lf1 — e2	Lg4 × f3
7.	Le2 × f3	e7 — e6
8.	Lc1 — f4	Sg8 — f6
9.	0 — 0	Lf8 — d6
10.	Dd1 — d2	Dd8 — c7

Wir können der Vertheidigung 1... d7 — d5 keine sonderlichen Sympathien abgewinnen. Der Nachziehende hat gewöhnlich mit grossen Entwickelungsschwierigkeiten zu kämpfen, erhält hierauf im Mittelspiele eine sehr gedrückte Stellung und muss schliesslich froh sein, wenn es ihm gelingt, mit einem Remis davonzukommen. So geht denn auch die vorliegende Partie nicht etwa wegen des schwachen Textzuges, statt dessen 10.... Ld6 × f4 geschehen sollte, für Mr. Lee verloren, sondern in Folge der mangelhaften Eröffnung.

(Siehe Diagramm.)

11. Sc3 — b5!

Stellung nach dem 10. Zuge von Schwarz.

Ein niedlicher Zug, der den Führer der schwarzen Steine sehr überrascht haben mag.

11.	. .	c6 × b5
12.	Lf4 × d6	Dc7 — d7

Der Läufer darf natürlich wegen 13. Lf3 × b7 nicht genommen werden; besser als der Textzug erscheint jedoch 12.... Dc7 — b6 (c6) nebst Sb8 — d7.

13.	Ld6 — e5	Sb8 — c6
14.	Ta1 — d1	0 — 0 — 0

Mehr Remisaussichten gewährte 14... Sc6 — e7 nebst kurzer Rochade.

15.	Dd2 — e2	a7 — a6
16.	c2 — c4!	

Digitized by Google

12. . . . . a5 / g5!

Wer einmal A gesagt hat, muss auch B sagen! — Uebrigens würde Schwarz auf jeden anderen Zug in Vortheil kommen.

13.	. . .	T e 8 X e 5
14.	g 5 / f 6	L h 5 — e 2

Der Appetit entwickelt sich meist während der Mahlzeit. Nach der vorliegenden Partie zu urtheilen, scheint Herr Carls mit Vorliebe Thürme zu verspeisen.

20.	D d 3 — c 2	L e 2 X f 1
21.	d 4 X e 5	L f 1 — d 3

Digitized by Google

22. D c 2 — d 1 L d 3 — g 6!

Spielt Schwarz 22.... L g 7 — f 8, so folgt 23. D d 1 — h 5 mit Gewinnstellung.

23. D d 1 — e 2

Der Läufer darf natürlich wegen 23.... T a 8 — d 8 nicht genommen werden.

23... T a 8 — d 8

24. L d 2 X f 4

Fehlerhaft wäre 24. e 5 — e 6. Schwarz gewinnt darauf mit 24.... D d 7 X d 2 25. D e 2 X d 2 T d 8 X d 2 26. e 6 — e 7 T d 2 — e 2 etc.

24... D d 7 — f 5!

Mit diesem ausgezeichneten Zuge sichert sich der Nachziehende dauernd den Mehrbesitz der Qualität.

25. g 2 — g 3 L g 7 — f 8
26. L b 3 — c 2 D f 5 — h 5
27. g 3 — g 4 D h 5 — h 4
28. L c 2 X g 6 f 7 X g 6
29. S a 3 — c 4

Das Eingreifen dieses so lange unthätigen Springers bringt das schwarze Spiel aufs neue in grosse Gefahr.

29... c 7 — c 5
30. S c 4 — e 3 c 5 X b 4
31. c 3 X b 4 h 6 — h 5!

Der einzige Zug! Weiss drohte mit 32. S e 3 — g 2 nebst 33. e 5 — e 6 die Partie zu seinen Gunsten zu entscheiden.

(Siehe Diagramm.)

32. D e 2 — c 2 K g 8 — h 8
33. D c 2 X g 6 h 5 X g 4
34. f 6 — f 7

Es drohte 34.... T d 8 — d 2!

34... L f 8 X b 4

Stellung nach dem 31. Zuge von Schwarz.

35. D g 6 — b 6 g 4 — g 3
36. S c 3 — f 1 T d 8 — d 1!
37. D b 6 — h 6† D h 4 X h 6
38. L f 4 X h 6 T d 1 — d 8
39. e 5 — e 6 L b 4 — e 7!

Sonst könnte 40. L h 6 — g 5 nebst 41. e 6 — e 7, respective 41. S f 1 X g 3 unangenehm werden.

40. S f 1 X g 3 K h 8 — h 7
41. S g 3 — f 5 L e 7 — c 5†
42. L h 6 — e 3!

Zieht der König, so folgt 42.... K h 7 — g 6 und Schwarz gewinnt.

42... L c 5 — f 8!

Jeder andere Zug kostet die Partie.

43. L e 3 — h 6

Der letzte Versuch! Herr Carls, dessen vorzügliche Spielführung anerkannt werden muss, ist jedoch auf seiner Hut und lässt sich auf nichts mehr ein.

43... L f 8 — c 5†
44. L h 6 — e 3 L c 5 — f 8
45. L e 3 — h 6 Remis.

Gewiss eine sehr pikante Schlussstellung.

Anmerkungen von **Adolf Zinkl.**

Lösungen der Probleme.

Nr. 361. C. Eggert.

1. L h 2 — g 1 K d 4 X e 3 2. S c 3 — d 1† K e 3 — d 4 3. T f 2 — f 5‡ *a)* 1.... K d 4 — c 5 2. T e 3 — e 6 ∞ 3. T f 2 — f 3 (f 4) (f 5)‡ *b)* 1... L b 5 — d 3† (b 4 X c 3) 2. T e 3 X d 3† ∞ 3. T f 2 — f 5 (f 6) (L g 1 — h 2)‡. Andere Varianten leicht.

Nr. 362. V. Kosek.

1. d 2 — d 4 K d 5 — e 4 2. d 4 — d 5 K e 4 — f 4 3. T d 1 — d 4‡ *a)* 1.... K d 5 — d 6 2. d 4 — d 5 K d 6 — c 7 3. d 5 — d 6‡.

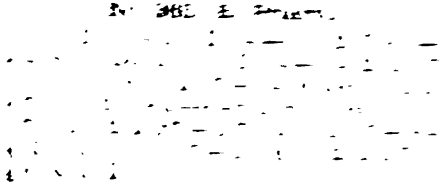
Nr. 363. M. Marco.

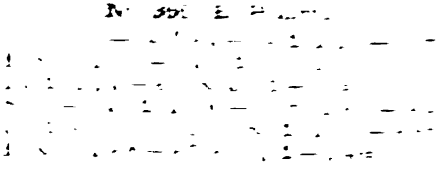
1. S f 3 — e 5 K e 6 X e 5 2. D h 4 — h 6 K ∞ 3. D h 6 — e 3‡ *a)* 1... K e 6 — d 6 2. D h 4 — f 6† K d 6 — c 5 3. S e 5 — d 3‡.

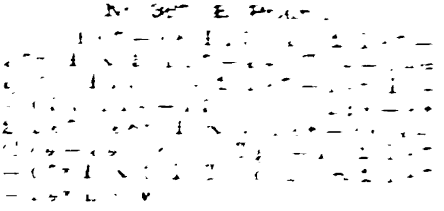
Nr. 364. H. F. L. Meyer.

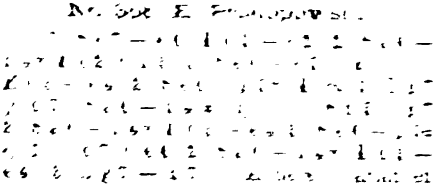
1. S f 4 — h 3 K d 4 — e 5 2. S h 3 — g 5 K ∞ 3. S g 5 — f 7 (S g 5 — f 3) (S c 5 — d 3)‡.

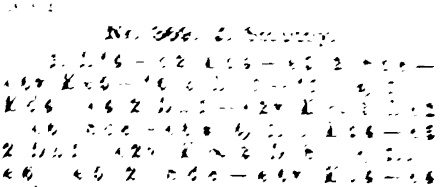
Digitized by Google









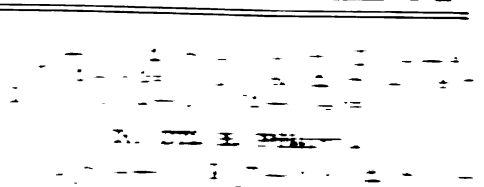


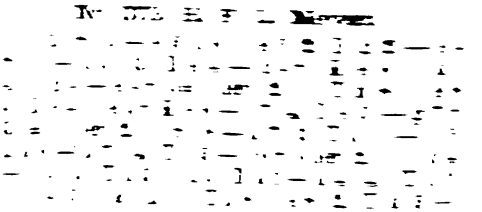
Nr. 370. W. Hoffmann.

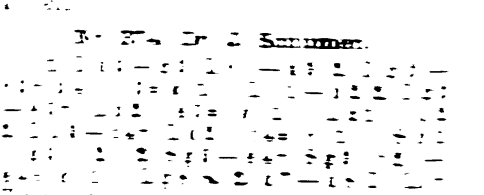
1. c7 — a2 1. Le2 — e7 2. d6 — d7+ Ke8 — d8 2. Sd4 / e6 — a) 1... Le2 — c7 2. d6 — d7+ Ke8 — d8 2. Sd4 / e6 b) 1... Le2 — c7 2. Sd4 — e6 — 3. d6 — d7+.

Nr. 371. V. Schröder.

1. Sg6 — h4 Kd4 / e5 2. Dg2 — g7† Ke3 — f2 3. Te2 — e4† a) 1... Ta6 / e6 2. Dg2 — e4† — 3. Te2 — e4 (Sd4 f3,† b) 1... d6 / e6 2. Dg2 — e4† Kd4 / e4 3. Te2 — e4† a) 1... Ta6 — e4 (d6 — d6) 2. Kf7 / e6 — 3. Sh4 f6† a) 1... Sc1 — e2 2. Sf4 / e2† Ke3 — f2 3. Dg2 — g6 (f2 — f4)† a) 1....







Nr. 373. B. Pilnay.

1. Le4 — f5 — Le5 — f6 2. Se4 — Le5 — e4 — f4 — Le5 — f6 — a) 2. Le4 — f4 — Le5 — e4 — f4 — Le5 — f6 — 2. Se4 — f4 — Le5 — e4 — f4 — Le5 — f6 — b) 1. Le4 — e5 2. Le5 — f6 — 2. Se4 — f4 — Le5 — e4 — f4 — Le5 — f6 — 2. Se4 — f4 — 3. Le4 — e4 — Le5 / e5 —.

Nr. 376. Dr. J. Schumer.

1. Le7 — b1 Lc3 — b2 2. Te5 — e4† Kd4 — d5 3. Sg8 — f6† Lb2 — f6 — a) 2... Kd4 — c3 3. Dd1 — f3+ Sd2 / f3+ A) 1... Lc3 — b4 2. Te5 — e4† Kd4 — d5 3. Sg8 — e7† Lb4 / e7† B) 1... Ta4 — 2. Te5 — e4† Kd4 — d5 3. Sg8 — f6† Lc3 X f6.

Nr. 377. J. Jespersen.

1. Ld4 — c3 a4 — a3 2. Kd5 — d4 a3 — a2 3. Td6 — d5 a2 — a1 D (T) 4. Ta6 — a8† D (T) a1 X a8 5. Td5 —

Digitized by Google

d 8† D (T) a 8 ✕ d 8‡ *a)* 3... a 2 — a 1 L 4. D g 2 — h 2† g 3 ✕ h 2 5. L c 3 — b 2 L a 1 ✕ b 2! *b)* 3... a 2 — a 1 S 4. D g 2 — h 2† g 3 ✕ h 2 5. T a 6 — a 7! S a 1 — b 3 (c 2)‡.

Nr. 378. N. Maximow.
1. D g 5 — g 6.

Nr. 379. N. Maximow.
1. D c 1 — e 3.

Nr. 380. N. Maximow.
1. D g 6 — g 4.

Nr. 381. N. Maximow.
1. D f 1 — g 2.

Nr. 382. H. Williams.
1. L b 1 — c 2.

Nr. 383. A. F. Mackenzie.
1. S f 7 — d 8.

Nr. 384. A. Corrias.
1. T c 7 — c 4.

Probleme.

Aus dem Turnier der „Wiener Schachzeitung".

458.

Motto: „Terpsichore."

Matt in 3 Zügen.

459.

Motto: „Morbi solatium."

Matt in 3 Zügen.

460.

Motto: „Quid est mei consilii?"

Matt in 3 Zügen.

461.

Motto: „Fil."

Matt in 3 Zügen.

Digitized by Google

462.

Motto: „Praecipuum virtus habet."

Matt in 3 Zügen.

463.

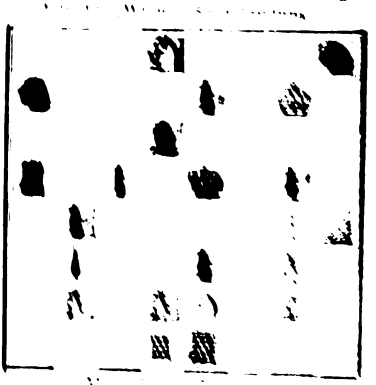
Motto: „Cogito ergo sum."

Matt in 3 Zügen.

464.

Von Dr. J. Rehmer in Vöslau.

Für die „Wiener Schachzeitung".



Matt in 3 Zügen.

465.

Von Camillo Prock in Ungarisch-Brod.

Für die „Wiener Schachzeitung".

Matt in 2 Zügen.

466.

Von N. Maximow in St. Petersburg.

Für die „Wiener Schachzeitung".

Matt in 2 Zügen.

467.

Von N. Maximow in St. Petersburg.

Für die „Wiener Schachzeitung".

Matt in 2 Zügen.

Verlag des Wiener Schach-Club. — Verantwortlicher Redacteur Adolf Zinkl.
Druck der k. k. k. Hofbuchdruckerei Carl Fromme in Wien V.

Digitized by Google

WIENER
SCHACHZEITUNG.
Organ des Wiener Schach-Club.
Redigirt von Georg Marco.
Redaction und Administration: Wien I., Wallnerstrasse 2.
COMMISSIONSVERLAG VON WILHELM BRAUMÜLLER
k. u. k. Hof- und Universitäts-Buchhändler, Wien und Leipzig.
Pränumeration pro Jahr franco: Für Oesterreich 8 Kronen, für Deutschland 7 Mark. Im Weltpostverein 7½ Mark. Halbjähriges Abonnement zulässig. Einzelne Nummer 80 Heller.
Telephon 8383. • Erscheint monatlich. • Post-Check-Conto 842.843.
Nr. 10/11. October-November 1901. IV. Jahrgang.

Literatur.

Die Problemliteratur hat in diesem Jahre durch drei grössere Werke eine wertvolle Bereicherung erfahren.

Im Verlage von Numa Preti (Paris, Rue Saint Sauveur 72) ist eine Sammlung: „200 Problèmes d'Echees de **George E. Carpenter**" erschienen. Man findet in derselben 200 ausgewählte Aufgaben, welche dieser geniale Componist in dem Zeitraume 1860 bis 1890 veröffentlichte.

„370 utvalda svenska Schaskproblem" samlade af **J. A. Ros** (370 ausgewählte schwedische Schachprobleme) betitelt sich ein schmuckes Buch, welches im Verlage von Gustaf Lindström in Stockholm erschienen ist und eine glückliche Uebersicht über die Leistungen schwedischer Autoren bietet. Das Schachspiel wurde in den schwedischen Landen in den letzten Decennien eifrig gepflegt, so dass sich die schwedischen Praktiker in absehbarer Zeit als gefährliche Concurrenten bei internationalen Wettkämpfen entpuppen dürften. In der Problemcomposition dagegen haben die Schweden schon längst Meister ersten Ranges, deren Erzeugnisse sich getrost den besten Producten ausländischer Problemkunst an die Seite stellen können. Dafür zeugen schon ihre zahlreichen Erfolge in Problemturnieren. — In dem vorliegenden Werke sind 42 Autoren mit 100 zweizügigen, 180 dreizügigen, 58 vierzügigen, 14 fünf- und sechszügigen und 18 Selbstmattproblemen vertreten.

Eine kurze Geschichte der Problemkunst mit besonderer Berücksichtigung Schwedens und eine kurze Einleitung in die Theorie der Problemcomposition wird den Sprachkundigen willkommen sein. J. A. Ros widmet sein Buch den Brüdern Ludwig und Gustaf Collijn, den unermüdlichen munificenten Förderern aller Schachbestrebungen. Ihm und ihnen gebührt für die schöne Gabe der Dank aller Problemfreunde.

Digitized by Google

Ueber die dritte Problemsammlung dieses Jahres referirt der rühmlichst bekannte Problemkenner und Componist Dr. Eduard Mazel, k. u. k. Regimentsarzt in Lemberg.

Oscar Blumenthal. Schachminiaturen. Eine Problemsammlung. VI und 412 Seiten. 8. Die unter vorstehendem Titel im Verlage von Veit & Comp. in Leipzig soeben erschienene, recht elegant ausgestattete Collection zierlicher Kleingemälde der Problemkunst bietet den Schachfreunden 360 directe Aufgaben mit nur vier bis höchstens sieben Steinen.

Der Grundgedanke dieser Sammlung beschäftigte den Herausgeber schon seit vielen Jahren und fand den Beifall der hervorragendsten Problemkünstler. „Der Zauber des Schachräthsels, das in den letzten fünfzig Jahren aus kunstlosen und nüchternen Anfängen heraus sich zur höchsten künstlerischen Vollendung entwickelt hat, und in seinen besten Darbietungen den Schachfreunden ein ästhetisches Wohlgefühl bereitet, wie es aus einem geistreichen Epigramm oder aus einem fein zugespitzten Sinnspruch nicht stärker hervorströmen kann, zeigt sich," bemerkt treffend Dr. Blumenthal in der Vorrede, „vielleicht niemals unmittelbarer und siegreicher, als gerade in jenen Stellungen, die mit sparsamster Kunst aus wenigen Steinen zusammengesetzt sind und schon durch die verführerische Durchsichtigkeit der Position den Löser anziehen, den Scharfsinn stacheln und ihren Combinationskern beinahe hüllenlos mittheilen. Die grosse Bewegungsfreiheit aller Figuren, denen das Schachbrett in seiner ganzen Weite offen steht, bringt eine Fülle von Verführungszügen mit sich, deren Widerlegung unterhaltend und ergötzlich ist.

Der Inhalt des Buches zerfällt in fünf Abschnitte, nämlich in Viersteiner mit 16, Fünfsteiner mit 46, Sechssteiner mit 114, Siebensteiner mit 166 und in die „bunte Reihe" mit 18 Problemen, welche innerhalb der einzelnen Abtheilungen nach der Zugszahl geordnet sind. Die Autoren folgen innerhalb dieser Gruppen in alphabetischer Reihe aufeinander. Den einzelnen Problemen sind stellenweise erläuternde Bemerkungen hinzugefügt und die Lösungen am Schlusse des Buches so ausführlich aufgezeichnet, dass selbst minder geübte Problemfreunde keinen Aufschluss über Verzweigungen und Nebenspiele vermissen werden. Ausserdem sind die Aufgaben mit fortlaufender Nummer bezeichnet und ein Autorenregister beigefügt, durch welche zweckmässige Eintheilung des Stoffes es dem Leser und Löser ermöglicht wird, sich in dem Buche leicht zu orientiren und beliebige Probleme (beziehungsweise deren Lösungen) schnell aufschlagen zu können. Doch glaube ich, dass jeder Problemfreund, der eine Lösung nachschlägt, sich auf jeden Fall um einen hohen Genuss bringt.

Was die Auswahl der Probleme betrifft, so freut es mich aufrichtig, sagen zu können, dass es Dr. Blumenthal zweifellos geglückt ist, dem Leser ein lebendiges Bild von den Leistungen auf dem Gebiete schachlicher Kleinmalerei zu entrollen. Doch will ich nicht vorgreifen und lieber die Wanderung durch das Buch beginnen. Dr. Eduard Mazel.

Digitized by Google

Aus der Schachwelt.

Herrenlose Preise. Als Curiosum verzeichnen wir das seltsame Vorgehen zweier Preisbewerber in unserem Problemturnier. Die Herren Erlin und Nemo haben die ihnen von den Preisrichtern zuerkannten Preise (VII. Preis für die Sendung „Maientraum", IX. Preis für die Sendung „Also doch") der Administration retournirt. — Ist das nicht übertriebene Bescheidenheit?

Ueber die Preise haben wir nun folgendermassen verfügt: Der Betrag des VII. Preises wurde dem Schach-Club in Hannover als kleiner Beitrag für das im Sommer 1902 stattfindende Turnier des Deutschen Schachbundes übermittelt, das den IX. Preis repräsentirende Turnierbuch der Bibliothek des Wiener Volksbildungsvereines übersandt.

Der Dresdner Schachverein feierte am 5. October das Fest seines 25jährigen Bestehens. Bei dieser Gelegenheit wurde die Festschrift „Dresdner Schachkalender 1901"*) herausgegeben. — Ich kann das treffliche Büchlein allen Gesunden, besonders aber allen Hypochondern und Allen, welche sich hie und da mit Selbstmordgedanken tragen, bestens empfehlen. — Herr Paul Schellenberg, der ewig heitere, grosse Humorist, überbietet sich in den tiefsinnigsten Betrachtungen. Hier nur eine: „Gäbe es keine Schachspieler, so würden auch nicht so viele Dummheiten gemacht werden! würden nicht so viele Dummheiten gemacht werden, so gäbe es auch vernünftige Ansichten; gäbe es vernünftigere Ansichten, so würde überhaupt nicht Schach gespielt werden. — Schach wird aber gespielt, folglich muss es auch Schachspieler geben."

Neuschach heisst ein neues Spiel, welches von C. Hugo Ernst in Buenos-Ayres erfunden wurde und von C. Abel Klinger in Nürnberg bezogen werden kann. Der Erfinder glaubt natürlich — wie alle Erfinder — einem dringenden Bedürfnis abzuhelfen, indem er ein Brett von $12 \times 12 = 144$ Feldern einführt. Für dieses Ueberschach genügen die bisherigen Figuren augenscheinlich nicht mehr. Die Anhänger des imperialistischen Gedankens haben es gewiss als einen Mangel des bisherigen Schachspieles betrachtet, dass nur Könige vorhanden sind. Dieser Uebelstand ist nun glücklich beseitigt. Jede Partei hat ihren Kaiser, der über 2 Könige und 2 Königinnen, 2 Thürme, 2 Läufer, 2 Springer und 12 Bauern gebietet. — Hierbei wird er von 2 Adjutanten unterstützt. — Dies alles ist gewiss sehr weise ersonnen. — Wo findet man aber die Uebermenschen für dieses Spiel. Erlernen doch die Meisten in ihrem ganzen Leben nicht einmal das gewöhnliche, gemeine Schach!

Vom Deutschen Schachbunde. Dr. Trimborn, der Präsident des Deutschen Schachbundes, ist vor mehreren Monaten amtsmüde zurückgetreten. Sein Nachfolger, Professor Dr. Gebhardt in Coburg, ist mit bewundernswertem Eifer bemüht, den grossen Gedanken: die Einigung der deutschen Schachvereine durchzuführen. Seinen Bemühungen ist es bereits gelungen, den „Nürnberger Schach-Club" und die „Berliner Schach-Gesellschaft" zum Wiedereintritt in den Deutschen Schachbund zu bewegen.

*) Dresden, G. Schönfeld's Buchhandlung. Preis Mark 1.50.

Digitized by Google

Problemturnier. Aus Anlass der Veröffentlichung der 1000. Aufgabe in der Schachzeitung des Bamberger Schach-Clubs veranstaltet dieser Club ein kleines Problemturnier. Concurrenzfähig sind dreizügige, directe, unveröffentlichte Mattaufgaben. Die Einsendung hat spätestens bis zum 1. December a. c. an Rechtsanwalt Höflein in Bamberg zu geschehen, und zwar unter Angabe von Motto und Lösung, sowie der genauen Adresse des Verfassers in verschlossenem Couvert. Die beste Aufgabe wird durch einen Geldpreis von 15 Mark ausgezeichnet. Alle Bewerbungen werden Eigenthum des Schach-Clubs Bamberg.

Todesfälle. Johann Ludwig Votruba, ein eifriger Schachfreund, als Problemcomponist in weiteren Kreisen wohlbekannt, ist nach längerem Leiden am 6. October d. J. im 69. Lebensjahre gestorben.

Der Wiener Schach-Club hat durch den am 29. October d. J. eingetretenen Tod seines Ehrenmitgliedes Heinrich Philipp Schlemm einen herben Verlust erlitten. Schlemm (geb. am 11. Mai 1813) war der Nestor der Wiener Schachgemeinde.

Das Schach erlernte er erst in seinem 26. Lebensjahre. Seither bildete es seine einzige Erholung, den Inhalt seines Lebensabends. Er war ein Spieler von ansehnlicher Stärke und entwickelte auch in späten Jahren eine phänomenale Geistesfrische. Besonders bemerkenswert in dieser Beziehung ist die brillante Partie gegen Samuel Wranay („Wiener Schachzeitung" 1899, S. 93), welche der damals 61jährige mit jugendlicher Schneidigkeit durchführte. Dieses Spiel ist als Variante in Bilguer's Handbuch verewigt.

Schlemm war Mitgründer der Wiener Schachgesellschaft und ihr erster Secretär (1857 bis 1867), später Vicepräsident des Neuen Wiener Schach-Clubs. In diesen Eigenschaften hat er als Arrangeur von Schachturnieren und Correspondenzpartien eine anregende, segensreiche Thätigkeit entfaltet. Die „Neue Freie Presse" schreibt über Schlemm u. a.: „Im Schach-Club war er täglich zu finden, und der freundliche Greis wurde von jedermann als der gute Geist des Hauses geliebt und verehrt. Ueber seiner gesammten Persönlichkeit lag ein unaussprechlicher Schimmer von Güte und Treue, und man empfand den Zauber, der aus der seltenen Vereinigung von persönlicher Grazie und seelischer Harmonie hervorging. Schlemm bewahrte sich seine körperliche und geistige Frische bis in sein hohes Alter. Er war von spartanisch einfachen Sitten, trank weder Wein noch Bier, rauchte nicht; dagegen war er ein Freund sportlicher Uebungen und durchschwamm die Donau oftmals zu einer Zeit als noch kein Club existirte, der den Schwimmsport förderte. Nun hat der Tod den tapferen Kämpfer besiegt, ihm die Klinge aus der erkaltenden Hand geschlagen. Freundliches Gedenken wird dem Entschlafenen gewiss bewahrt werden."

Digitized by Google

Zur relativen Bewertung von Turnierpartien.

Von Dr. W. Ahrens in Magdeburg.

§ 1. Einleitung.

Eine der meistumstrittenen Fragen der neueren Schachliteratur betrifft die Bewertung der Partien auf Turnieren. Während man bisher fast stets alle Partien desselben Turniers gleich bewertete und die Preise nach den Zahlen der Gewinnpartien — und zwar gewöhnlich unter Einrechnung der Remispartien als halber Gewinnpartien — vertheilte, ist in neuerer Zeit gegen dieses Princip, das wir fortan kurz das „Quantitätsprincip" nennen wollen, vielfach protestirt und dem gegenüber die Forderung erhoben, die einzelnen Partien ihrem ja naturgemäss sehr verschiedenen Werte nach in Rechnung zu bringen („Qualitätsprincip"). „Sieh' nicht allein auf Quantität; beachte auch die Qualität!" ist das Feldgeschrei der Reformer auf diesem Gebiete — oder in extremster Form: „The play of the defeated player is often (though it may seem paradoxical to say so) superior to that of the winner."*) Doch wie diese Qualität bewerten? Etwa nach der Anzahl der Züge der Partie, indem man hierin einen Massstab für die Hartnäckigkeit des Kampfes erblickt? Schwerlich dürfte jemand hiefür plaidiren,**) ganz abgesehen von den Bedenken, die dies Verfahren besonders bezüglich der Remispartien in sich schliesst. Näher liegt es, einen Sieg nach der Stärke des besiegten Gegners zu bewerten. Doch ist diese Stärke etwas absolutes und genau fixirbares? Dass die Spielstärke desselben Meisters bei verschiedenen Turnieren häufig eine ganz verschiedene gewesen ist, wird niemand bestreiten wollen. So gewann, um nur einige Beispiele anzuführen, Bird 1885 in Hereford 75% der von ihm gespielten Partien, dagegen im darauf folgenden Jahre in London nur 20·83%; Mason 1888 in Bradford 68·75% und 1894 in Leipzig nur 32·35%; v. Scheve 1890 in Manchester 57·89% und in Leipzig 1894 nur 14·71%; Dr. Tarrasch 1887 in Frankfurt a. M. 60% und 1894 in Leipzig 79·41% etc.,***) Differenzen, die zweifellos nicht allein auf die verschiedenartige Zusammensetzung der Turniere zurückzuführen sind. Wenn auch vielleicht nicht in demselben Masse, so dürfte selbst von Tag zu Tag die Spielstärke desselben Spielers häufig variiren, ja selbst im Laufe derselben Partie nicht immer constant bleiben. „Nichts ist dauernd als der Wechsel," so variirt Börne das bekannte Wort Heraclits, dass „alles fliesst" und gewiss gilt dies auch von dem Menschen, für seine geistigen Capacitäten nicht minder als für seinen Körper.

*) J. Pierce, „Scoring in Game and Solution Tourneys". British Chess Magazine XII, 1892, p. 18.

**) Ueber „Die Zeit als Factor bei der Bewertung von Schachpartien" — jedoch mit ausdrücklicher Ausnahme von Turnierpartien — s. G. Marco, Wiener Schachz. III, 1900, p. 81—83.

***) Ich entnehme diese Zahlen der fleissigen Turnierstatistik des Herrn Victor Tietz (Deutsches Wochenschach XI, 1895, p. 338—343), worauf hier bezüglich weiterer Beispiele verwiesen sein mag.

Digitized by Google

So lange also nicht eine Maschine automatisch die relativen Spielstärken aller Spieler in jedem Augenblicke haarscharf anzugeben im Stande ist, so lange dürfte dieses System unvollkommen sein, und vor allem wird sich in jedem concreten Falle schwerlich eine Bewertung angeben lassen, welche auf ungetheilte Zustimmung rechnen darf. Heisst es nicht überhaupt dem Turnier präjudiciren, wenn von vorneherein eine verschiedene Spielstärke der Spieler angenommen wird, wo doch der Ausfall des Turniers erst hierüber entscheiden soll! Jedenfalls wird daher — das sieht man sofort — erst auf Grund der vorliegenden Turnierresultate eine verschiedene Bewertung Platz greifen dürfen.

Die bisher entwickelten Grundsätze dürften auch von allen Reformern auf diesem Gebiete als richtig anerkannt worden sein, um so weiter gehen aber die verschiedenen Reformvorschläge im Einzelnen auseinander. Die Fragen, welche hierbei weiter zu erledigen sind, sind zum Theil rein schachtechnischer Natur, wie z. B. die Frage, ob Remispartien angerechnet werden sollen oder nicht (letzteres Paris 1867); im ersteren Falle, ob sie nur bedingt, etwa nach dem Modus von London 1883 oder New-York 1889, oder stets gezählt werden sollen, ferner ob sie einer halben Gewinnpartie gleich oder in anderem Verhältnis*) bewertet werden sollen und ähnliche Fragen mehr. Auf Fragen dieser Art, über welche die Ansichten sehr getheilt sein können, wollen wir hier nicht eingehen, uns vielmehr auf die rein mathematische Seite der ganzen Frage beschränken und daher annehmen, dass über die Fragen der ersten Art ein Einverständnis unter den praktischen Schachspielern bereits erzielt sei.

Nach der mathematischen Seite sind, so viel wir sehen, alle bisher gemachten Vorschläge durchaus fehlerhaft und widerspruchsvoll. Zwar hat Herr Dr. E. Landau**) gezeigt, wie man die verschiedenen Methoden verbessern könne, und die mathematisch correcte Formulirung des Problems angegeben. So präcis und durchsichtig nun auch diese Arbeit ist, so geht doch aus den späteren Publicationen anderer Autoren hervor, dass ihnen das Fehlerhafte ihrer Methoden noch nicht zum Bewusstsein gekommen ist. Ich werde daher in diesem Artikel zwar nicht die Landau'schen Ausführungen über das algebraische Problem, das — nebenbei bemerkt — rein theoretisch betrachtet, auf äusserst schwierige Fragen führt, reproduciren, sondern mich bemühen, an einigen besonders typischen Beispielen vor allem die Widersprüche mit sich selbst, in die die meisten Autoren verfallen, sowie sonstige Irrthümer nachzuweisen. Diese Widersprüche werden gewöhnlich dadurch verursacht, dass fast alle Autoren das doch verpönte Quantitätsprincip zunächst zugrunde legen, also auf einem doch ihrer eigenen Ansicht nach schwankenden Fundament ihr Gebäude errichten, und in der ganzen umfangreichen, mir allerdings nur theilweise zugänglichen Literatur fand ich — ausgenommen ist hier natürlich auch wieder die Arbeit des Herrn Landau — merkwürdigerweise nur eine Stelle, wo gegen dies Verfahren protestirt wird. Herr Niese sagt nämlich von der Methode des Dr. Brandis: „Sie leidet

*) Siehe z. B. Pierce, l. c. S. 19.

**) E. Landau, „Zur relativen Wertbemessung der Turnierresultate". Deutsches Wochenschach XI, 1895, S. 366—369.

Digitized by Google

ausserdem auch noch an der Schwäche, dass sie eine als mangelhaft erklärte Tabelle zur Grundlage einer besseren Berechnung nimmt."*) Es ist in der That charakteristisch, wie die vermeintlichen Anhänger des Qualitätsprincips doch unbewusst verschiedentlich wieder zu dem verworfenen Quantitätsprincip zurückkehren. So bedeutet mancher Reformvorschlag thatsächlich nicht, wie geplant, eine Entthronung dieses Princips, vielmehr im Grunde nur eine Verklausulirung desselben (vgl. unten § 4). Erstaunlich ist es z. B. auch, wenn wir von Herrn Berger, der Anhänger des Qualitätsprincips ist, Folgendes hören:**) „Die Zahl der Meisterspieler vermehrt sich zusehends, und es verringert sich zugleich die Differenz in der Spielstärke der einzelnen Meister. Wer heute in einem Turnier den ersten Preis gewinnt, der muss zunächst hierin einen glücklichen Zufall erblicken, denn er befand sich gewöhnlich im Turnier zum guten Theile inter pares. Er geniesst aber auch in der Regel nicht lange sein Vorrecht als erster, denn bisweilen findet schon nach 14 Tagen ein neues Meisterturnier statt, in welchem auch regelmässig wieder ein anderer erster wird." Eine schärfere Verurtheilung des Qualitätsprincips als in diesem „inter pares" ist doch kaum denkbar. Sodann wird bei der Methode Sonneborn-Berger, von der weiter unten die Rede sein wird, eine Remispartie zwischen A und B gleich hoch für beide bewertet, womit doch der Grundsatz statuirt wird: „Ein Remis gegen A ist gleichwertig einem gegen B."***) Charakteristisch ist auch, wie Sonneborn (The Intern. Chess Magaz. V, 1889, p. 326) in der Bekämpfung des nach ihm ungerechten Gelbfuhs'schen Verfahrens unwillkürlich bei der Begründung dieses Vorwurfes wieder den Quantitätsmassstab anlegt („Why should G score $2^1/_4$ points, not winning one game, when E who beats F and G, only score $1^1/_2$, and F who beats G only $^1/_2$?").

Interessant ist es auch, dass fast jeder Autor die Reformvorschläge der anderen bekämpft, ganz abgesehen natürlich von denjenigen Autoren, die überhaupt, wie Herr Metger, an dem alten Modus festhalten wollen und das Qualitätsprincip a limine ablehnen.†) So polemisirt z. B. Sonneborn gegen Gelbfuhs (siehe bei J. Metger, The Intern. Chess Magaz. VI, 1890, p. 7), Teed gegen Sonneborn (ibid. p. 104), Sonneborn gegen Teed (ibid. p. 167), Berger gegen Gelbfuhs (Schachzeitung 1887, p. 35 und 38) u. s. w. Aus dem Vorwurf der Ungerechtigkeit, den die verschiedenen Autoren sich gegenseitig vor allem machen, wird ein unbefangener Leser höchstens den Schluss ziehen: „Sie sind allzumal Sünder und ermangeln alle der Gerechtigkeit."

---

*) Niese, „Zur Wertermittelung der Turnier-Resultate". Deutsches Wochenschach XI, 1895, S. 366.

**) J. Berger, „Ueber den Preisvertheilungsmodus bei Meisterturnieren". Deutsche Schachzeitung 1887, S. 33.

***) s. a. J. Berger, Schach-Jahrbuch 1899/1900, p. 28.

†) s. z. B. J. Metger, „Ueber die Preisvertheilung in den Meisterturnieren". Deutsche Schachzeitung 1887, S. 289—293 und „Noch einmal die Preisvertheilung". Deutsche Schachzeitung 1888, S. 167—170, wo es (S. 170) heisst: „Als ob der Sieg über den einen dieser genannten (Gunsberg, Tarrasch, Paulsen und Schallopp) irgendwie leichter wäre, als über den anderen." Vgl. auch z. B. H. R. Hatherly, „Scoring in Chess Tournaments" British Chess Magazine 1892, S. 350—351; ferner O. Müller, „Schachturniere" Deutsches Wochenschach XI, 1895, S. 373—375.

Digitized by Google

§ 2. Das Gelbfuhs'sche Verfahren.

Die Methode Gelbfuhs*) werde veranschaulicht an folgender Turniertabelle:

	A	B	C	D	E	F	Sa.
A	—	½	0	1	1	1	3½
B	½	—	0	1	1	1	3½
C	1	1	—	0	1	0	3
D	0	0	1	—	0	0	1
E	0	0	0	1	—	1	2
F	0	0	1	1	0	—	2

Eine gegen A gewonnene Partie zählt nach Gelbfuhs nun für den Sieger $= 3\frac{1}{2}$ (Zahl der Gewinnpartien von A), eine gegen A remis gemachte Partie für den betreffenden Gegner halb so viel etc. Hiernach ergeben sich folgende definitive Zahlen:

A — $6\frac{3}{4}$ D — 3
B — $6\frac{3}{4}$ E — 3
C — 9 F — 4

Man ist erstannt, C den ersten Platz einnehmen zu sehen. Der Grund hiefür ist folgender: Nach der vorläufigen, der Zahl der Gewinnpartien nach festgestellten Qualität der Spieler sind A und B die stärksten Spieler, und ein Sieg gegen A oder B zählt daher mehr als einer gegen irgend einen anderen Spieler. C hat nun gegen A und B gesiegt und da diese beiden der vorläufigen Annahme nach die stärksten Spieler sind, so wird C erster Preisträger; also mit anderen Worten: **C erhält den ersten Preis deswegen, weil eigentlich nicht er, sondern seine Gegner A und B die stärksten Turniertheilnehmer sind;** man sieht, der circulus vitiosus ist perfect.

§ 3. Das Verfahren Teed's.

Zur Illustration des Teed'schen Verfahrens**) mag folgendes Turnier dienen:

	A	B	C	D	E	F	Gewinnpartien	Verlustpartien
A	—	½	1	½	½	0	2½	2½
B	½	—	0	0	1	1	2½	2½
C	0	1	—	1	1	1	4	1
D	½	1	0	—	1	1	3½	1½
E	½	0	0	0	—	½	1	4
F	1	0	0	0	½	—	1½	3½

Die von jedem Spieler gespielte Anzahl von Partien (hier 5) sei s; a die Zahl der Gewinnpartien von A, also s — a die seiner Verlustpartien, b die Zahl der Gewinnpartien von B u. s. w. Jeder Spieler erhält nun ein Credit- und ein Debetconto, und zwar erhält A für seinen Sieg über C die doppelte Zahl der Gewinnpartien des besiegten Gegners, also 2. c = 8 für sein Creditconto und für

*) Nach Berger, Schach-Jahrbuch 1899/1900, p. 27, datirt dieser Vorschlag Gelbfuhs' etwa aus dem Jahre 1873; die Arbeit von Neustadtl, der (angeblich im Chess Monthly 1882) im Wesentlichen denselben Modus empfiehlt, ist mir unbekannt, s. dagegen z. B. die Reproduction bei Sonneborn, The Intern. Chess Magazine V, 1889, p. 326. Dasselbe Verfahren schlägt vor Dr. O. Brandis, „Wertermittelung der Turnierresultate". Deutsches Wochenschach XI, 1895, p. 350—352.

**) Teed, „Scoring in Tournaments". The Intern. Chess Magazine VI, 1890 April, p. 103—106 (schon vorher publicirt in dem „Times Democrat of New Orleans)

Digitized by Google

sein Debetconto wegen seiner Niederlage gegenüber F die doppelte Zahl der Verlustpartien des siegreichen Gegners, also 2. (s — f) = 7, während dagegen in Folge der Remispartie gegen D z. B. das Creditconto A's mit d und das Debetconto A's mit (s — d) belastet wird. Hiernach ist A's Conto:

Credit		Debet	
b =	$2^1/_2$	s — b	= $2^1/_2$
2 c =	8		
d =	$3^1/_2$	s — d	= $1^1/_2$
e =	1	s — e	= 4
		2 (s — f)	= 7
	15		15

Würde Teed nun, wie man erwartet, die Differenz zwischen Credit- und Debetconto nehmen und hiernach die Reihenfolge bestimmen, so würde seine Methode sich nur in der Form von der quantitativen unterscheiden. Dass dem so ist, erkennt man leicht folgendermassen: Käme es nur auf die Differenz zwischen beiden Conten an, so könnte man beide noch mit derselben, aber an sich beliebig grossen Zahl belasten und könnte daher bei Verlustpartien in das Debetconto stets 2 s und in das Creditconto 2 f setzen, wenn F z. B. der siegreiche Gegner war (die Differenz wäre dann auch die doppelte Anzahl der Verlustpartien von F, und zwar zu Gunsten des Debetconto), und bei Remispartien würde man z. B. statt b und s — b in die Conten einsetzen 2 b (Credit) und s (Debet). Dann stände in dem Creditconto von A: 2 b + 2 c + 2 d + 2 e + 2 f und in dem Debetconto für jede verlorene Partie 2 s und für jede Remispartie s, also so oft s, als die doppelte Anzahl der Verlustpartien A's beträgt. Addirt man nun zu beiden Conten das s noch so oft, als die doppelte Anzahl von A's Gewinnpartien beträgt, also 2 a mal, so steht in dem Debetconto 2 s . s und in dem Creditconto 2 a . s + 2 b + 2 c + 2 d + 2 e + 2 f = 2 a (s — 1) + 2 S, weil 2 a + 2 b + 2 c + 2 d + 2 e + 2 f gleich der doppelten Summe (2 S) aller Turnierpartien ist. Die Debetconten aller Spieler sind dann offenbar alle gleich und in den Creditconten figurirt überall 2 S, wozu bei A dann noch hinzukommt ein Vielfaches von a, bei B dasselbe Vielfache von b, so dass also die quantitativen Grössen a, b etc. hier — genau wie bei dem gewöhnlichen Verfahren — die Reihenfolge bestimmen würden. — Nun nimmt aber Teed nicht die Differenz der beiden Conten, sondern deren Summe und berechnet, wie viel Procent das Creditconto von dieser Summe beträgt, ein Verfahren, das durch nichts gerechtfertigt ist. — Nur auf eine Consequenz dieses Modus wollen wir noch aufmerksam machen: Für diejenigen Spieler, welche ebenso viel Gewinn- wie Verlustpartien haben, ist, wie aus den obigen Ausführungen leicht zu ersehen ist, das Credit- und Debetconto gleich, also beträgt das Creditconto hier genau 50% von der Summe beider. Es wäre also in dem obigen Beispiel 50 nach Teed die schliessliche Rangziffer sowohl für A, der den starken Spieler C geschlagen, gegen D und E Remis erzielt und nur gegen den schwachen Spieler F verloren hat — als auch für B, der die schwachen Spieler E und F besiegt hat, dagegen von den

Digitized by Google

starken Spielern C und D geschlagen ist. In diesem Falle einer gleichen Anzahl von Gewinn- und Verlustpartien macht es also gar keinen Unterschied, wie diese Zahlen herausgekommen sind; es gilt also für diesen speciellen Fall jedenfalls nach wie vor das Quantitätsprincip in nacktester Form. Ein so unrationelles Verfahren aber, in dem ein vernünftiges Princip überhaupt nicht erkennbar ist, das vielmehr zum Theil von dem Princip beherrscht ist, gegen das es sich richtet, verdient keine weitere Beachtung.

§ 4. Methode Sonneborn-Berger und verbesserte Methode Sonneborn.

Das von Sonneborn zuerst*) angegebene Verfahren unterscheidet sich von dem Gelbfuhs'schen nur dadurch, dass Sonneborn zu den Gelbfuhs'schen Zahlen noch das Quadrat der Anzahl der Gewinnpartien des betreffenden Spielers hinzuaddirt.**) Dadurch, dass sogar das Quadrat dieser ja bei dem gewöhnlichen Quantitätsprincip allein massgeblichen Zahl addirt wird, wird diesem doch eigentlich bekämpften Princip eine so grosse Bedeutung zugestanden, dass dieses Verfahren de facto meistens auf dasselbe hinauslaufen wird, wie das gewöhnliche, doch so verpönte quantitative. Wir sind jedoch in der angenehmen Lage, dass wir uns mit diesem Verfahren nicht weiter zu beschäftigen brauchen, da Sonneborn sich selbst von der Unvollkommenheit desselben überzeugt und ein zweites verbessertes Verfahren angegeben hat. Uebrigens ist ein von Herrn Metger erhobener Einwand, so berechtigt auch sonst seine Bekämpfung dieser ganzen Richtung ist, doch nicht stichhaltig. Herr Metger bemerkt nämlich,***) dass in dem Londoner Turnier Bird $91\frac{1}{2}$ und Gunsberg $90\frac{1}{2}$ Points nach Sonneborn haben würde, dagegen, wenn Gossip gegen Mortimer gesiegt hätte, Bird und Gunsberg beide gleich gestanden hätten, und findet es paradox, dass die Partie zwischen den beiden anscheinend schwächsten Turniertheilnehmern auf die Reihenfolge der stärksten Kämpen unter Umständen einen Einfluss ausüben kann, ohne dass diese doch irgendwie an jener Partie betheiligt sind. Bei Anerkennung des Qualitätsprincips liegt hierin an sich aber keineswegs etwas Unlogisches. Denn wenn jene Partie zwischen Gossip und Mortimer anders ausgefallen wäre, so würden damit die Qualitäten jener beiden

*) Siehe Chess Monthly, 1886, Februar, p. 165—167 (mir nicht zugänglich), sowie „The Scoring in Chess Tournaments". The Intern. Chess Magazine V, 1889, p. 325—329. Im Wesentlichen dasselbe Verfahren schlug unabhängig davon vor J. Berger, „Ueber den Preisvertheilungsmodus bei Meisterturnieren". Deutsche Schachzeitung 1887, Februar, p. 33—38; siehe auch von demselben Chess Monthly 1887, Mai; vgl. hierzu auch W. Sonneborn, „The relative strength of tournament players". The Intern. Chess Magazine VI, 1890, p. 39—42; 70—72 und von demselben „Ueber die Preisvertheilung in Turnieren". Deutsche Schachzeitung 1891, p. 152—154; 186—190, sowie J. Berger, Deutsche Schachzeitung 1888, p. 33—39.

**) Pierce bildet (l. c.) statt der Sonneborn'schen Summen im Wesentlichen Producte, was natürlich ebenso wenig motivirt ist; man könnte z. B. ebenso gut aus den Zahlen der Gewinnpartien der besiegten Gegner die Cubikwurzeln ziehen und diese Werte addiren oder sonst dgl.

***) J. Metger, „Berger System of Scoring in Tournaments". The Intern. Chess Magazine VI, 1890, p. 6—7.

Digitized by Google

Spieler in anderem Lichte als jetzt erscheinen und damit der Sieg Bird's über Mortimer niedriger, der Gunsberg's über Gossip höher zu bewerten sein. — Gern geben wir dagegen zu, dass sich sehr wohl Bedenken praktischer, respective moralischer Natur dagegen geltend machen lassen, solchen an sich unbedeutenden Partien eventuell einen derartigen Einfluss zu gewähren, doch kommt diese Seite der Frage hier für uns nicht in Betracht.

Auch die zweite verbesserte, in Wirklichkeit nur mehr verklausulirte Methode Sonneborn's*) dürfte meistens dieselben Resultate liefern wie das gewöhnliche Verfahren und daher im Allgemeinen wenigstens ungefährlich sein. Wir wollen uns darauf beschränken, an einem von Sonneborn selbst angegebenen Beispiele zu zeigen, dass diese Methode jedenfalls nicht geeignet ist, das Qualitätsprincip zum Ausdruck zu bringen. In dem nebenstehenden Turnier würden nach landläufigen Begriffen A und B gleiche Ansprüche auf den ersten Preis haben und ein unbefangener, nicht auf ein bestimmtes Verfahren eingeschworener Anhänger des Qualitätsprincips würde, wenn er zwischen A und B wählen sollte, jedenfalls B die Palme zuerkennen, da doch in dem Kampf zwischen den beiden Rivalen B Sieger geblieben und seine Niederlage gegen den schwächeren C vielleicht nur auf Unterschätzung dieses Gegners zurückzuführen ist. Bei Sonneborn erhält dagegen A als „Winning score number" $^3/_4 = 0{\cdot}75$ und B nur $^7/_{10} = 0{\cdot}70$.

	A	B	C	D	Sa.
A	—	0	1	1	2
B	1	—	0	1	2
C	0	1	—	0	1
D	0	0	1	—	1

Der Curiosität halber sei nur noch erwähnt, dass nach dem ersten Sonneborn'schen Verfahren umgekehrt B vor A rangiren würde.

§ 5. Vorschlag Weinbrenner's.

Im Gegensatz zu den bisher besprochenen Methoden, die sich wenigstens bemühen, jeder Partie ihrem specifischen Werte nach gerecht zu werden, tritt bei der jetzt zu besprechenden das Qualitätsprincip in der brutalsten Form hervor, indem ein Theil der Partien in die bevorzugte Kategorie der unter sich gleichwertigen „Qualitätspartien" gelangt, die übrigen dagegen zu quantités négligeables gestempelt werden und bei der schliesslichen Feststellung des Resultats überhaupt nicht mitzählen. In die vorläufige „Qualitätstabelle" kommen nach dem Vorschlage Weinbrenner's**) alle diejenigen Spieler, welche mehr als die Hälfte ihrer Partien gewonnen haben, also, wenn wir etwa, um die Gedanken zu fixiren, die nachstehende Turniertabelle zu Grunde legen: A, B, C mit respective $3^1/_2$; 3; 3 Gewinnpartien. Alle gegen einen dieser drei Spieler gespielten Partien zählen nun zunächst als „Qualitätspartien", und

*) W. Sonneborn, „The Scoring in Chess Tournaments". The Intern. Chess Magazine VII, 1891, p. 132—138. Von diesem zweiten Sonneborn'schen Verfahren verspricht Herr Berger sich nichts (s. Schach-Jahrbuch 1899/1900, p. 32).

**) L. Weinbrenner, „Neuer Modus zur Bestimmung der Reihenfolge der Preisträger bei Schachturnieren". Wien 1887.

Digitized by Google

	A	B	C	D	E	F	Sa.
A	—	½	1	1	1	0	3½
B	½	—	½	1	0	1	3
C	0	½	—	½	1	1	3
D	0	0	½	—	1	1	2½
E	0	1	0	0	—	1	2
F	1	0	0	0	0	—	1

Weinbrenner lässt nun noch einen Pairsschub zu, indem auch diejenigen Spieler noch in die Qualitätstabelle versetzt werden können, welche mindestens so viele Qualitätspartien aufzuweisen haben, als derjenige respective (bei gleichen Zahlen mehrerer) diejenigen unter den bereits auserwählten Spielern, welche deren am wenigsten haben. Es hat nun A 1½, B 1 und C ½ Qualitätspartie aufzuweisen, und D ½, E und F je eine. Es treten also D, E und F noch in Concurrenz mit dem schwächsten der bereits auserlesenen Spieler, d. h. mit C, und die Vergleichung von C, D, E und F findet jetzt statt, indem auch C vorläufig wieder als Qualitätsspieler ausscheidet und nur A und B noch als unbestrittene Qualitätsspieler angenommen werden. Alsdann hat C ½, D 0, E 1, F 1 Qualitätspartien; es kommen also E und F auch in die Qualitätstabelle, und in dieser figuriren jetzt A, B, C, E, F, und zwar hat in dieser „definitiven Qualitätstabelle", in der nun alle Partien dieser fünf Spieler gegeneinander gerechnet werden, A 2½, B 2, C 2½, E 2, F 1 Qualitätspartien aufzuweisen, so dass die Reihenfolge der Spieler jetzt ist:

A, C.
B, E.
F.

Bei einem Vergleich der Weinbrenner'schen Rangordnung mit der quantitativen wird man es nicht ganz unbegreiflich finden, dass ein an die quantitative Berechnung gewöhnter Meister den Ausspruch gethan haben soll: „Wenn nach Weinbrenner gespielt wird, weiss man nicht, ob es besser ist zu verlieren oder zu gewinnen." (Siehe J. Metger, Schachzeitung 1887, S. 292.)

Gegen dieses Verfahren lassen sich im Einzelnen folgende Ausstellungen erheben:

Nehmen wir einmal an, in unserem beispielsweise betrachteten Turnier lägen die Verhältnisse so, dass nach allgemeinem Urtheil auf Grund früherer Turniere A der entschieden stärkste Spieler ist, B der nächste, C und D Spieler mittlerer Stärke, dagegen E und F Spieler, die hinter jenen weit zurückstehen. Weinbrenner will nun durch sein Verfahren verhindern, dass „die Kraft des Meisters durch die stete Furcht, eine Partie an einen schwächeren Spieler zu verlieren, absorbirt werde", indem bei seinem Modus eine solche, der Qualitätstabelle nicht angehörende Partie nicht mitzählt. Im Vertrauen auf Weinbrenner sind daher A und B mit ihren Kräften gegenüber E und F haushälterisch, gönnen diesen so womöglich die Freude eines Triumphes und erreichen hierdurch gerade trotz Weinbrenner, dass jene schwachen Spieler in die Schar der Auserlesenen gelangen und D überflügeln, nur weil dieser von seinen Gegnern ernster genommen war. Ja! B muss es sich gefallen lassen, neben E zu rangiren, obwohl Weinbrenner ihm vorher

Digitized by Google

versichert hatte (l. c. S. 35), bei dem neuen Modus „könne eine an einen schwächeren Spieler verlorene Partie dem Meister nicht schaden". Dies wird allerdings in vielen Fällen zutreffen und gerade hierin liegt ein schweres Bedenken: Gegen Ende des Turniers wird von manchen Spielern bereits mit absoluter Sicherheit feststehen, dass sie nicht in die vorläufige Qualitätstabelle gelangen werden, und auch von dem einen oder anderen Spieler, dass er auch ebensowenig Aussicht auf die definitive Qualitätstabelle hat. Die Partien gegen einen solchen Spieler sind dann wertlos und es ist fast ebenso, als wenn er ausgetreten wäre,*) ein Vorkommnis, dessen störenden Einfluss Weinbrenner gerade gerne beseitigen möchte. Ganz unbillig ist es, dass bei gleicher Zahl von Qualitätspartien nicht wenigstens die übrigen sonst gewonnenen Partien den Ausschlag geben sollen; Weinbrenner muthet demjenigen, der vorher den schwächeren Gegnern gegenüber nutzlos seine Kräfte verausgabt hat, noch zu, einen Stichkampf mit dem Rivalen von gleicher Anzahl von Qualitätspartien, aber geringerer Gesammtzahl von Gewinnpartien zu bestehen.

Interessant wäre es, zu erfahren, welchen Ausweg Weinbrenner wählt, wenn bei einer ungewöhnlich hohen Zahl von Preisen die „definitive Qualitätstabelle" etwa weniger Sieger aufweist, als Preise vorhanden sind. Alsdann müsste er doch wohl zu dem verpönten „alten Modus" zurückkehren.

Erkennt man überhaupt das Weinbrenner'sche Princip an, so ist damit der Willkür Thür und Thor geöffnet. Dies mag nur an einem Beispiel illustrirt werden. Das Nürnberger Turnier von 1883, welches Weinbrenner neben anderen analysirt, ergiebt sowohl nach altem, wie neuem Modus übereinstimmend als die vier ersten Preisträger: Berger, Blackburne, Mason, Winawer, wenn auch bezüglich der Reihenfolge der vier untereinander beide Modi etwas differiren. Während nun bezüglich der weiteren Rangordnung beide Modi divergiren, wäre es da nicht von Weinbrenner'schem Standpunkte aus ebenso berechtigt, zu sagen: Jene vier Spieler waren zweifellos die stärksten, betrachten wir sie als die stärksten Spieler und rechnen wir, nachdem wir die Rangordnung der vier untereinander auf irgend eine Art — nach altem oder neuem Modus — bestimmt haben, jedem anderen Spieler nur die vier gegen jene gespielten Partien an. Alsdann würde z. B. der erst von Weinbrenner zu Ehren gebrachte Schottländer mit einer Qualitätspartie wieder aus der Reihe der Sieger gestrichen werden und der von Weinbrenner gestürzte Riemann mit $1^1/_2$ Qualitätspartien wieder zu Ehren kommen.

Wenn Weinbrenner zur Begründung seines Verfahrens anführt, dass bei dem alten Modus die Meister eine ungeheuere Kraft aufzuwenden haben, um stets, auch gegen die schwächeren Spieler, wohldurchdachte Partien zu liefern, bei dem neuen Modus dagegen „der Meister sich nicht jeden Tag mit derselben Summe von Ausdauer, Zähigkeit und

*) s. J. Berger, Deutsche Schachzeitung 1888, S. 34, wo an die von Ware gegen Steinitz (Wien 1882) gewonnene Partie von über 100 Zügen erinnert wird. — Bei Teed (siehe § 3) zählt eine gegen einen schwachen Gegner erlittene Niederlage sehr schwer, hier bei Weinbrenner und Anderen gar nicht oder sehr wenig.

Digitized by Google

Willensstärke auszurüsten braucht, daher immer frischen Muthes bleibt und seine ganze Kraft auf die ebenbürtigen Gegner werfen kann", so glauben wir einerseits schon oben gezeigt zu haben, wie bedenklich auch bei diesem Verfahren die Grossmuth gegen schwächere Spieler werden kann, andererseits aber würden ja, wenn Weinbrenner wirklich Recht hätte, und solche Spieler, die von vorneherein als quantité négligeable anzusehen sind, vorhanden wären, diese doch nur Ballast für die Turniere sein, und man sollte daher lieber aus ihnen eine zweite Gruppe bilden und die dadurch gesparte Zeit den Meistern zur Erholung gestatten.

§ 6. Ergebnis der vorstehenden Ausführungen.

Durch diese Ausführungen dürfte gezeigt sein, dass die gemachten Vorschläge entweder derart bedenklich sind, dass durch sie die monströsesten Willkürlichkeiten verursacht werden können, oder aber, dass sie das Quantitätsprincip doch nur scheinbar beseitigen. Bezüglich einer Correctur der begangenen Fehler können wir nur, wie schon oben, auf die Arbeit des Herrn Landau verweisen. Zweifellos würde jedoch einem nicht mathematisch geschulten Schachspieler eine derartige correcte Berechnung ausserordentliche Mühe machen und ebenso sicher würde eine solche Berechnung, von competenter Seite ausgeführt, allgemeinem Misstrauen begegnen. Man kann den Turnierveranstaltern daher nur den wohlgemeinten Rath geben, bei dem alten Modus zu bleiben*) und sich und die Turniertheilnehmer damit zu trösten, dass die Unzuträglichkeiten und Ungerechtigkeiten, welche dieses wie jedes Verfahren mit sich bringen wird, doch im Allgemeinen nicht immer dieselben, vielmehr die verschiedenen Theilnehmer ziemlich gleichmässig treffen werden, während die anderen Vorschläge zum Theil unabsehbare Willkürlichkeiten und Ungerechtigkeiten wegen der verschiedenen Behandlung der verschiedenen Theilnehmer mit sich bringen.

Gewisse Zugeständnisse hat man ja dem an und für sich gesunden Gedanken, die Qualität zu berücksichtigen, durch Aussetzung von Specialpreisen verschiedentlich gemacht. Wir erinnern in dieser Hinsicht an die bei verschiedenen Turnieren erfolgte Auszeichnung der schönsten Partien oder z. B. an den neben sechs regulären Preisen gestifteten Specialpreis des Wiener Turniers 1882 für denjenigen Spieler, der gegen die drei ersten Preisträger die meisten Partien gewonnen hatte. Uebrigens kann man über die Berechtigung dieses letzteren Preises auch sehr getheilter Ansicht sein. Denselben erhielt damals der ohnehin schon mit einem Preise (der Hälfte des vierten und fünften) bedachte Zuckertort, der dadurch nun besser abschnitt als der dritte Preisträger. Denn, so wird man sagen dürfen, entweder waren die drei ersten Preisträger wirklich die drei stärksten Spieler gewesen, dann sollte auch von den weiteren Spielern keiner höher prämiirt werden als jene, wenn auch derjenige der übrigen

*) Gelegentlich hat man wohl das eine oder andere der vorgeschlagenen Systeme praktisch angewandt, so z. B. in Liverpool 1882, London 1883 und 1886 System Gelbfuhs, bei dem englischen Nationalturnier 1887 System Sonneborn-Berger.

Digitized by Google

Spieler, der gegen jene drei am erfolgreichsten gefochten, alle Anerkennung verdiente — oder aber jene drei waren thatsächlich nicht absolut die stärksten, dann verdienen auch die gegen sie gespielten Partien nicht, als Massstab zugrunde gelegt zu werden. In gerechterer Weise würde man dem von Weinbrenner vertretenen Princip Ausdruck verliehen haben, wenn man Specialpreise für den- respective diejenigen sonst nicht prämiirten Spieler gestiftet hätte, welche gegen die Sieger, beziehungsweise die drei ersten Sieger die meisten Partien gewonnen.

Auch darüber liesse sich natürlich streiten, ob bei Vertheilung der Preise, wie es gewöhnlich geschieht, nur die Reihenfolge der Theilnehmer in Betracht kommen oder ob nicht vielleicht die Vertheilung der disponiblen Summen unter Berücksichtigung der absoluten Zahlen der Gewinnpartien erfolgen soll,*) ob ferner nicht neben einem „Preisfonds" ein „Entschädigungsfonds" gestiftet werden und aus letzterem jede Partie honorirt werden soll**) u. s. w. Diese und ähnliche Fragen stehen jedoch mit unserem Thema (Qualität oder Quantität?) nicht in directem Zusammenhang (vgl. § 1) und erheischen hier daher keine weitere Berücksichtigung.

§ 7. Turnierstärken.

Auch über „Turnierstärken" hat man neuerdings Untersuchungen angestellt. Herr Drobny berechnet zu dem Zwecke, wieviel Procent jeder Meister von den von ihm gespielten Partien eines Turniers gewonnen hat, führt dies für jeden einzelnen Spieler und jedes Turnier durch und nimmt aus den verschiedenen Procent-Zahlen desselben Spielers den Durchschnitt, den er als die Spielstärke des betreffenden Meisters ansieht.***) Natürlich ist dies ganz willkürlich. Schon in § 1 führten wir aus, dass von der Spielstärke eines bestimmten Spielers als einer invariablen Grösse überhaupt keine Rede sein kann. Wie kann überhaupt Herr Drobny, der von „Turnierstärke" spricht, also zwischen starken und schwachen Turnieren unterscheidet, aus den in den verschiedensten Turnieren erworbenen Procentzahlen desselben Meisters einfach unterschiedslos den Durchschnitt nehmen? Jemand, der in einem „starken" Turnier 80% seiner Partien gewonnen hat, hat nach Drobny doch weit mehr geleistet, als ein anderer, der dieselbe Procentzahl nur in einem „schwachen" Turnier erreicht hat. Also wird jemand, der grundsätzlich vorwiegend „schwache" Turniere aufsucht, relativ besser fortkommen als ein anderer, der nur an den „stärksten" Wettkämpfen theilnimmt. Wir haben somit auch hier wieder die Schlange, die sich in den Schwanz beisst: Eine Betrachtung wird basirt auf Anschauungen, die als falsch verworfen werden, und soll nichtsdestoweniger zur Verbesserung dieser geeignet sein. Sodann wird z. B. jemand, der erst

*) Diesbezügliche Anregung gab z. B. Dr. H. Seger, „Zur Reform der Preisvertheilung". Deutsches Wochenschach XI, 1895, p. 433—436.

**) Sehr beachtenswert erscheinen uns in der Hinsicht die Ausführungen des Herrn V. Tietz: „Ueber eine neue Art der Preisvertheilung". Wiener Schachz. III, 1900, p. 223—229, sowie ebenda die Zusätze der Redaction (G. Marco); s. a. Drobny, „Ueber eine neue Art der Preisvertheilung". Wiener Schachzeitung IV, 1901, S. 2—4.

***) Ich beziehe mich hier auf die Ausführungen in der Wiener Schachzeitung II, 1899, S. 123—125 und den Artikel von Drobny ibidem p. 150—152.

Digitized by Google

[illegible] getreten ist, eine zu hohe Durch-
[illegible] einem vielleicht jetzt gleich starken
[illegible] Anfänger in die Arena getreten war
[illegible] Anfangsresultate auch später das
[illegible] herabdrücken, was sich um so em-
[illegible] wenn der Betreffende zur Zeit seiner
[illegible] sich etwa gerade wenig an Turnieren zu be-
[illegible] — Was soll es denn überhaupt heissen: „Dieses
[illegible] offenbar doch wohl: „Es war hier der
[illegible] Denn Herr Drobny stellt
[illegible] als den besten Record in der ganzen
[illegible] man sich aber alsbald vor folgendem
[illegible] Petersburger Vierkampf Lasker, Pillsbury, Tschi-
[illegible] besitzt nach Drobny eine Turnierstärke von 68·04,
[illegible] Londoner Turnier [illegible] in dem unter Anderen auch diese
[illegible] nur eine solche von [illegible]. War nun, so fragt
[illegible] Sieg in London weniger schwer als der in Petersburg,
[illegible] es in London gab, ausser den Petersburger Meistern
[illegible] weiterer Meister zu besiegen? Man sieht, zu
[illegible] diese Betrachtungen mangels einwandsfrei und
[illegible] Begriffe führen.

[illegible] Erst [illegible] nachträglich — während der Correctur —
[illegible] dass Herr Drobny in einer mir bis dahin unzugänglichen
[illegible] die „Turnierstärke" [illegible] als „die Schwierigkeit, auf einen
[illegible] der Gewinne zu gelangen" s. F. Drobny, „Zum
[illegible] Turnierstärke", Wiener Schachzeitung III, 1[illegible], p. 174. Damit
[illegible] der von mir [illegible] erhobene Einwand, den ich in das
[illegible] Gegenüberstellung des Petersburger und Londoner Tur-
[illegible] eine Einschränkung, ein Einwand, den übrigens auch in
[illegible] dieser Zeitung, p. [illegible] Herr Tietz, wie ich gleichfalls erst jetzt
[illegible] bereits geltend gemacht hatte. In diesem Drobny'schen Sinne
[illegible] der Petersburger Vierkampf „stärker" als das Lon-
[illegible] Turnier, jedoch verlieren die Drobny'schen Untersuchungen da-
[illegible] sehr an Wert, als dieser Begriff „Turnierstärke" kein be-
[illegible] Interesse besitzt, da er sich mit dem, was man gewöhnlich
[illegible] zu verstehen geneigt sein wird, keineswegs deckt. Dagegen
[illegible] die übrigen oben gegen jene Untersuchungen angeführten Ar-
[illegible] ihre volle Kraft und dürften genügen, um jene Betrachtungen
[illegible] wertlos erscheinen zu lassen. Auch durch die von Tietz
[illegible] gemachten Verbesserungsvorschläge werden die gerügten
[illegible] nicht beseitigt, ganz abgesehen davon, dass Tietz die „Turnier-
[illegible]" nicht im Drobny'schen Sinne fasst und sich daher von diesem
[illegible] von seinem Drobny's Standpunkt berechtigte Entgegnung (l. c.
[illegible] 174 f.) zuzieht.

Digitized by Google

Lösung des analytischen Problems von Jespersen.

Analytisches Problem.

Von **J. Jespersen** in **Svendborg.**

Für die „Wiener Schachzeitung".

Im Interesse der neu eingetretenen Abonnenten reproduciren wir das Problem aus der Februarnummer d. J. In einer im Schach-Club zu Svendborg gespielten Partie waren die Spieler Torn und Springare*) glücklich zu vorliegender Stellung gelangt. In diesem Momente versagte die elektrische Leitung, und Spieler und Kibitze sassen plötzlich im Dunkeln. Als nach geraumer Zeit die Partie bei Beleuchtung ihren Fortgang nehmen sollte, ergab sich zum grössten Leidwesen aller Anwesenden ein neues, anscheinend unüberwindliches Hindernis. Die Spieler hatten inzwischen vergessen, wer am Zuge ist, worüber ein heftiger Streit entbrannte. Vergeblich bemühten sich die Zuschauer, die Fehde zu schlichten. Da — in der höchsten Bedrängnis — erscheint als deus ex machina Pastor Jespersen im Locale. Ein Blick aufs Brett gibt ihm den Schlüssel zur Lösung der Streitfrage. Er versinkt in tiefes Grübeln, aus dem er plötzlich zur Ueberraschung seiner aufs höchste gespannten Umgebung mit einem lauten, freudigen „Heureka" erwacht. Und in der That — so unglaublich es klingen mag — war es ihm gelungen, Alle zu überzeugen, wer am Zuge ist. Wir stellen nun unseren Lesern die Frage: Wie konnte Pastor Jespersen dies herausfinden?

Die Lösung ist: **Schwarz** ist am Zuge und gewinnt durch 1. T h 7 X h 8.

Warum Schwarz am Zuge ist? Ganz einfach, weil **Weiss** den letzten Zug in der Partie gemacht hat. Wie kann man aber erkennen, dass zuletzt Weiss gezogen hat? Durch die folgenden Erwägungen:

1. Der Thurm h 7 und die fünf benachbarten schwarzen Bauern konnten nicht gezogen haben, das ist ohneweiters einleuchtend.
2. a 7 X b 6 kann in der Partie niemals geschehen sein (also auch nicht im letzten Zuge), da dem Weissen nur vier Steine fehlen und genau vier Steine der Bauer c 7 als Wegzehrung**) einnehmen musste, um die beschwerliche Wanderung nach g 2 zu vollenden.
3. g 3 — g 2 kann niemals, also auch nicht im letzten Zuge, geschehen sein. Dieser Bauer — offenbar der Original c-Bauer — hat nämlich auf seiner Reise (c 7 — g 2) **beide** Läufer des Weissen verspeist und somit unterwegs zweifellos mindestens ein weisses Feld betreten. Sein Marsch erfolgte also gewiss nicht durchwegs in der Diagonale c 7 — g 3, sondern zum Theil auch in der Diagonale d 5 — g 2, somit über f 3 nach g 2. Der letzte Zug war also gewiss nicht g 3 — g 2.
4. S c 2 — e 1, S d 3 — e 1 oder L d 2 — c 1 kann nicht im letzten Zuge geschehen sein, weil dies mit der Stellung des weissen Königs auf b 4 unverträglich ist.
5. c 2 — c 1 L war auch nicht der letzte Zug. Dieser Läufer ist nämlich zwar nicht der Originalläufer f 8, sondern ein Kunstläufer, der aus dem a-Bauer entstanden ist (der c-Bauer ist ja laut 3. nach g 2 marschirt), aber die Umwandlung erfolgte nicht auf c 1, sondern auf a 1, weil der a-Bauer mangels schlagbarer Objecte niemals nach c 1 gelangen konnte.

---

*) Ein Zufall fügt es, dass Thurm und Springer im Schwedischen ebenso heissen.

**) Dieser beachtenswerte Ausdruck wurde von einem anonymen Einsender aus Teschen geprägt. Der Anonymus kommt aber zum Schlusse seiner sonst sehr scharfsinnigen, unanfechtbaren Analyse zu dem irrigen Resultate, dass die Stellung des Problems unmöglich ist. In seiner Verzweiflung greift er daher zur kühnen Hypothese, dass während der Verfinsterung ein schwarzer Stein die Gelegenheit benützt hat, ein Junges hervorzubringen. Die Unwahrscheinlichkeit dieser Erklärung ist so gross, dass ich den Lösungsversuch (vom 27. Februar d. J.) dieses Einsenders nicht als vollwertig ansehen kann. Viel plausibler wäre doch wohl die Annahme, dass zwei schwarze Steine, der König und die Dame die erwähnte Gelegenheit benützt haben.

Digitized by Google

6. e 2 — e 1 S oder h 2 — h 1 L waren unmögliche Züge; denn Schwarz **hat** noch sieben Bauern am Brett und über den achten, der sich auf a 1 in **einen** Läufer verwandelte, wurde ja schon vorhin Rechenschaft abgelegt.
7. K d 6 — c 7 war auch nicht der letzte Zug, weil das Feld d 6 vom Weissen doppelt bestrichen ist.
8. Es erübrigt nur noch zu zeigen, dass weder K c 6 — c 7 noch K c 8 — c 7 oder K b 8 — c 7 im letzten Momente geschehen sein kann. Gerade dieser Nachweis unterliegt aber beträchtlichen Schwierigkeiten. Es scheint nämlich sehr wohl möglich, dass Weiss im vorletzten Tempo auf b 5 respective auf d 8 irgend einen schwarzen Stein geschlagen hat und dadurch den König von c 6 respective b 8 oder c 8 nach c 7 nöthigte. Bei genauester Prüfung der Stellung findet man aber, **dass weder auf b 5 noch auf d 8 im vorletzten Tempo ein schlagbares Object existirte.** Der Bauer g 2, dem wir schon manchen wertvollen Aufschluss verdanken, gibt uns auch in diesem Punkte verlässliche Auskunft. Dieser gefrässige Gesell hat sicherlich einen weissen Thurm und beide weissen Läufer verspeist. Was war aber der vierte Stein, der ihm zum Opfer fiel. Der weisse a-Bauer kann es nicht gewesen sein, da dieser mangels genügender Schlagfälle nie nach d 5 und d 6 gelangen konnte. Wo ist nun dieser a-Bauer, der nicht geschlagen wurde und doch nicht existirt? Darauf gibt es nur eine Antwort: Er ist auf die 8. Reihe gelangt und dort zum Officier avancirt. Wie konnte er aber auf die 8. Reihe gelangen, obwohl auf a 7 ein schwarzer Bauer stand, der sich, wie wir wissen, in einen Läufer (c 1) verwandelte? Ganz einfach, indem er zunächst nach a 6 spazierte und dann nach b 7 abschwenkte. Auf b 7 muss somit ein schwarzer Stein geschlagen worden sein. Mit dieser Erkenntnis sind wir am Schlusse unserer Analyse gelangt: **Ein** schwarzer Stein, der Läufer f 8 ist schon auf seinem ursprünglichen Standfelde gefallen, **zwei** schwarze Steine wurden vom d-Bauer geschlagen, der nach f 5 marschirte und ein **vierter** Stein ging durch a 6 × b 7 verloren. **Vier** Steine fehlten aber dem Schwarzen im Ganzen, folglich existirte weder auf b 5 noch auf d 8 ein schlagbares Object, folglich steht der weisse Bauer b 5 schon seit jeher auf b 5 und der weisse Thurm seit jeher auf d 8 und folglich war weder K c 6 — c 7 noch K c 8 — c 7 oder K b 8 — c 7 der letzte Zug in der Partie.

Wir haben alle denkbaren Züge von Schwarz in Betracht gezogen und alle als unmöglich erkannt. Somit hat **Weiss** den **letzten** Zug in der Partie gemacht und Schwarz ist nun am Zuge.

Sollte jemand trotz der obigen Ausführungen an der Möglichkeit der Position zweifeln, so empfehle ich ihm das gründliche Studium der nachfolgenden Partie, welche Herr k. k. Steueroberinspector Victor Tietz in Karlsbad zur Bekehrung aller Zweifler construirte:

Ruy Rhinoceros (gespielt am 26. Februar 1901).

Weiss.	Schwarz.
1. h 2 — h 4	b 7 — b 6
2. g 2 — g 4	L c 8 — b 7
3. T h 1 — h 3	L b 7 — h 1
4. a 2 — a 4	S b 8 — c 6
5. a 4 — a 5!	D d 8 — c 8
6. a 5 — a 6!	D c 8 — b 7
7. a 6 × b 7!!	S g 8 — h 6
8. T a 1 — a 4	a 7 — a 5
9. T a 4 — e 4	a 5 — a 4
10. T h 3 — f 3	a 4 — a 3
11. L f 1 — g 2	a 3 — a 2
12. b 2 — b 4	a 2 — a 1 L!
13. b 4 — b 5	T a 8 — a 4
14. L c 1 — a 3	S h 6 — f 5
15. L a 3 — d 6	c 7 × d 6!
16. d 2 — d 3	d 6 — d 5
17. e 2 — e 3	d 5 × e 4!
18. h 4 — h 5	e 4 × f 3!
19. K e 1 — d 2	f 3 × g 2!
20. S b 1 — c 3	T a 4 — e 4
21. S c 3 — a 4	L a 1 — b 2
22. c 2 — c 4	L b 2 — c 1†
23. K d 2 — c 3	h 7 — h 6
24. S a 4 — b 2	S c 6 — b 4
25. D d 1 — a 4	K e 8 — d 8
26. D a 4 — a 8†	K d 8 — c 7
27. D a 8 × f 8	S b 4 — c 2
28. b 7 — b 8 T	S c 2 — e 1
29. T b 8 — d 8	T h 8 — h 7
30. c 4 — c 5	T h 7 — h 8
31. S g 1 — f 3	

Die imponirende Ruhe, mit welcher sich Schwarz nun auf das Nichtsthun be-

Digitized by Google

schränkt, ist bewunderungswürdig. Diese absolute Sicherheit zeigte nur Meister Walbrodt und selbst dieser nur ein einziges mal, in seiner berühmten Partie gegen Blackburne (Dresdener Turnierbuch, Seite 185).

31. . .		Th8 — h7
32.	Sf3 — e5	Th7 — h8
33.	Se5 — c6	Th8 — h7
34.	Sc6 — a5	Th7 — h8
35.	Sa5 — b7	Th8 — h7
36.	f2 — f3	Th7 — h8
37.	d3 ✕ e4!	Th8 — h7
38.	e4 ✕ f5!	Th7 — h8
39.	Kc3 — b4	Th8 — h7
40.	Df8 — h8	

Wir haben nun die Diagrammstellung vor uns und Schwarz ist am Zuge.

Die Bewältigung dieser Sphinx in einwandsfreier, erschöpfend motivirter Weise ist nur wenigen Einsendern gelungen. Ich registrire in der Reihenfolge des Einlaufes die Lösungen von: 1. Victor Tietz in Karlsbad; 2. Dr. Arthur Kaufmann in Wien; 3. Hieronymus Fischer in Bamberg; 4. Julius Thirring in Wien; 5. Dr. Ritter von Schoen in Wien; 6. Dr. E. Kneis in Freiburg im Breisgau; 7. C. A. Prock in Ungar. Brod; 8. C. A. Wels in Wien und endlich selbstredend von unserem unfehlbaren Specialexperten Valerius Onitiu in Szegedin. Nach ihm hatte die Partie folgenden Verlauf:

	Weiss.	Schwarz.
1.	e2 — e4	b7 — b6
2.	g2 — g4	Lc8 — b7
3.	h2 — h4	Sg8 — h6
4.	Lf1 — h3	Sh6 — f5
5.	e4 ✕ f5	Lb7 — g2
6.	a2 — a4	Dd8 — c8
7.	a4 — a5	Dc8 — b7
8.	a5 — a6	Sb8 — c6
9.	a6 ✕ b7	a7 — a5
10.	b2 — b4	a5 — a4
11.	Lc1 — b2	a4 — a3
12.	Lb2 — e5	a3 — a2
13.	Sb1 — c3	Ta8 — a3
14.	Sc3 — a4	Ta3 — e3†
15.	d2 ✕ e3	Ke8 — d8
16.	Dd1 — f3	h7 — h6
17.	Ta1 — d1	a2 — a1L
18.	Td1 — d6	c7 ✕ d6
19.	Ke1 — d2	d6 ✕ e5
20.	Sg1 — e2	La1 — b2
21.	c2 — c4	Th8 — h7
22.	Th1 — a1	Lb2 — c1†
23.	Kd2 — c3	e5 — e4
24.	Sa4 — b2	e4 ✕ f3
25.	h4 — h5	Kd8 — c7
26.	Se2 — f4	Sc6 — e5
27.	Ta1 — a8	Lg2 — h1
28.	b7 — b8D†	Kc7 — c6
29.	Db8 ✕ f8	Se5 — g6
30.	Df8 — h8	Sg6 — h4
31.	Ta8 — d8	Kc6 — c7
32.	Sf4 — e6†	Kc7 — b7
33.	Se6 — c5†	Kb7 — c6
34.	b4 — b5†	Kc6 — d6
35.	Sc5 — b7†	Kd6 — c7
36.	c4 — c5	Sh4 — g2
37.	Kc3 — b4	Sg2 — e1
38.	Lh3 — g2	f3 ✕ g2
39.	f2 — f3.	Dies ist die Abbruchsstellung und Schwarz ist am Zuge.

Probleme dieser Art haben einen eigenthümlichen Reiz. Sie bieten dem Löser die seltene Gelegenheit, seinen Blick auf die Vergangenheit zu richten. Wie der Geologe aus den Thatsachen der Gegenwart die Zustände längst entschwundener Epochen erschaut, so hat auch der Schachfreund Gelegenheit, die Vorzeit aus der Gegenwart zu construiren und umgekehrt das Seiende und das Werdende als nothwendige Folge des Gewesenen zu erkennen.

Problemturnier.

Der bekannte Schachmäcen John O. S. Thurby, Bart., hat dem „British Chess Magazin" den Betrag von 10 Guineen für ein Dreizüger-Turnier gespendet. Die Redaction des genannten Blattes ist daher in der angenehmen Lage, ihr 11. Internationales Problemturnier auszuschreiben und 3 Preise im Betrage von 5, 3, 2 Guineen auszusetzen. Weitere Details werden in der Decembernummer des B. C. M. in Aussicht gestellt.

Digitized by Google

Aus dem Karlsbader Schach-Club.

Partie 370. Spanische Eröffnung (1. Partie des Wettkampfes, gespielt am 31. Juli 1901).

	G. Marco.	Ad. Albin.
1.	e2 — e4	e7 — e5
2.	Sg1 — f3	Sb8 — c6
3.	Lf1 — b5	a7 — a6
4.	Lb5 — a4	Sg8 — f6
5.	0 — 0	Lf8 — e7
6.	d2 — d4	e5 × d4
7.	Tf1 — e1	0 — 0
8.	e4 — e5	Sf6 — e8
9.	Sf3 × d4	Sc6 × d4
10.	Dd1 × d4	d7 — d5

Mit 10... b7 — b5 11. La4 — b3 c7 — c5 wird wegen Dd4 — e4 nichts erreicht.

11.	La4 — b3?	Lc8 — e6
12.	c2 — c3	c7 — c6
13.	Lb3 — c2	

Augenscheinlich hat der Läufer auf b3 gar keine Zukunft.

13.	...	Dd8 — d7
14.	Dd4 — d3	g7 — g6
15.	Lc1 — h6	Se8 — g7
16.	Dd3 — e2	Tf8 — e8
17.	Sb1 — d2	Sg7 — f5
18.	Lc2 × f5	Le6 × f5
19.	Sd2 — f3	Lf5 — g4
20.	De2 — e3	Lg4 × f3
21.	De3 × f3	Dd7 — e6
22.	Te1 — e2	

Vorsichtiger war Lh6 — d2.

22.	...	g6 — g5!
23.	Df3 — h5	De6 — g6
24.	Dh5 × g6†	h7 × g6
25.	f2 — f4	Le7 — c5†
26.	Kg1 — f1	g5 × f4
27.	Lh6 × f4	

Einige Gelehrte haben behauptet, dass Weiss nun im Nachtheil sei. Dies ist unrichtig. Der isolirte e-Bauer kann vorläufig nur dreimal angegriffen werden und lässt sich daher leicht vertheidigen. Andererseits hat Weiss die Aussicht auf einen Freibauer in der h-Reihe.

27.	...	Te8 — e6
28.	Lf4 — g5	Ta8 — e8
29.	Ta1 — e1	Lc5 — e7
30.	Lg5 × e7	Te8 × e7
31.	g2 — g4??	

Ein crasses Versehen. Der h-Bauer wird nun nicht frei, sondern rückständig. h2 — h4 musste geschehen.

31.	...	g6 — g5
32.	Kf1 — f2	Kg8 — g7
33.	Te2 — e3	Kg7 — g6
34.	Te3 — e2	Te7 — e8
35.	h2 — h3	f7 — f6
36.	e5 × f6	Te6 × e2†
37.	Te1 × e2	Te8 × e2
38.	Kf2 × e2	Kg6 × f6

Dr. Tarrasch würde nun sagen: „Die Partie ist jetzt für Schwarz gewonnen, Schwarz braucht sie nur noch zu gewinnen."

39. b2 — b4

Stellung nach dem 39. Zuge von Weiss.

39.	...	Kf6 — e5?

Ein lehrreicher Fehler. Weiss hat nun Zeit, den Vorstoss des rückständigen h-Bauers vorzubereiten. Mit 39... b7 — b6 dagegen hätte Schwarz dies verhindern können.

40.	Ke2 — f3	b7 — b6

Nun kommt dieser Zug zu spät.

41.	Kf3 — g3!	c6 — c5
42.	b4 × c5	b6 × c5
43.	h3 — h4	g5 × h4†
44.	Kg3 × h4	Ke5 — f6

Auch andere Züge führen nur zu Remis.

45.	Kh4 — g3	Kf6 — e5
46.	Kg3 — f3	a6 — a5
47.	a2 — a4	Ke5 — e6

Digitized by Google

48.	K e 3 — f 4	K e 6 — f 6
49.	g 4 — g 5†	K f 6 — e 6
50.	g 5 — g 6	K e 6 — f 6
51.	g 6 — g 7	K f 6 × g 7
52.	K f 4 — e 5	d 5 — d 4
53.	c 3 × d 4	c 5 — c 4
54.	K e 5 — e 4	K g 7 — f 6
55.	d 4 — d 5	c 4 — c 3
56.	K e 4 — d 3	c 3 — c 2
57.	K d 3 — c 2	Remis.

Partie 371. Damenbauerspiel (2. Partie des Wettkampfes, gespielt am 1. August 1901).

	Ad. Albin.	G. Marco.
1.	**d 2 — d 4**	**d 7 — d 5**
2.	e 2 — e 3	e 7 — e 6

Dr. Tarrasch und Schlechter halten die Vertheidigung 2... S g 8 — f 6 3. L f 1 — d 3 S b 8 — c 6! (um e 7 — e 5 zu spielen) 4. f 2 — f 4! S c 6 — b 4 für bequemer.

3.	L f 1 — d 3	c 7 — c 5
4.	c 2 — c 3	S b 8 — c 6
5.	f 2 — f 4	f 7 — f 5

Die beste Entgegnung. Der weisse Königsläufer, welcher sonst immer zu fürchten ist, wird unschädlich gemacht.

6.	S g 1 — f 3	S g 8 — f 6
7.	0 — 0	L f 8 — e 7
8.	S b 1 — d 2	0 — 0
9.	L d 3 — b 5?	S f 6 — e 4
10.	L b 5 × c 6	

Die Quelle aller späteren Verlegenheiten. Die Oeffnung der b-Reihe ist dem Gegner sehr willkommen.

10.	...	b 7 × c 6
11.	S f 3 — e 5	D d 8 — b 6
12.	T f 1 — f 3	

Der Beginn eines aussichtslosen Angriffsplanes.

12.	...	c 5 × d 4
13.	e 3 × d 4	c 6 — c 5
14.	S d 2 — b 3	c 5 — c 4
15.	S b 3 — d 2	L e 7 — f 6
16.	S d 2 — f 1	L f 6 × e 5
17.	f 4 × e 5	L c 8 — d 7
18.	T f 3 — h 3	

Die Fortsetzung des aussichtslosen Angriffsplanes.

18.	...	L d 7 — e 8
19.	S f 1 — d 2	

Es ist bemerkenswert, dass dieses vielgeplagte Pferd bereits zum drittenmale dieses Feld aufsucht und später noch ein viertesmal seine Vorliebe für dasselbe bekundet.

19.	...	a 7 — a 5

Um den Thurm über a 7 zu entwickeln.

20.	S d 2 — f 3	T a 8 — a 7
21.	D d 1 — c 2	D b 6 — d 8!
22.	g 2 — g 3	g 7 — g 5
23.	S f 3 — d 2	L e 8 — g 6

Stellung nach dem 23. Zuge von Schwz.

24.	S d 2 × e 4	f 5 × e 4??

Mit d 5 × e 4 nebst f 5 — f 4 hätten die schwarzen Bauern eine unwiderstehliche Kraft erlangt.

25.	L c 1 — e 3	K g 8 — g 7

Um D c 2 — d 2 mit h 7 — h 6 beantworten zu können.

26.	D c 2 — d 2	h 7 — h 6
27.	g 3 — g 4	T a 7 — f 7
28.	T h 3 — g 3	T f 7 — f 3
29.	T g 3 × f 3	e 4 × f 3
30.	K g 1 — f 2	L g 6 — e 4
31.	h 2 — h 4	T f 8 — f 7

Eine ebenso tiefe als verfehlte Combination. Mit K g 7 — g 6 konnte sich Schwarz sicherstellen: z. B. 32. T a 1 — h 1 T f 8 — h 8 33. h 4 × g 5 h 6 × g 5 34. L e 3 × g 5 T h 8 × h 1! 35. L g 5 × d 8 T h 1 — h 2† 36. K f 2 — e 3 T h 2 × d 2 37. K e 3 × d 2 a 5 — a 4 etc. mit Remisschluss.

32.	h 4 × g 5	T f 7 — h 7

Digitized by Google

[illegible] nach [illegible] fortzusetzen. Es kommt aber ganz anders.

31. K [illegible] — [illegible]

Diese Vertheidigung hatte Schwarz bei seinem [illegible] Zuge ganz übersehen.

32. [illegible] — [illegible]

34. [illegible] — [illegible] [illegible] — [illegible]

Unter den verschiedenen Todesarten sind mir die raschen am angenehmsten.

35. [illegible] — [illegible] Kg7 — f7
36. [illegible] — [illegible] Kf7 — e8
37. [illegible] — [illegible] Ke8 — d8
38. [illegible] — [illegible] Th2 — g2†
39. Kg[illegible] — [illegible] gibt auf.

Partie 372. Spanische Eröffnung (3. Partie des Wettkampfes, gespielt am [illegible] August 190[illegible]).

G. Moran	Ar. Albin
1. e2 — e4	e7 — e5
2. Sg1 — f3	Sb8 — c6
3. Lf1 — b5	[illegible]
4. [illegible]	[illegible]

Eine Neuerung, welche wohl nur den Zweck hat, Bilguers ausgetretene Pfade zu vermeiden. Geschieht dieser Zug ein Tempo früher, so ist Weiss gezwungen, entweder den angegriffenen Läufer zu ziehen, oder den Springer zu schlagen. In beiden Fällen muss Weiss einen bereits entwickelten Officier ziehen. In diesem Augenblicke hat gen. enthält S[illegible] — [illegible] gar keine Drohung. Weiss kann also rochiren oder mit c2 — c3 beziehungsweise d2 — d3 sein Spiel entwickeln.

5. c2 — c3

S[illegible] — e5 wäre wohl zulässig, gäbe aber dem Gegner Gelegenheit mit L[illegible] — g5 im Trüben zu fischen.

5. . . S d4 × f3+
6. D d1 × f3 D d8 — f6
7. D f3 — g3 L f8 — d6!

Weiss hätte sonst demnächst mit d2 — d4 das überlegene Spiel erlangt.

8. d2 — d3 h7 — h6
9. L c1 — e3 S g8 — e7
10. S b1 — d2 b7 — b5
11. L a4 — b3 L c8 — b7
12. f2 — f3

Um D g3 — f2 und dann d3 — d4 zu spielen.

12. . . S e7 — g6
13. D g3 — f2 c7 — c5

Ein hübscher Zug. Auf 14. L e3 × c5 würde 14. . . S g6 — f4! folgen.

14. g2 — g3 T a8 — c8
15. h2 — h4

Stellung nach dem 15. Zuge von Weiss.

Um den Gegner mit h4 — h5 nebst [illegible] noch mehr einzuengen.

15. . . S g6 — f4!!
16. g[illegible] × f4 e5 × f4
17. L[illegible] × c5 L d6 × c5
18. d3 — d4 L c5 — b6
19. D f2 — g2 d7 — d6
20. L[illegible] — [illegible] L b7 × d5
21. e4 × d5 0 — 0
22. K e1 — [illegible]

So lange der König auf e1 steht, kann offenbar weder T h1 — g1 noch S d2 — e4 mit Erfolg geschehen.

22. . . D f6 — g6

Um dem drohenden Angriff (T h1 — g1 nebst S d2 — e4) zu entgehen. Das nun sich ergebende Endspiel ist aber für Schwarz nicht günstig.

23. D g2 × g6 f7 × g6
24. T h1 — g1 K g8 — h7
25. T a1 — e1 L b6 — d8
26. T e1 — e6 L d8 × h4
27. T e6 × g6 L h4 — g3
28. T g6 × d6 T c8 — d8
29. T d6 × d8

Natürlich kam auch T d6 × a6 T d8 × d5 30. S d2 — e4 L g3 — h4 31. T a6 — a7 L h4 — g5! in Betracht. Die in der

Digitized by Google

Partie gewählte Fortsetzung musste aber ebenfalls zum Gewinn ausreichen.

29. . .		T f 8 ✕ d 8
30. S d 2 — e 4		T d 8 ✕ d 5
31. S e 4 ✕ g 3		f 4 ✕ g 3
32. T g 1 ✕ g 3		g 7 — g 5
33. K f 1 — e 2		K h 7 — g 6
34. f 3 — f 4		K g 6 — f 5
35. f 4 ✕ g 5		h 6 ✕ g 5
36. T g 3 — f 3†?		

Nur um Zeit zu gewinnen und dann mit Musse den rechten Plan heraus finden zu können. Das nachträgliche Denken konnte aber die Folgen dieses feisten Bockes nicht mehr gut machen. Weiss musste sofort 36. K e 2 — f 3 spielen und hierauf mit dem Thurm die e-Reihe besetzen.

36. . .		K f 5 — e 4
37. T f 3 — e 3†		K e 4 — f 4
38. T e 3 — f 3†		K f 4 — e 4
39. T f 3 — e 3†		K e 4 — f 4
40. T e 3 — e 6		a 6 — a 5
41. T e 6 — f 6†		K f 4 — e 4
42. T f 6 — e 6†		K e 4 — f 4
43. T e 6 — f 6†		K f 4 — e 4
44. T f 6 — e 6†		K e 4 — f 4
45. T e 6 — c 6		T d 5 — d 8
46. T c 6 — f 6†		K f 4 — e 4
47. T f 6 — e 6†		K e 4 — f 4
48. T e 6 — e 5		T d 8 — b 8
49. b 2 — b 3		g 5 — g 4
50. T e 5 — e 7		T b 8 — h 8
51. T e 7 — f 7†		K f 4 — e 4
52. T f 7 — e 7†		K e 4 — f 4
53. T e 7 — f 7†		Remis.

Partie 373. Italienische Eröffnung (4. Partie des Wettkampfes, gespielt am 4. August 1901).

Ad. Albin.	G. Marco.
1. **e 2 — e 4**	**e 7 — e 5**
2. **S g 1 — f 3**	**S b 8 — c 6**
3. **L f 1 — c 4**	**L f 8 — c 5**
4. c 2 — c 3	S g 8 — f 6
5. d 2 — d 3	d 7 — d 6
6. b 2 — b 4	L c 5 — b 6
7. D d 1 — b 3	

Dass dieser Angriff verfrüht ist, wird durch die nächsten Züge von Schwarz demonstrirt.

7. . .		D d 8 — e 7
8. a 2 — a 4		a 7 — a 5!
9. b 4 — b 5		S c 6 — d 8
10. h 2 — h 3		S d 8 — e 6
11. L c 1 — e 3		L c 5 ✕ e 3
12. f 2 ✕ e 3		S e 6 — c 5
13. D b 3 — c 2		L c 8 — e 6
14. S b 1 — d 2		L e 6 ✕ c 4
15. S d 2 ✕ c 4		d 6 — d 5!

Die lange vorbereitete Demolirung der weissen Bauernstellung ist nun im Gange.

16. e 4 ✕ d 5

Ganz ungünstig wäre für Weiss 16. S c 4 ✕ e 5 d 5 ✕ e 4 17. d 3 ✕ e 4 S f 6 ✕ e 4!

16. . .		e 5 — e 4

Nachträgliche Analysen ergaben, dass S f 6 ✕ d 5 nachhaltiger war.

17. d 3 ✕ e 4		D e 7 ✕ e 4

In Betracht kam auch S c 5 ✕ e 4.

18. D c 2 ✕ e 4†		S c 5 ✕ e 4

Stellung nach dem 18. Zuge von Schwarz.

19. d 5 — d 6!		c 7 ✕ d 6
20. S c 4 — b 6		T a 8 — d 8
21. c 3 — c 4		S e 4 — g 3
22. T h 1 — g 1		0 — 0
23. S f 3 — d 2		d 6 — d 5
24. c 4 ✕ d 5		S f 6 ✕ d 5
25. S b 6 ✕ d 5		T d 8 ✕ d 5
26. K e 1 — f 2		

Falls 26. S d 2 — c 4, so 26. . . T f 8 — d 8! 27. K e 1 — f 2! (S c 4 ✕ a 5? T d 5 — d 2 und Weiss kann das Matt nicht decken.) S g 3 — e 4† 28. K f 2 — e 2 f 7 — f 5 etc.

Digitized by Google

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Stellung nach dem 20. Zuge von Schwarz.

21. f4 — f5 Ta8 — c8

Falls 21... Db4 X b2 so 22. f5 X e6 f7 X e6 23. Ta1 — b1! Db2 X a2 24. Dd3 — f3 mit entscheidendem Angriff.

22. Tf1 — f2

Natürlich kam auch 22. e5 X f6 f7 X e6 23. Tf1 — f6 in Betracht.

22... Tc8 — c4

Dieser Angriffsversuch wird zwar sofort zurückgeschlagen; doch hat Schwarz überhaupt keine ausreichende Vertheidigung. Auf 22... 0 — 0 würde 23. a2 — a3!! (nicht f5 — f6 weil Schwarz nach Tf8 — e8 dem bedrängten Königsflügel mit Db4 — f8 zu Hilfe kommen kann). Db4 — c4 24. Dd3 — e3 etc.

23. f5 X e6 f7 X e6
24. a2 — a3! Db4 — e7

Falls Tc4 X d4 so 25. a3 X b4 Td4 X d3 26. Ta1 — a6 und Weiss gewinnt in einigen Zügen.

25. b2 — b3 Tc4 — c6
26. a3 — a4 b5 — b4?

Besser war b5 X a4.

27. Ta1 — f1 De7 — g5

Eine längere Vertheidigung gewährte De7 — c7.

28. Tf2 — c2! Tc6 X c2
29. Dd3 X c2 Dg5 X g4
30. Dc2 — c8† Ke8 — e7
31. Dc8 — b7

Auf 31. Dc8 X h8 würde Schwarz durch ewiges Schach Remis erzwingen.

31... Ke7 — e8
32. Da7 — f7† Ke8 — d8
33. Df7 — f6† Kd8 — d7

oder 33... Kd8 — c7 34. Df6 — g7† Kc7 — b6 35. a4 — a5† etc.

34. Df6 — g7† gibt auf.

Partie 375. Spanische Eröffnung (6. Partie des Wettkampfes, gespielt am 7. August 1901).

Ad. Albin.	G. Marco.
1. e2 — e4	e7 — e5
2. Sg1 — f3	Sb8 — c6
3. Lf1 — b5	a7 — a6
4. Lb5 — a4	Sg8 — f6
5. d2 — d3	Lf8 — c5
6. 0 — 0	

Ueblicher ist c2 — c3.

6...	b7 — b5
7. La4 — b3	d7 — d6
8. Lc1 — g5	h7 — h6
9. Lg5 — e3	

Das Manöver Lc1 — g5 — e3 wird auch im Giuoco piano öfters angewendet, um den Gegner zu h7 — h6 zu provociren und zur Schwächung der Rochadestellung zu veranlassen.

9...	Dd8 — e7
10. Sb1 — c3	

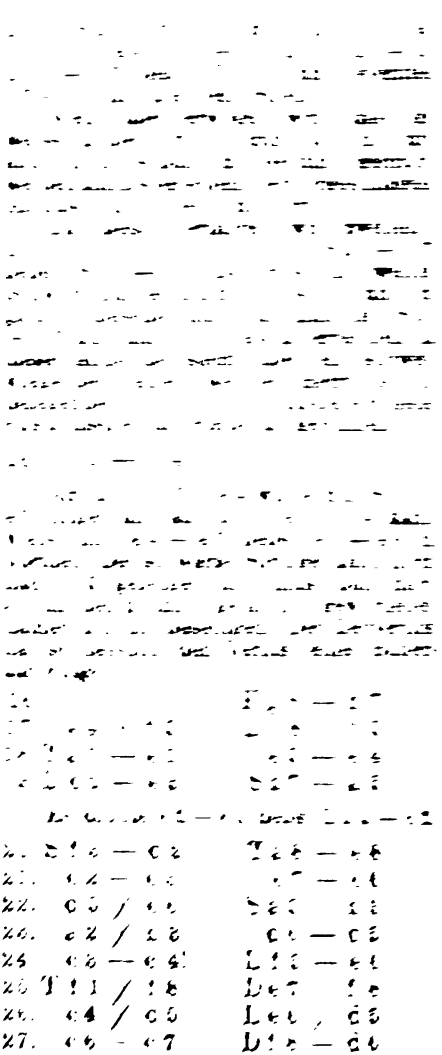
Aus zahlreichen ähnlichen Stellungen ist es bekannt, dass die Position, die nach Le3 X c5 d6 X c5 entsteht, für Schwarz vortheilhaft ist.

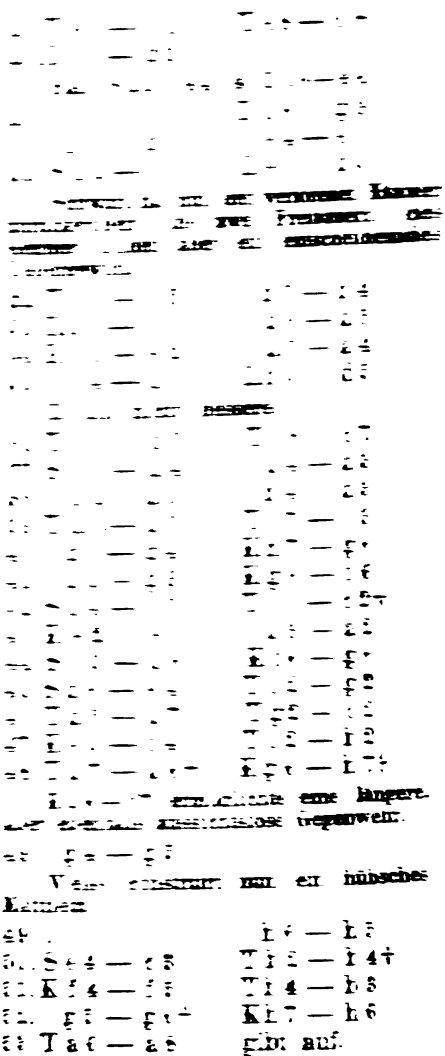
10...	Sc6 — a5
11. Sc3 — d5	Sf6 X d5
12. e4 X d5	Lc5 X e3
13. f2 X e3	0 — 0
14. e3 — e4	f7 — f5
15. Dd1 — d2	Sa5 — b7??

Stellung nach dem 15. Zuge von Schwarz.

Die richtige Fortsetzung war nach Schlechter („Deutsche Schachzeitung")

Digitized by Google





Partie 376. Französische Vertheidigung (7. Partie des Wettkampfes. gespielt am 8. August 1901.)

	Q. Marco.		**Ad. Albin.**	
1.	e2	e4	e7	e6
2.	d2	d4	d7	d5
3.	Sb1	c3	d5	e4

Nach Dr. S. Tarrasch das Beste, Dr. Tarrasch hat aber in zahlreichen trefflichen Partien die Schwäche dieses Abtausches dargelegt.

4. Sc3 / e4 Sg8 — f6

Herr A. Mandelbaum hat vor längerer Zeit folgende Fortsetzung empfohlen: 4... Lc8 — d7 5. Sg1 — f3

L d 7 — c 6 6. L f 1 — d 3 S b 8 — d 7 nebst S g 8 — f 6.

5. S e 4 X f 6†

Gewöhnlich geschieht hier L f 1 — d 3.

5. . . g 7 X f 6

Nach 5. . . D d 8 X f 6 6. S g 1 — f 3 L f 8 — d 6 7. L f 1 — d 3 h 7 — h 6 (es droht L c 1 — g 5) 8. D d 1 — e 2 (um e 6 — e 5 zu verhindern) hat Schwarz ein sehr unbequemes Spiel.

6. L c 1 — e 3 S b 8 — c 6
7. c 2 — e 3

Schlechter empfiehlt 7. S g 1 — f 3 nebst g 2 — g 3 und L f 1 — g 2.

7. . . D d 8 — d 5
8. D d 1 — f 3 D d 5 X f 3
9. S g 1 X f 3 T h 8 — g 8
10. g 2 — g 3 L c 8 — d 7
11. L f 1 — g 2 S c 6 — e 7
12. 0 — 0 — 0 L d 7 — c 6
13. S f 3 — h 4 L c 6 X g 2
14. S h 4 X g 2 S e 7 — d 5
15. c 3 — c 4 S d 5 — b 6
16. b 2 — b 3 a 7 — a 5
17. a 2 — a 4

Scheint bedenklich, da der b-Bauer rückständig wird. Es war aber leicht zu sehen, dass Schwarz die Auflösung des rückständigen Bauers nicht dauernd verhindern kann.

17. . . c 7 — c 5

Zerstört wohl das Centrum des Weissen, überlässt ihm aber dafür die Majorität des Bauern am Damenflügel.

18. T d 1 — d 2

Falls d 4 X c 5 so S b 6 — d 7 etc.

18. . . c 5 X d 4
19. L e 3 X d 4 S b 6 — d 7
20. T h 1 — d 1 L f 8 — b 4
21. T d 2 — d 3

Am besten war 21. L d 4 — c 3 S d 7 — c 5! 22. L c 3 X b 4 a 5 X b 4 23. K c 1 — c 2.

21. . . 0 — 0 — 0
22. K c 1 — c 2 S d 7 — c 5
23. L d 4 X c 5 L b 4 X c 5
24. T d 3 X d 8† T g 8 X d 8
25. T d 1 X d 8† K c 8 X d 8

Der nun folgende Kampf des Springers gegen den Läufer ist sehr instructiv.

26. S g 2 — e 3 f 6 — f 5!

Schwarz darf nicht abtauschen, denn nach 26. . . L c 5 X e 3 27. f 2 X e 3 sind die 4 schwarzen Bauern des Königsflügels durch die 3 gegenüberstehenden weissen Bauern vollständig paralysirt, während am Damenflügel Weiss augenscheinlich im Vortheil ist. Gerade diese Erwägung war für Weiss bei seinem 17. Zuge massgebend.

27. K e 2 — d 3 K d 8 — e 7
28. K d 3 — e 2 K e 7 — d 6
29. S e 3 — c 2 K d 6 — e 5

Schwarz hat viel Terrain gewonnen.

30. f 2 — f 3 f 5 — f 4!

Auf L c 5 — g 1 würde K e 2 — f 1 folgen.

31. g 3 — g 4 L c 5 — e 7
32. K e 2 — d 3 L e 7 — c 5
33. K d 3 — e 2?

Zeitverlust. K d 3 — c 3 nebst b 3 — b 4 war das Richtige.

33. . . b 7 — b 6
34. K e 2 — d 3 h 7 — h 6
35. h 2 — h 3 f 7 — f 6
36. K d 3 — c 3 K e 5 — d 6
37. K c 3 — d 3?

Unersetzlicher Zeitverlust. Auch hier konnte 37. b 3 — b 4 geschehen; in der Zeitnoth sah ich aber Gespenster: 37. . . L c 5 X b 4† 38. S c 2 X b 4 a 5 X b 4 39. K c 3 X b 4 e 6 — e 5 40. K b 4 — c 3 K d 6 — c 5 mit Verlust des a-Bauers, oder Durchbruch mittelst e 5 — e 4 je nachdem 41. K c 3 — d 3 oder 41. K c 3 — b 3 geschehen würde. Weiss kann aber 41. h 3 — h 4! spielen und das Spiel bleibt dann remis.

37. . . K d 6 — e 5
38. K d 3 — c 3 f 6 — f 5!

Stellung nach dem 38. Zuge von Schwarz.

Dies hätte Schwarz im 36., 35. ja auch schon im 34. Zuge spielen können.

39. g 4 X f 5

Digitized by Google

15. . . Sa5 × b3 16. a2 × b3 f5 × e4 17. d3 × e4 Tf8 — f4 18. Dd2 — d3 Le8 — b7 nebst Taf8 und eventuell c7 — c6 mit gleichem Spiele.

Wenn aber erwogen wird, dass der weisse Läufer auf b3 ganz todt ist, und auch nicht sobald zur Geltung gebracht werden kann, so erscheint der vorgeschlagene Abtausch nicht recht motivirt.

Das beste Verfahren war zweifellos 15. . . f5 × e4! 16. d3 × e4 Sa5 — b7! nebst Sb7 — c5. Die Position, welche Schwarz nun einnimmt, ist solid, und ich glaubte dieselbe durch die Zugfolge Sa5 — b7 und dann f5 × e4 zu erreichen. In dieser Annahme steckt aber ein schwerwiegender Fehler, welcher Herrn Albin Gelegenheit gibt, durch ausgezeichnetes Positionsspiel die Partie zu gewinnen.

16. d3 — d4!

Auf 16. . . f5 × e4 würde nun Sf3 e5! folgen und auf 16. . . e5 × d4 kä Weiss mit e4 — e5 nebst e5 — e6 Vortheil. Der schwarze Springer kann nach c5 gelangen und muss bal a5, um den plötzlich gefährlich gew Läufer b3 zu beseitigen. Der 7 hat schliesslich den Verlust ei zur Folge.

16. . . Kg
17. e4 × f5 Lc
18. Ta1 — e1
19. Dd2 — e3

Es drohte c2 —

20. Sf3 — d2
21. c2 — c3
22. d5 × c
23. a2 ×
24. c3 —
25. Tf1
26. c4
27. c

P

28. Te1 — c1 Te
29. De3 — g3!

Falls Sf2 × e4?

29. . .
30. h2 × g3
31. Sd2 — f

Schwarz h zurückerobert Gegners bi Uebergewi

32. Tc
33. K
34. F
35

Kf1 — g1
— g4† gibt auf.

...sche Eröffnung (8. Partie des Wettkampfes, gespielt am 9. August 1901).

G. Marco.

e7 — e5
Sb8 — c6
Lf8 — c5
Sg8 — f6
e5 × d4
d7 — d5
Sf6 — e4
Lc5 — e7

... der Theorie wird Lc5 — b6 vor... ...ieben; doch steht der Läufer auf ...undestens ebenso gut.

... c1 — e3

Steinitz spielte in seinem ersten ... gegen Lasker 9. Sb1 — c3, ... 10. Lb5 — d3 f7 — f6 11. e5 × f6 Se4 × f6 12. Lc1 — e3 folgte.

9. . . 0 — 0
10. Sb1 — c3 Se4 × c3
11. b2 × c3 f7 — f6
12. Lb5 × c6?

Ein Fehler. Der Läufer war für die Vertheidigung wichtig. Richtig war 12. e5 × f6 Le7 × f6 13. 0 — 0 mit gleichem Spiele.

12. . . b7 × c6
13. h2 — h3?

Nicht 13. 0 — 0 wegen Lc8 — g4. Schlechter empfiehlt 13. e5 × f6 Le7 × f6 nebst 14. Dd1 — a4 und 15. 0 — 0. In Betracht kam aber auch 13. e5 × f6 Le7 × f6 nebst Sf3 — g1 — e2 etc.

Digitized by Google

L c 8 — a 6!
— b 1 T a 8 — b 8
X b 8 D d 8 X b 8
- b 3 L a 6 — c 4
c 2

würde in einigen Zügen
-Bauers zur Folge haben.

D b 8 — b 5
L e 7 X f 6
L c 4 — d 3

ssator der „Deut-
erklärt T f 8 —
inlich schwebte
S d 2 X c 4 D b 5
X b 1† worauf
urm auf h 1
h 20. S d 2
) c 2 — d 1
Weissen
folgen
2 23.
lang-

h 1
a 4 26. S b 3
ebst L e 7 — a 3 etc.

a 7 — a 5
.. D b 3 X b 5 T b 8 X b 5

(Siehe Diagramm.)

23. T h 1 — h 3 T b 5 — b 2
24. L e 3 — g 5 L d 3 — a 6!
25. L g 5 X f 6 g 7 X f 6
26. a 2 — a 4 T b 2 — a 2
27. f 2 — f 4 T a 2 X a 4
28. K e 1 — d 1 T a 4 — a 1†

Stellung nach dem 22. Zuge von Schwarz.

29. K d 1 — c 2 T a 1 — a 2†
30. K c 2 — c 1 a 5 — a 4
31. T h 3 — e 3 K g 8 — f 7
32. g 2 — g 4 a 4 — a 3
33. c 3 — c 4

Ein Palliativmittel gegen die Drohung L a 6 — b 5 — a 4.

33. . . T a 2 — a 1†!

Sofortiges Schlagen auf c 4 wäre wegen 34. S d 2 — b 1! minder gut.

34. K c 1 — c 2 d 5 X c 4
35. S d 2 — e 4

Falls 35. T e 3 — c 3 so L a 6 — b 5 36. S d 2 X c 4 L b 5 — a 4† 37. K c 2 — d 2 T a 1 — d 1† nebst a 3 — a 2 etc.

35. . . L a 6 — c 8
36. f 4 — f 5 h 7 — h 5!
37. S e 4 — g 3

Um noch für einen Augenblick das entscheidende Eingreifen des feindlichen Läufers zu verhindern.

37. . . h 5 X g 4
38. h 4 — h 5 c 6 — c 5
39. d 4 X c 5 L c 8 — d 7
40. h 5 — h 6 L d 7 — a 4†
41. K c 2 — d 2 T a 1 — d 1†
42. K d 2 — e 2 a 3 — a 2

gibt auf.

Partie 378. Spanische Eröffnung (9. Partie des Wettkampfes, gespielt am 11. August 1901).

G. Marco.	Ad. Albin.
1. e 2 — e 4	e 7 — e 5
2. S g 1 — f 3	S b 8 — c 6
3. L f 1 — b 5	a 7 — a 6
4. L b 5 — a 4	S g 8 — f 6
5. 0 — 0	L f 8 — e 7
6. S b 1 — c 3	b 7 — b 5
7. L a 4 — b 3	d 7 — d 6
8. d 2 — d 3	L c 8 — g 4
9. L c 1 — e 3	S c 6 — a 5
10. h 2 — h 3	L g 4 — h 5
11. S c 3 — e 2	S a 5 X b 3
12. a 2 X b 3	L h 5 X f 3
13. g 2 X f 3	c 7 — c 5

Digitized by Google

Schlecht wäre auch 39 b3—b4 wegen a5 X b4† 40. Sc2 X b4 Lc5 X b4† 41. Kc3 X b4 f5 X g4 42. h3 X g4 Ke5—d4 etc. Schwarz würde leicht gewinnen.

39... Ke5 X f5
40. b3 — b4 a5 X b4†
41. Sc2 X b4 e6 — e5!!

41... Lc5 X b4† 42. Kc3 X b4 e6—e5 43. c4—c5! (Kb4—c3? e5—e4!) b6 X c5 44. Kb4 X c5 e5—e4 45. f3 X e4† Kf5 X e4 46. a4—a5 f4—f3 47. a5—a6 f3—f2 48. a6—a7 f2—f1D 49. a7—a8D† hätte nur zu Remis geführt. Nach dem Textzug dagegen hat Schwarz ein gewonnenes Spiel.

42. Sb4 — a6!

Relativ das Beste auf 42. Sb4—d3 würde Lc5—d4† nebst e5—e4, auf andere Springerzüge sofort e5—e4 mit Vortheil für Schwarz folgen.

42... Lc5 — f2?

Führt in Verbindung mit dem folgenden Zuge zum Verlust. Richtig war Lc5—d6! Nach 43. Kc3—d3 (nothwendig wegen e5—e4) wäre der weisse Springer ausgesperrt gewesen. Es hätten sich hierauf folgende interessante Varianten ergeben können:

I. 44... h6—h5 45. a4—a5? b6 X a5 46. c4—c5 Ld6—e7 47. c5—c6 Kf5—e6 und Schwarz gewinnt.
II. 44... h6—h5 45. c4—c5 b6 X c5 46. Kd3—c4 e5—e4 47. f3 X e4† Kf5 X e4 48. Sa6 X c5† Ld6 X c5 49. Kc4 X c5 f4—f3 und Schwarz gewinnt.
III. 44... h6—h5 45. c4—c5 b6 X c5 46. a4—a5 c5—c4†! 47. Kd3 X c4 e5—e4 48. f3 X e4† Kf5 X e4 49. Sa6—c5† Ke4—e3! und gewinnt.
IV. 44... h6—h5 45. h3—h4 Ld6—e7 46. c4—c5 b6 X c5 47. Sa6—c7 Le7 X h4 48. a4—a5 c5—c4†! (natürlich nicht Lh4—d8, weil a5—a6 folgen würde). 49. Kd3 X c4 (auf Kd3—e2 würde Lh4—e7 geschehen) Lh4—f2 und Schwarz gewinnt.

43. Kc3 — d3 Kf5 — g5?
44. Kd3 — e4 Lf2 — d4
45. Sa6 — b4 Kg5 — h4
46. Sb4 — c6 Kh4 — g3

Andere Züge taugen auch nichts.

47. Sc6 X d4 e5 X d4
48. c4 — c5! b6 X c5
49. a4 — a5 d4 — d3
50. Ke4 X d3 Kg3 X f3
51. a5 — a6 c5 — c4†
52. Kd3 X c4 Kf3 — e2
53. a6 — a7 f4 — f3
54. a7 — a8D f3 — f2
55. Da8 — e4† Ke2 — f1
56. Kc4 — d3 Kf1 — g1
57. De4 — g4† gibt auf.

Partie 377. Italienische Eröffnung (8. Partie des Wettkampfes, gespielt am 9. August 1901).

Ad. Albin.	G. Marco.
1. e2 — e4	e7 — e5
2. Sg1 — f3	Sb8 — c6
3. Lf1 — c4	Lf8 — c5
4. c2 — c3	Sg8 — f6
5. d2 — d4	e5 X d4
6. e4 — e5	d7 — d5
7. Lc4 — b5	Sf6 — e4
8. c3 X d4	Lc5 — e7

Von der Theorie wird Lc5—b6 vorgeschrieben; doch steht der Läufer auf e7 mindestens ebenso gut.

9. Lc1 — e3

Steinitz spielte in seinem ersten Wettkampf gegen Lasker 9. Sb1—c3, worauf 0—0 10. Lb5—d3 f7—f6 11. e5 X f6 Se4 X f6 12. Lc1—e3 folgte.

9... 0 — 0
10. Sb1 — c3 Se4 X c3
11. b2 X c3 f7 — f6
12. Lb5 X c6?

Ein Fehler. Der Läufer war für die Vertheidigung wichtig. Richtig war 12. e5 X f6 Le7 X f6 13. 0—0 mit gleichem Spiele.

12... b7 X c6
13. h2 — h3?

Nicht 13. 0—0 wegen Lc8—g4. Schlechter empfiehlt 13. e5 X f6 Le7 X f6 nebst 14. Dd1—a4 und 15. 0—0. In Betracht kam aber auch 13. e5 X f6 Le7 X f6 nebst Sf3—g1—e2 etc.

Digitized by Google

13. . . L c 8 — a 6!
14. T a 1 — b 1 T a 8 — b 8
15. T b 1 ✕ b 8 D d 8 ✕ b 8
16. D d 1 — b 3 L a 6 — c 4
17. D b 3 — c 2

D b 3 ✕ b 8 würde in einigen Zügen den Verlust des a-Bauers zur Folge haben.

17. . . D b 8 — b 5
18. e 5 ✕ f 6 L e 7 ✕ f 6
19. S f 3 — d 2 L c 4 — d 3

Der ehrenwerte Glossator der „Deutschen Schachzeitung" erklärt T f 8 — b 8 für stärker. Wahrscheinlich schwebte ihm die Variante vor: 20. S d 2 ✕ c 4 D b 5 — b 1† 21. D c 2 ✕ b 1 T b 8 ✕ b 1† worauf Schwarz den unglücklichen Thurm auf h 1 verspeist. Weiss kann aber nach 20. S d 2 ✕ c 4 D b 5 — b 1† viel besser D c 2 — d 1 spielen, worauf der Vortheil des Weissen äusserst mässig ist. Es könnte z. B. folgen 21. . . d 5 ✕ c 4 22. 0 — 0 D b 1 ✕ a 2 23. D d 1 — g 4, womit die Partie in ein langwieriges Damenendspiel ausartet.

20. D c 2 — b 3 T f 8 — b 8
21. h 3 — h 4

Auch nach 21. D b 3 ✕ b 5 T b 8 ✕ b 5 22. S d 2 — b 3 hat Weiss eine schlechte Partie z. B. 22. . . L d 3 — c 4 23. K e 1 — d 2 a 7 — a 5! (23. . . L c 4 ✕ b 3? 24. a 2 ✕ b 3 T b 5 ✕ b 3 führt zu nichts wegen T h 1 — a 1) 25. K d 2 — c 2 a 5 — a 4 26. S b 3 — c 1 L f 6 — e 7! nebst L e 7 — a 3 etc.

21. . . a 7 — a 5
22. D b 3 ✕ b 5 T b 8 ✕ b 5

(Siehe Diagramm.)

23. T h 1 — h 3 T b 5 — b 2
24. L e 3 — g 5 L d 3 — a 6!
25. L g 5 ✕ f 6 g 7 ✕ f 6
26. a 2 — a 4 T b 2 — a 2
27. f 2 — f 4 T a 2 ✕ a 4
28. K e 1 — d 1 T a 4 — a 1†

Stellung nach dem 22. Zuge von Schwarz.

29. K d 1 — c 2 T a 1 — a 2†
30. K c 2 — c 1 a 5 — a 4
31. T h 3 — e 3 K g 8 — f 7
32. g 2 — g 4 a 4 — a 3
33. c 3 — c 4

Ein Palliativmittel gegen die Drohung L a 6 — b 5 — a 4.

33. . . T a 2 — a 1†!

Sofortiges Schlagen auf c 4 wäre wegen 34. S d 2 — b 1! minder gut.

34. K c 1 — c 2 d 5 ✕ c 4
35. S d 2 — e 4

Falls 35. T e 3 — c 3 so L a 6 — b 5 36. S d 2 ✕ c 4 L b 5 — a 4† 37. K c 2 — d 2 T a 1 — d 1† nebst a 3 — a 2 etc.

35. . . L a 6 — c 8
36. f 4 — f 5 h 7 — h 5!
37. S e 4 — g 3

Um noch für einen Augenblick das entscheidende Eingreifen des feindlichen Läufers zu verhindern.

37. . . h 5 ✕ g 4
38. h 4 — h 5 c 6 — c 5
39. d 4 ✕ c 5 L c 8 — d 7
40. h 5 — h 6 L d 7 — a 4†
41. K c 2 — d 2 T a 1 — d 1†
42. K d 2 — e 2 a 3 — a 2

gibt auf.

Partie 378. Spanische Eröffnung (9. Partie des Wettkampfes, gespielt am 11. August 1901).

G. Marco.	Ad. Albin.
1. **e 2 — e 4**	**e 7 — e 5**
2. **S g 1 — f 3**	**S b 8 — c 6**
3. **L f 1 — b 5**	a 7 — a 6
4. L b 5 — a 4	S g 8 — f 6
5. 0 — 0	L f 8 — e 7
6. S b 1 — c 3	b 7 — b 5
7. L a 4 — b 3	d 7 — d 6
8. d 2 — d 3	L c 8 — g 4
9. L c 1 — e 3	S c 6 — a 5
10. h 2 — h 3	L g 4 — h 5
11. S c 3 — e 2	S a 5 ✕ b 3
12. a 2 ✕ b 3	L h 5 ✕ f 3
13. g 2 ✕ f 3	c 7 — c 5

Digitized by Google

Um d3—d4 za verhindern. Herr Hoffer, der für „The Field" alle Partien des Wettkampfes sorgfältig glossirt hat, bemerkt aber mit Recht, dass es wichtiger war, f3—f4, zu verhindern. Dies konnte mittelst 13... g7—g5 geschehen.

14.	f3—f4	Sf6—h5
15.	f4 X e5	d6 X e5
16.	Se2—g3	Sh5—f4
17.	Le3 X f4	e5 X f4
18.	Sg3—h5	g7—g5
19.	Dd1—g4	

Verhindert die feindliche Rochade (auf welche Sh5 X f4 folgen würde) und erzwingt ein für Weiss sehr bequemes Endspiel.

19.	..	Dd8—d7
20.	Tf1—d1	

Sh5—g7† nebst Sg7—f5 (eventuell nach vorherigem Dg4 X d7) wird vermieden, weil Schwarz mit h7—h5 einen Gegenangriff erlangen würde.

20.	..	Dd7 X g4†
21.	h3 X g4	0—0

„The Field" trauert um den gefangenen Springer. Aber dieser Gefangene befindet sich riesig wohl, da er von der schwarzen Majestät bewacht werden muss.

22.	d3—d4	c5 X d4
23.	Td1 X d4	Tf8—d8
24.	Td4 X d8†	Le7—d8
25.	Ta1—d1	Ld8—e7
26.	Td1—d7	Kg8—f8
27.	Kg1—f1	Ta8—d8!

(Siehe Diagramm.)

Sehr gut gespielt. Auf 28. Td7—a7 würde 28... f4—f3! 29. Kf1—e1 Td8—d6 folgen.

Stellung nach dem 27. Zuge von Schwarz.

28.	Td7 X d8†	Le7 X d8
29.	Kf1—e2	f7—f6
30.	Ke2—d3	Kf8—f7
31.	f2—f3	Ld8—b6
32.	b3—b4	Lb6—f2
33.	c2—c3	Lf2—b6
34.	b2—b3	Lb6—f2

Schwarz ist auf indifferente Züge beschränkt. Wie man sieht, gehört der gefangene Springer zu jenen bösartigen Arrestanten, die den Konstabler nicht loslassen. Freilich kann Weiss trotzdem nichts ausrichten. Dem Schwarzen kommt aber nur der zufällige Umstand zu statten, dass Weiss einen Doppelbauer hat und denselben nicht auflösen kann. Ein gesundes Bauerntrio würde leicht den Sieg erringen. Drum hüte sich jeder strebsame Schachjünger vor Doppelbauern, rückständigen Bauern, wackelnden Bauern und überhaupt vor allen Bauernkrankheiten.

35.	Kd3—e2	Lf2—b6
36.	Ke2—d3	Lb6—g1
37.	Kd3—c2	Remis.

Die Gewinnversuche c3—c4—c5 combinirt mit e4—e5 sind interessant, aber nicht ausreichend. Die Beweisführung sei dem Privatfleisse der Leser empfohlen.

Partie 379. Zukertorts Eröffnung (10. (letzte) Partie des Wettkampfes, gespielt am 12. August 1901).

	Ad. Albin.	G. Marco.
1.	**Sg1—f3**	d7—d5
2.	e2—e3	c7—c5
3.	Sf3—e5	

Die Kritik hat diesen Zug als verfrüht bezeichnet und demselben höchstens den Wert zuerkannt, dass er geeignet sei, den Gegner zu verblüffen. Dieser schroffen Auffassung kann ich nicht beipflichten. Wie man sehen wird, beabsichtigte Weiss die „Stonewall"-Aufstellung mittelst d2—d4 und f2—f4. Die wirksamste Vertheidigung dagegen besteht in dem symmetrischen Aufmarsch der schwarzen Bauern (mittelst e7—e6 nebst f7—f5). Der weisse Königsläufer, der auf d3 eine sonst gefährliche Angriffsrichtung einnimmt, wird dadurch ganz unschädlich gemacht.

Gerade diese überaus bequeme Vertheidigungsmethode wird durch den angeblich verfrühten, in Wirklichkeit aber

Digitized by Google

sehr beachtenswerten und geistreichen Zug S f 3 — e 5 anscheinend unmöglich gemacht, indem auf f 7 — f 5 (oder auch zunächst f 7 — f 6) D d 1 — h 5† folgen würde.

3. . . a 7 — a 6

Es ist empfehlenswert, die Bauern so zu führen, dass der Actionsradius der feindlichen Officiere möglichst beschränkt wird. Im vorliegenden Falle handelt es sich darum, die Unternehmungslust des Läufers f 1 etwas einzudämmen.

4. f 2 — f 4 S b 8 — c 6

Vorsichtiger war (nach der „Deutschen Schachzeitung") 4. . . S b 8 — d 7, um einem von Winawer in der sicilianischen Partie öfters erprobten, und auch hier anwendbaren Manöver vorzubeugen. Weiss konnte nämlich 5. S e 5 X c 6 spielen, nach 5. . . b 7 X c 6 mit 6. c 2 — c 4! das Vorrücken und die Auflösung des schwarzen Doppelbauers verhindern und endlich einen Angriff gegen c 5 in Scene setzen. z. B. 6. . . e 7 — e 6 7. S b 1 — c 3 S g 8 — f 6 8. S c 3 — a 4 nebst b 2 — b 3 und L c 1 — a 3 etc.

5. d 2 — d 4

Weiss lässt sich in seiner Absicht, den Gegner mittelst Stonewall ins Jenseits zu befördern, durchaus nicht beirren.

5. . . . L c 8 — f 5

In allen Damenbauer-Eröffnungen, in denen c 2 — c 4 geschehen ist, oder geschehen kann, wird diese Entwicklung des Läufers bei ernsten Gelegenheiten vermieden, weil Weiss (eventuell noch S b 1 — c 3 nebst c 4 X d 5) mittelst D d 1 — b 3 einen Doppelangriff gegen die Punkte d 5 und b 7 richtet und die Schwäche des Damenflügels dem Schwarzen Verlegenheiten bereitet. In der vorliegenden Stellung ist aber c 2 — c 4 und das angedeutete Manöver weder momentan, noch später durchführbar.

6. L f 1 — d 3

Die Kritiker sind darin einstimmig, dass c 2 — c 3 nebst L f 1 — e 2 besser war.

6. . . L f 5 X d 3
7. D d 1 X d 3 e 7 — e 6
8. 0 — 0 f 7 — f 5

Endlich ist der Gegen-Stonewall fertig. Die Mitte ist bombenfest und Schwarz hat einen vorläufig allerdings nur mikroskopischen Vortheil am Damenflügel, weil der Bauer c 5 eine Aggressivstellung einnimmt, während der weisse c-Bauer zur Unthätigkeit verurtheilt ist (9. c 2 — c 4? c 5 X d 4 etc.).

9. c 2 — c 3 S g 8 — f 6
10. S b 1 — d 2 L f 8 — e 7
11. S d 2 — f 3 0 — 0
12. S f 3 — g 5

Die „Deutsche Schachzeitung" vermuthet, dass Weiss keinen bestimmten Plan verfolgt. Damit ist wohl nur gemeint, dass Weiss nach dem classischen Vorbilde des Fabius Cunctator operirt. Gerade diese Methode ist aber vorläufig ganz angemessen, da alle Züge ziemlich indifferent sind.

12. . . . D d 8 — c 8
13. L c 1 — d 2 S f 6 — e 4
14. S g 5 — f 3

Verkünstelt. Mit 14. S g 5 X e 4 f 5 X e 4! 15. S e 5 X c 6 b 7 X c 6 16. D d 3 — e 2 konnte Weiss sein Spiel bequemer gestalten (16. . . c 5 X d 4 17. c 3 X d 4 c 6 — c 5 18. L d 2 — c 3 nebst T a 1 — d 1 etc.).

14. . . S c 6 X e 5
15. S f 3 X e 5 c 5 — c 4
16. D d 3 — e 2 L e 7 — d 6

Die Ueberlegenheit der Stellung von Schwarz ist nun klar. Der weisse Springer kann sich auf e 5 nicht behaupten und überdies droht b 7 — b 5 mit nachhaltiger Attaque auf den Damenflügel.

17. S e 5 — f 3 b 7 — b 5
18. K g 1 — h 1 T a 8 — b 8
19. a 2 — a 3 a 6 — a 5
20. T f 1 — g 1

Defensives Verhalten mittelst T f 1 — b 1 nebst L d 2 — e 1 wäre wohl besser gewesen.

20. . . b 5 — b 4
21. a 3 X b 4 a 5 X b 4
22. g 2 — g 4 b 4 X c 3
23. L d 2 X c 3

Stellung nach dem 23. Zuge von Weiss.

23. . . L d 6 — b 4

Digitized by Google

Um d3—d4 za verhindern. Herr Hoffer, der für „The Field" alle Partien des Wettkampfes sorgfältig glossirt hat, bemerkt aber mit Recht, dass es wichtiger war, f3—f4, zu verhindern. Dies konnte mittelst 13... g7—g5 geschehen.

14. f3—f4 Sf6—h5
15. f4 X e5 d6 X e5
16. Se2—g3 Sh5—f4
17. Le3 X f4 e5 X f4
18. Sg3—h5 g7—g5
19. Dd1—g4

Verhindert die feindliche Rochade (auf welche Sh5 X f4 folgen würde) und erzwingt ein für Weiss sehr bequeme Endspiel.

19... Dd8—d7
20. Tf1—d1

Sh5—g7† nebst Sg7—f5 ′
nach vorherigem Dg4 X d7)
mieden, weil Schwarz mit h7
Gegenangriff erlangen würd

20... D
21. h3 X g4

„The Field" trau
Springer. Aber die
sich riesig wohl,
Majestät bewach

22. d3—
23. Td1
24. Td4
25. Ta
26. T
27

Stellung nach dem 27. Z

b2
8—
das
1†
b2†
e1†
f1†
X g2†

?

...mermann.

Nr. 387. T. Taverner.

Im Diagramm fehlt ein weisser Thurm auf e1. 1. Dh6—f8 Ke5 X f5 2. Sc2—e3† ∾ 3. S oder L‡. *a)* 1... Ke5—d5 2. Sg2—e3† ∾ 3. Sc2—d4 oder Lh4—g2‡. *b)* 1... d7—d5 2. Df8—f7 ∾ 3. Df7—c7 oder —h5 oder X e6‡. *c)* 1... d7—d6 2. Df8—e8 etc. *d)* 1... e6 X f5 2. Sc2—b4 ∾ 3. D oder L‡.

Nr. 388. V. Schiffer.

1. d2—d4.

Nr. 390. V. Schiffer.

1. Tg5—e5 Kd4 X e5 2. Sh4—f3† ∾ 3. Lf7 X e6‡. *a)* 1... d6 X e5 2. Sh4—f5† e6 X f5 3. e2—e3‡. *b)* 1... d6 X c5 2. Sh4—f3 3. L‡. *c)* 1... d6—d5 2. Te5 X e6 Kd4 X c4 3. Te6—e4‡. Andere Varianten leicht.

Nr. 391. L. Cimburek.

1. Lf1—h3 Ke4—d5 2. Df2—d2† ∾ 3. S oder D‡. *a)* 1... c4—c3 2. Sf3—g5† Ke4—d3 oder —d5 3. L‡. *b)* 1... d6—d5 2. Lh3—f5† Ke4 X f5 3. Sf3—g5‡. *c)* 1... ∾ 2. Df2—d2 Ke4 X f3 3. Lh3—g2‡.

Nr. 392. M. Havel.

1. Dc7—d8 Kf6 X f5 2. e7—e8D Lb1—a2 3. e2—e4‡. *a)* 1... Kf6—g5 2. e7—e8 S 3. Sg7 oder Dd5‡. *b)* 1... Lb1—a2 2. e7—e8D Kf6 X f5 3. e2—e4‡. *c)* 1... Sg2—f4 2. e7—e8D Kf6 X f5 3. f7—f8D.

Nr. 393. J. Dobruský.

1. Dg5—g2 Sd2—e4! 2. Tf3 X d3 c4 X d3 3. Le7—f6† Ke5—d5 (Ke5 X f6 Se4 X f6) 4. Dg2—a2; (Sb8—d7‡ Sb8—c6‡). *a)* 1... Sd2 X f3? 2. Dg2 X f3 3‡. *b)* 1... ∾ Tf3 X f4† Ke5 X f4 3. Le7—g5† Kf4—e5 4. Sb8—c6‡.

Nr. 394. Motto: „Vixit".

1. Ta8—d8!

Digitized by Google

95. Motto: „En bataille victarieuse".

— c 2 Sh 1 — f 2 2. Sd 6 — e 4 (oder X f 5) 3. Sf 5 X 2 — d 5 ‡). *a)* 1. . . Td 3 — b 7 † Ke 5 X e 6 (Td 5 — 5 ‡ (Le 7 X d 6 ‡). *b)* 1. . . 8 — e 7! ∾ 3. Lc 7 X X c 3 2. d 2 — d 4 Ke 5 3. Sd 6 — f 5 ‡ (Sd 6

per vigilans".

a lente I".

ssen Bauers

1. e 6 X d 7.

not be

— e 6!

d 5 ‡ (De 3

18 X e 7 2. Dd 2

3. Df 4 — c 4 ‡. Andere

leicht.

Nr. 399. Emigrant VII.

1. Lh 7 — g 8 Tb 1 — b 5 2. Dc 2 — c 4 † Kd 5 X c 4 3. Sf 7 — e 5 ‡. *a)* 1. . . Sc 1 — d 3 2. Dc 2 — c 4 † Kd 5 X c 4 3. Sf 7 — d 6 ‡. *b)* 1. . . Kd 5 — e 6 2. Dc 2 — c 7 ∾ 3. S oder D ‡.

Nr. 400. E. Pradignat.

1. Sh 8 X g 6.

Nr. 401. E. Pradignat.

1. Dc 7 — a 5.

Nr. 402. Dr. J. Schumer.

1. Dg 8 — a 8.

Nr. 403. Dr. J. Schumer.

1. Lc 4 — d 5.

Nr. 404. Dr. J. Schumer.

1. Db 5 — c 5.

Nr. 405. Baron Fritz Wardener.

1. Ld 4 — a 1.

Nr. 406. Karl Traxler.

1. Dc 8 — d 7.

Nr. 407. Karl Traxler.

1. Da 8 — e 8 Kf 5 — e 4 2. De 8 — c 6 Ke 4 — d 4 (Ke 4 — f 5) 3. f 2 X e 3 ‡ (Lc 4 — e 6 ‡). *a)* 1. . . e 3 X f 2 oder e 3 X d 2 2. De 8 — e 6 † Kf 5 — e 4 3. De 6 — g 4 ‡.

Nr. 408. Maxim. Feigl.

1. Da 5 — a 6 Sg 2 — e 3 2. Da 6 — d 3 † Ke 4 X d 3 3. Sd 5 — b 4 ‡. *a)* 1. . . Sg 2 X h 4 2. Da 6 — f 1 3. Df 1 — b 1 ‡. *b)* 1. . . Sg 2 — f 4 2. Sd 5 — f 6 † Ke 4 — e 3 (Ke 4 — f 5) 3. Sf 6 — g 4 ‡ (La 8 — e 4 ‡).

Nr. 409. F. Michels.

1. Sd 4 — e 2 Kd 5 X e 4 2. Df 2 — d 4 † Ke 4 — f 3 3. Se 2 — g 1 ‡. *a)* 1. . . Lb 1 X e 4 2. Se 2 — f 4 † Kd 5 X e 5 3. d 2 — d 4 ‡. *b)* 1. . . ∾ 2. Df 2 — d 4 † 3. Dd 4 — d 7 ‡.

Nr. 410. M. Ehrenstein.

1. Td 4 — d 3 e 4 X d 3 2. La 6 X d 3 † Kf 5 — e 6 3. Se 2 — f 4 ‡. *a)* 1. . . Kf 5 — e 6 2. Se 2 — d 4 † Ke 6 — d 5 3. Dg 7 — g 5 ‡. *b)* 1. . . e 3 X d 2 2. Se 2 — d 4 † Kf 5 — f 4 3. Dg 7 — g 3 ‡. *c)* 1. . . ∾ 2. Se 2 — d 4 † Kf 5 — f 4 3. d 2 X e 3 ‡.

Lösungen der Endspiele und Studien.

Nr. 38. J. Perlis.

1. Se 3 — c 4! b 5 X c 4 2. d 3 — d 4 Ld 6 X c 5 (falls De 5 X d 4? so 3. b 4 — b 5 † Kc 6 X c 5 4. b 3 — b 4 ‡) 3 d 4 X e 5 Lc 5 — d 4! 4. b 3 X c 4 Ld 4 X e 5 5. h 6 — h 7 und Weiss gewinnt leicht durch die Uebermacht des Bauers.

Nr. 39. J. Perlis.

1. Le 2 — c 4 d 5 X c 4 2. g 2 — g 4 c 4 — c 3! 3. g 4 — g 5! und Schwarz kann das entscheidende Vorgehen dieses Bauers nicht hindern.

Digitized by Google

24. g4 ✕ f5 e6 ✕ f5
25. Lc3 ✕ b4

Auch mit Ta1—a7 war nichts auszurichten, z. B. Tb8—b7 26. Lc3✕b4! Tb7✕a7 27. Lb4✕f8 Dc8✕f8 etc. Nach dem Textzug machen sich aber die Schwächen der weissen Stellung noch rascher bemerkbar.

25. . .	Tb8 ✕ b4
26. Sf3 — g5	Se4 ✕ g5
27. Tg1 ✕ g5	Dc8 — e6
28. De2 — g2	g7 — g6
29. Ta1 — a7	Tf8 — b8
30. Dg2 — h3	De6 — e4†
31. Tg5 — g2	Tb4 — b7
32. Ta7 ✕ b7	Tb8 ✕ b7
33. Kh1 — g1	

Falls 33. Dh3—h4 so Tb7✕b2 34. Dh4—d8† Kg8—g7 35. Dd8—d7† Kg7—h6 und Weiss kann das Matt nicht decken.

33. . .	De4 — b1†
34. Kg1 — f2	Tb7 ✕ b2†
35. Kf2 — g3	Db1 — e1†
36. Kg3 — f3	De1 — f1†
37. Kf3 — g3	Df1 ✕ g2†

gibt auf.

Lösungen der Probleme.

Nr. 385. G. J. Slater.

1. Se3—c4 Ke4—f5 2. Sc4—d6† K ∾ 3. Dg3—d3 (Sb7—c5)‡ *a)* 1. . . Ke4—d5 2. Dg3—d3† K ∾ 3. Sb7—d8 (Sc4—e5)‡ *b)* 1. . . Ke4—d4 2. Dg3—e3† K ∾ 3. Sb7—d6‡ *c)* 1. . . Sa3✕c4 2. Sb7—c5† K ∾ 3. La8—e4 (Sc5—e6)‡ *d)* 1. . . Ld1—f3 2. Dg3—e5† Ke4—d3 3. Sc4—b2‡ *e)* 1. . . ∾ 2. Sb7—d6† Ke4—d4 3. Dg3—e3‡.

Nr. 386. W. Lane.

1. Dh8—h4 Kd4✕e5 2. Se4—d6 ∾ 3. Dh4—h8 (Sd6—f7) (Sd6—c4)‡ *a)* 1. . . Kd4—d3 2. Dh4—d8† Kd3—e2 3. Se4—g3‡ *b)* 1. . . Dh2✕e5 2. Dh4—f2† K ∾ 3. Df2—e3‡ *c)* 1. . . Dh2—f4 2. Dh4—d8† Kd4✕e5 3. Dd8—d5‡ *d)* 1. . . Dh2—g3 2. Se4—d2† ∾ 3. Dh4—d8 (Te5—d5) (Sd2—c4)‡ *e)* 1. . . b6—b5 2. Te5—d5† Kd4—c4 3. Se4—d2‡. Andere Varianten leicht.

Nr. 387. T. Taverner.

Im Diagramm fehlt ein weisser Thurm auf e1. 1. Dh6—f8 Ke5✕f5 2. Sc2—e3† ∾ 3. S oder L‡. *a)* 1. . . Ke5—d5 2. Sg2—e3† ∾ 3. Sc2—d4 oder Lh4—g2‡. *b)* 1. . . d7—d5 2. Df8—f7 ∾ 3. Df7—c7 oder —h5 oder ✕e6‡. *c)* 1. . . d7—d6 2. Df8—e8 etc. *d)* 1. . . e6✕f5 2. Sc2—b4 ∾ 3. D oder L†.

Nr. 388. V. Schiffer.

1. d2—d4.

Nr. 389. St. Zimermann.

1. Lh3—g2.

Nr. 390. V. Schiffer.

1. Tg5—e5 Kd4✕e5 2. Sh4—f3† ∾ 3. Lf7✕e6‡. *a)* 1. . . d6✕e5 2. Sh4—f5† e6✕f5 3. e2—e3‡. *b)* 1. . . d6✕c5 2. Sh4—f3 3. L‡. *c)* 1. . . d6—d5 2. Te5✕e6 Kd4✕c4 3. Te6—e4‡. Andere Varianten leicht.

Nr. 391. L. Cimburek.

1. Lf1—h3 Ke4—d5 2. Df2—d2† ∾ 3. S oder D‡. *a)* 1. . . c4—c3 2. Sf3—g5† Ke4—d3 oder —d5 3. L‡. *b)* 1. . . d6—d5 2. Lh3—f5† Ke4✕f5 3. Sf3—g5‡. *c)* 1. . . ∾ 2. Df2—d2 Ke4✕f3 3. Lh3—g2‡.

Nr. 392. M. Havel.

1. Dc7—d8 Kf6✕f5 2. e7—e8D Lb1—a2 3. e2—e4‡. *a)* 1. . . Kf6—g5 2. e7—e8 S 3. Sg7 oder Dd5‡. *b)* 1. . . Lb1—a2 2. e7—e8D Kf6✕f5 3. e2—e4‡. *c)* 1. . . Sg2—f4 2. e7—e8D Kf6✕f5 3. f7—f8D.

Nr. 393. J. Dobruský.

1. Dg5—g2 Sd2—e4! 2. Tf3✕d3 c4✕d3 3. Le7—f6† Ke5—d5 (Ke5✕f6 Se4✕f6) 4. Dg2—a2! (Sb8—d7‡ Sb8—c6‡). *a)* 1. . . Sd2✕f3? 2. Dg2✕f3 3‡. *b)* 1. . . ∾ Tf3✕f4† Ke5✕f4 3. Le7—g5† Kf4—e5 4. Sb8—c6‡.

Nr. 394. Motto: „Vixit".

1. Ta8—d8!

Digitized by Google

Nr. 395. Motto: „En bataille victarieuse".

1. La4—c2 Sh1—f2 2. Sd6—f5† Ke5—e4 (oder ⨯f5) 3. Sf5⨯g3‡ (oder Da2—d5‡). *a)* 1... Td3—d5 2. Sd6—b7† Ke5⨯e6 (Td5—d6) 3. Sb7—c5‡ (Le7⨯d6‡). *b)* 1... Td3⨯d6 2. Kf8—e7! ∞ 3. Lc7⨯d6‡. *c)* 1... Td3⨯c3 2. d2—d4 Ke5⨯d4 (Ke5—f4) 3. Sd6—f5‡ (Sd6—c4!).

Nr. 396. Motto: „Semper vigilans".

1. Le2—d3.

Nr. 397. Motto: „Festina lente I".

Auf a3 ist statt des weissen Bauers ein weisser Läufer aufzustellen. 1. e6⨯d7.

Nr. 398. Motto: „Novelty must not be wanted".

1. Sc4—b6 f7⨯g6† 2. e5—e6! Dg8⨯e6† (K ∞) 3. Dd2—d5‡ (De3 oder Df4‡). *a)* 1... Lf8⨯e7 2. Dd2—f4† Ke4—d3 3. Df4—c4‡. Andere Varianten leicht.

Nr. 399. Emigrant VII.

1. Lh7—g8 Tb1—b5 2. Dc2—c4† Kd5⨯c4 3. Sf7—e5‡. *a)* 1... Sc1—d3 2. Dc2—c4† Kd5⨯c4 3. Sf7—d6‡. *b)* 1... Kd5—e6 2. Dc2—c7 ∞ 3. S oder D‡.

Nr. 400. E. Pradignat.

1. Sh8⨯g6.

Nr. 401. E. Pradignat.

1. Dc7—a5.

Nr. 402. Dr. J. Schumer.

1. Dg8—a8.

Nr. 403. Dr. J. Schumer.

1. Lc4—d5.

Nr. 404. Dr. J. Schumer.

1. Db5—c5.

Nr. 405. Baron Fritz Wardener.

1. Ld4—a1.

Nr. 406. Karl Traxler.

1. Dc8—d7.

Nr. 407. Karl Traxler.

1. Da8—e8 Kf5—e4 2. De8—c6 Ke4—d4 (Ke4—f5) 3. f2⨯e3‡ (Lc4—e6‡). *a)* 1... e3⨯f2 oder e3⨯d2 2. De8—e6† Kf5—e4 3. De6—g4‡.

Nr. 408. Maxim. Feigl.

1. Da5—a6 Sg2—e3 2. Da6—d3† Ke4⨯d3 3. Sd5—b4‡. *a)* 1... Sg2⨯h4 2. Da6—f1 3. Df1—b1‡. *b)* 1... Sg2—f4 2. Sd5—f6† Ke4—e3 (Ke4—f5) 3. Sf6—g4‡ (La8—e4‡).

Nr. 409. F. Michels.

1. Sd4—e2 Kd5⨯e4 2. Df2—d4† Ke4—f3 3. Se2—g1‡. *a)* 1... Lb1⨯e4 2. Se2—f4† Kd5⨯e5 3. d2—d4‡. *b)* 1... ∞ 2. Df2—d4† 3. Dd4—d7‡.

Nr. 410. M. Ehrenstein.

1. Td4—d3 e4⨯d3 2. La6⨯d3† Kf5—e6 3. Se2—f4‡. *a)* 1... Kf5—e6 2. Se2—d4† Ke6—d5 3. Dg7—g5‡. *b)* 1... e3⨯d2 2. Se2—d4† Kf5—f4 3. Dg7—g3‡. *c)* 1... ∞ 2. Se2—d4† Kf5—f4 3. d2⨯e3‡.

Lösungen der Endspiele und Studien.

Nr. 38. J. Perlis.

1. Se3—c4! b5⨯c4 2. d3—d4 Ld6⨯c5 (falls De5⨯d4? so 3. b4—b5† Kc6⨯c5 4. b3—b4‡) 3. d4⨯e5 Lc5—d4! 4. b3⨯c4 Ld4⨯e5 5. h6—h7 und Weiss gewinnt leicht durch die Uebermacht des Bauers.

Nr. 39. J. Perlis.

1. Le2—c4 d5⨯c4 2. g2—g4 c4—c3! 3. g4—g5! und Schwarz kann das entscheidende Vorgehen dieses Bauers nicht hindern.

Digitized by Google

Probleme.

Aus dem Turnier der „Wiener Schachzeitung".

468.

Von Oberst **Walter v. Walthoffen.**

Motto: „Viribus unitis I."

Matt in 3 Zügen.

469.

Von **Johann Bartsch** in **Klausenburg.**

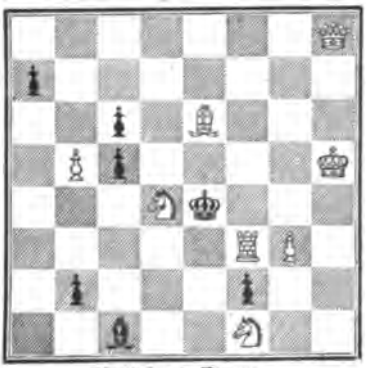
Motto: „Sine ira et studio."

Matt in 3 Zügen.

470.

Von **E. van Hey cop ten Ham** in **Haag.**

Motto: „Diecur hic."



Matt in 3 Zügen.

471.

Von **Joh. Smutny** in **Prag.**

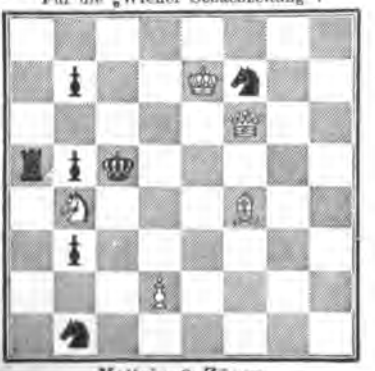
Motto: „Pro rege nostro."

Matt in 3 Zügen.

472.

Von **Karl Pater,** k. k. Hauptmann in **Wien.**

Für die „Wiener Schachzeitung".

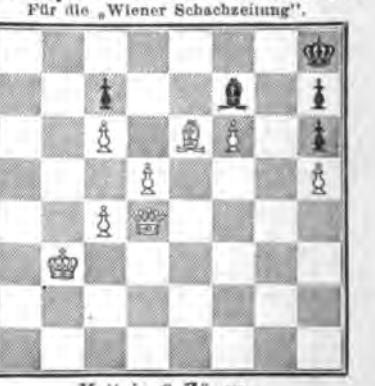


Matt in 2 Zügen.

473.

Von **Vojtěch Košek** in **Bohumilice.**

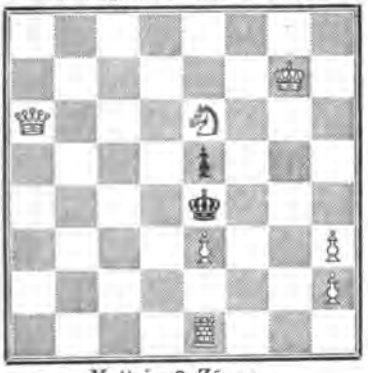
Für die „Wiener Schachzeitung".



Matt in 2 Zügen.

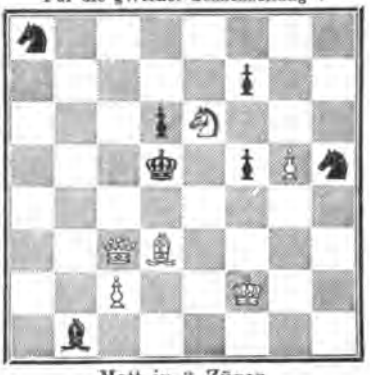
Digitized by Google

474.
Von **Vojtěch Košek** in **Bohumilice.**
Für die „Wiener Schachzeitung".



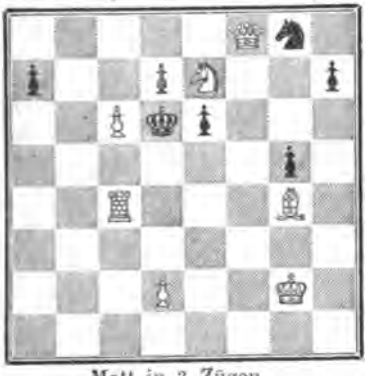
Matt in 2 Zügen.

475.
Von **Vojtěch Košek** in **Bohumilice.**
Für die „Wiener Schachzeitung".



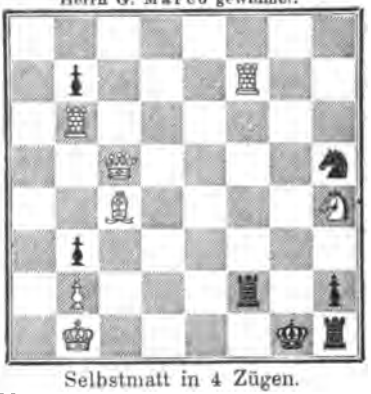
Matt in 3 Zügen.

476.
Von **Vojtěch Košek** in **Bohumilice.**
Für die „Wiener Schachzeitung".



Matt in 3 Zügen.

477.
Opus 1800. Von **J. Jespersen** in **Svendborg.**
Herrn G. Marco gewidmet.



Selbstmatt in 4 Zügen.

Sechs Zweizüger aus dem Turnier des „Leisure Hour".

478.
Von **H. F. Lane.**
1. Preis.

Matt in 2 Zügen.

479.
Von **G. H. Clutsam.**
2. Preis.

Matt in 2 Zügen.

Digitized by Google

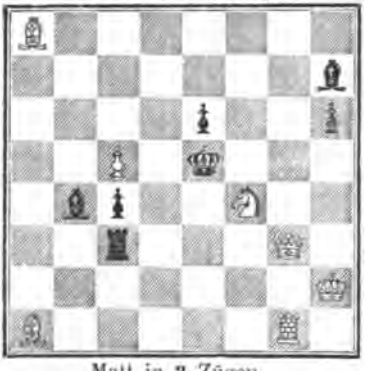
480.
Von **E. J. Winter-Wood.**
1. ehrende Erwähnung.

Matt in 2 Zügen.

481.
Von **G. Heathcote.**
2. ehrende Erwähnung.

Matt in 2 Zügen.

482.
Von **A. Dodd.**
3. ehrende Erwähnung.



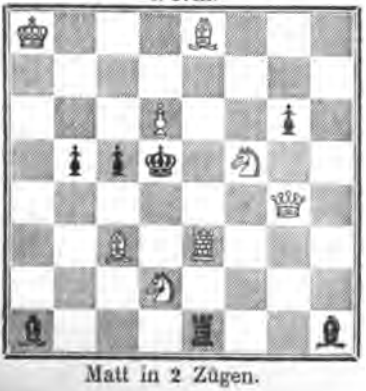
Matt in 2 Zügen.

483.
Von **H. Hemming.**
4. ehrende Erwähnung.

Matt in 2 Zügen.

Sechs Probleme aus dem Turnier der „Brighton Society"

484.
Von **H. F. Lane.**
1. Preis.



Matt in 2 Zügen.

485.
Von **E. F. Westbury.**
2. Preis.

Matt in 2 Zügen.

Digitized by Google

486.
Von **G. Fothergill.**
3. Preis.

Matt in 2 Zügen.

487.
Von **A. F. Mackenzie** in **Kingston.**
1. Preis.

Matt in 3 Zügen.

488.
Von **P. F. Blake.**
2. Preis.

Matt in 3 Zügen.

489.
Von **A. F. Mackenzie** in **Kingston.**
3. Preis.

Matt in 3 Zügen.

Vier Preisprobleme aus dem III. Internat. Turnier des „Aftonbladet".

490.
Motto: „Psalterion."
1. Preis.

Matt in 3 Zügen.

491.
Motto: „Manu propria".
2. und 3. Preis getheilt.

Matt in 3 Zügen.

Digitized by Google

492.

Motto: „Du ut des".
2. und 3. Preis getheilt.

Matt in 3 Zügen.

493.

Motto: „Qui vive".
4. Preis.

Matt in 3 Zügen.

494.

Von **A. F. Mackenzie** in **Kingston**.
1. Preis der „Birmingham Daily Post".

Matt in 3 Zügen.

495.

Von **A. F. Mackenzie** in **Kingston**.
2. Preis der „Birmingham Daily Post".

Matt in 3 Zügen.

496.

Von **K. Erlin** in **Wien**.
3. Preis der „Leipz. Ill. Ztg.".

Matt in 3 Zügen.

497.

Von **K. Erlin** in **Wien**.
Ehrende Erwähnung der „Leipz. Ill. Ztg.".

Matt in 3 Zügen.

Digitized by Google

498.
Von **Th. Breede** in **Libau.**
„Deutsches Wochenschach".

Matt in 2 Zügen.

499.
Von **K. Erlin** in **Wien.**
„Bohemia".

Matt in 2 Zügen.

500.
Von **E. Pradignat** in **Saujon.**
„Deutsches Wochenschach".

Matt in 2 Zügen.

501.
Von Baron **F. Wardener** in **Taus.**
„Bohemia".

Matt in 2 Zügen.

502.
Von Baron **F. Wardener** in **Taus.**
„Deutsches Wochenschach".

Matt in 2 Zügen.

503.
Von **O. Würzburg** in **Grand Rapids.**
„Deutsches Wochenschach".

Matt in 3 Zügen.

Digitized by Google

504.

Von M. A. [illegible] in Grand Rapids.

„[illegible]“

Matt in 3 Zügen.

505.

Von Dr. A. M. [illegible] in Sura.

„[illegible]“

Matt in 3 Zügen.

Vier preisgekrönte Selbstmattaufgaben aus dem Turnier des „British Chess Magazin“.

506.

Von A. F. Mackenzie in Kingston.

I. Preis.

Selbstmatt in 3 Zügen.

507.

Von A. F. Mackenzie in Kingston.

II. Preis.

Selbstmatt in 3 Zügen.

Briefkasten.

Herr Ferencz Palffy in Torda, Gat. utca 5, wünscht einige Correspondenzpartien zu spielen.

Herr Albert Grebner, königl. Baurath in Bautzen i. S., Bismarckstrasse 9, sucht die Jahrgänge 1857, 1859 und 1860 der von Capräz redigirten Schweizerischen Schachzeitung.

Verlag des Wiener Schach-Club. — Verantwortlicher Redacteur Georg Marco.
Druck der k. u. k. Hofbuchdruckerei Carl Fromme in Wien II.

Digitized by Google

WIENER
SCHACHZEITUNG.

Organ des Wiener Schach-Club.

Redigirt von Georg Marco.

Redaction und Administration: Wien I., Wallnerstrasse 2.

COMMISSIONSVERLAG VON WILHELM BRAUMÜLLER
k. u. k. Hof- und Universitäts-Buchhändler, Wien und Leipzig.

Pränumeration pro Jahr franco: Für Oesterreich 8 Kronen, für Deutschland 7 Mark. Im Weltpostverein 7½ Mark. Halbjähriges Abonnement zulässig. Einzelne Nummer 80 Heller.

Telephon 8383. • Erscheint monatlich. • Post-Check-Conto 842.843.

Nr. 12. December 1901. IV. Jahrgang.

An die geehrten Leser!

Mit der nächsten Nummer tritt die Wiener Schachzeitung in ihr fünftes Jahr und gleichzeitig avancire ich zum Eigenthümer des Blattes.

Ich habe somit heuer einen weiteren triftigen Grund, an Sie die dringliche Bitte um baldigste Erneuerung Ihres Abonnements zu richten, da es für mich von entscheidender Wichtigkeit ist, die Höhe der Auflage zu bestimmen und unnöthige Kosten zu vermeiden.

Die Wiener Schachzeitung wird, in Format und Ausstattung unverändert, wie bisher einmal monatlich erscheinen, und ich werde mich bestreben, mit erhöhter Ausdauer für die Gediegenheit des Inhaltes zu sorgen und den Anforderungen der Abonnenten Rechnung zu tragen. Ich hoffe daher, dem Blatte die alten Freunde zu erhalten und neue zu gewinnen.

Hochachtungsvoll

Georg Marco.

☛ Die Redaction und Administration der „Wiener Schachzeitung" befindet sich nun

Wien, IX. Währingerstrasse 24.

Digitized by Google

504.

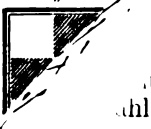
Von **W. A. Shinkman** in **Grand Rapids.**

„British Chess Magazin".

Matt in 3 Zü

Von **Dr. A. W**

„Holländ



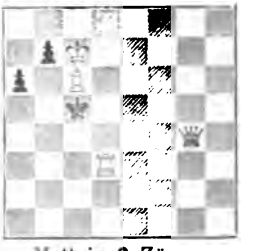
ng). Den Reigen
eizende Zweizüger
er äussersten Ein-
tion bildet, und auch
hlreicher Probleme ge-
ng an sein eigenes Motiv
drei Steinen im Vergleiche
lattstellungen in ziemlichem
en lediglich behufs Ausmer-
benlösungen 1. D g 4 — e 4, be-
ist auch der Versuch einer öko-
gen Ferber (Weiss: K c 5 D g 2 T d 1.
2 Zügen. „Deutsche Schachzeitung" 1901,
g 2, beziehungsweise in der corrigirten Stellung
1. T b 2, nebenlösig. Bedeutend gelungener da-
Erweiterung von D. I. Densmore, die eine

Vier preisgekrön im Entwicklungsgange dieser fruchtbaren Idee

Von **A. F**

Matt in 2 Zügen.

Carpenter.



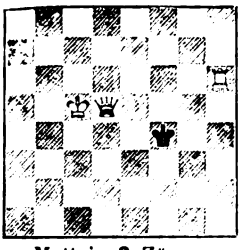
Matt in **2** Zügen.

Densmore.

Matt in **3** Zügen.

Noch glücklicher aber war in dieser Hinsicht, wie uns Nr. 2 der
Miniaturen zeigt, Johannes Hane, der ohne jegliche Vermehrung
Mittel das Mattbild in dreizügiger Fassung doppelwendig dargestellt
Nr. 12 von Zdenko Mach und Nr. 14 von W. A. Shinkman end-
bekunden den Triumph genialster Meisterschaft, denn hier wird in
dreizügiger Fassung mit Hilfe derselben vier Steine eine dreifache Wieder-

Hane.



Matt in **3** Zügen.

Mach.

Matt in **4** Zügen.

Shinkman.

Matt in **4** Zügen.

*) Verlag Veit & Co., Leipzig. Preis 7½ Mark = 9 Kronen.

Digitized by Google

g des ursprünglichen Mattbildes erzielt. Die Shinkman'sche g hat überdies auch W. Finlayson copirt.

3 von J. Hane bringt drei tadellose Mattstellungen.

4 von C. Hartlaub zeigt eine ganz gelungene Neugestaltung nten Meisterstückes Nr. 8 von Loyd, die nur durch eine ge- lenderung in der Grundposition hervorgebracht wird.

on Jasper Jespersen hat auch Friedrich Dubbe in iden- g verfasst. Von Jespersen existirt ausserdem die weiter- igige Darstellung dieses Gedankens.

J. Kohtz und C. Kockelkorn hat Siegmund Schuster nachempfunden.

Nr. 7 von Rudolf L'Hermet weist eine nette Doppel-

t **nicht** Hermann Lehner, sondern Siegmund Lehner zum . Die Fussnote ist daher unrichtig.

Nr. 10 von Shinkman ist eine dreizügige Perle, die wir nach- ehend reproduciren. Desgleichen bringen wir die Nr. 13 von Shink- man, ein echtes Meisterwerk der Einfachheit und List.

Jespersen.

Matt in 4 Zügen.

Shinkman.

Matt in 3 Zügen.

Shinkman.

Matt in 4 Zügen.

Nr. 11 von Shinkman haben Arnell, Ferrante, Carpenter u. A. ebenfalls dargestellt. Das typische Mattbild durch Dame und Springer wird da in der einfachsten Darstellung gebracht.

Nr. 15 und 16 von Samuel Loyd, beide mehr Endspiele denn Prob- leme, beschliessen die Reihe der Aufgaben mit vier Steinen.

Der Curiosität halber bemerken wir an dieser Stelle, dass auch ein „Dreisteiner" von Eugen B. Cook existirt. Die bejahrte, aber für Anfänger immer noch instructive Petisse, ein kleiner Umwandlungsscherz, hat folgende Stellung: Weiss: **Kc2 Bg7**. Schwarz: **Ka1**. Matt in 2 Zügen.

Mit Nr. 17, einem Zweizüger von Joseph Abbott, der vor nicht allzu langer Zeit auch unter der Flagge eines Schachpiraten namens H. Gray in den Schachspalten herumsegelte, beginnt die Reihe der „Fünfsteiner".

Nr. 18 ist ein bejahrter, aber trotz der 25 Jahre immer noch lebensfrischer Zweizüger Blumenthal's.

Nr. 19 ist einer von jenen Dreizügern, die der verblichene Dr. Adolf Bayersdorfer als Programmstücke, sei es, dass dieselben ein gestelltes Thema behandeln, sei es, dass sie bei gegebener geringster Figurenkraft die höchstmögliche Ausnutzung zur Darstellung bringen, nach viel- facher Umgestaltung endlich der Veröffentlichung würdig befunden hat.

Digitized by Google

Literatur.

Oscar Blumenthal. Schachminiaturen.*) (Fortsetzung). Den Reigen der „Viersteiner" eröffnet als Nr. 1 der weltbekannte reizende Zweizüger von George Edward Carpenter, welcher in seiner äussersten Einfachheit gleichsam die Urzelle einer Schachcomposition bildet, und auch thatsächlich im Laufe der Zeit zur Keimzelle zahlreicher Probleme geworden ist. Carpenter selbst hat eine Anlehnung an sein eigenes Motiv dargestellt, doch steht der Mehraufwand von drei Steinen im Vergleiche zum Gewinn zweier wenig veränderter Mattstellungen in ziemlichem Missverhältnis. Die Bauern stehen eben lediglich behufs Ausmerzung der sonst unvermeidlichen Nebenlösungen 1. D g 4 — e 4, beziehungsweise 1. K c 7 × b 7. Deshalb ist auch der Versuch einer ökonomischen Ausgestaltung von Eugen Ferber (Weiss: K c 5 D g 2 T d 1. Schwarz: K c 3 B a 4. Matt in 2 Zügen. „Deutsche Schachzeitung" 1901, Problem Nr. 9802) durch 1. D e 2, beziehungsweise in der corrigirten Stellung (T b 1 statt T d 1) durch 1. T b 2, nebenlösig. Bedeutend gelungener dagegen ist die dreizügige Erweiterung von D. I. Densmore, die eine bemerkenswerte Etape im Entwicklungsgange dieser fruchtbaren Idee

Carpenter.

Matt in **2** Zügen.

Carpenter.

Matt in **2** Zügen.

Densmore.

Matt in **3** Zügen.

bildet. Noch glücklicher aber war in dieser Hinsicht, wie uns Nr. 2 der Schachminiaturen zeigt, Johannes Hane, der ohne jegliche Vermehrung der Mittel das Mattbild in dreizügiger Fassung doppelwendig dargestellt hat. Nr. 12 von Zdenko Mach und Nr. 14 von W. A. Shinkman endlich bekunden den Triumph genialster Meisterschaft, denn hier wird in vierzügiger Fassung mit Hilfe derselben vier Steine eine dreifache Wieder-

Hane.

Matt in **3** Zügen.

Mach.

Matt in **4** Zügen.

Shinkman.

Matt in **4** Zügen.

*) Verlag Veit & Co., Leipzig. Preis 7½ Mark = 9 Kronen.

Digitized by Google

holung des ursprünglichen Mattbildes erzielt. Die Shinkman'sche Stellung hat überdies auch W. Finlayson copirt.

Nr. 3 von J. Hane bringt drei tadellose Mattstellungen.

Nr. 4 von C. Hartlaub zeigt eine ganz gelungene Neugestaltung des bekannten Meisterstückes Nr. 8 von Loyd, die nur durch eine geringfügige Aenderung in der Grundposition hervorgebracht wird.

Nr. 5 von Jasper Jespersen hat auch Friedrich Dubbe in identischer Stellung verfasst. Von Jespersen existirt ausserdem die weiterstehende vierzügige Darstellung dieses Gedankens.

Nr. 6 von J. Kohtz und C. Kockelkorn hat Siegmund Schuster bei Brettdrehung nachempfunden.

Die Petitesse Nr. 7 von Rudolf L'Hermet weist eine nette Doppelwendung auf.

Nr. 9 hat **nicht** Hermann Lehner, sondern Siegmund Lehner zum Verfasser. Die Fussnote ist daher unrichtig.

Nr. 10 von Shinkman ist eine dreizügige Perle, die wir nachstehend reproduciren. Desgleichen bringen wir die Nr. 13 von Shinkman, ein echtes Meisterwerk der Einfachheit und List.

Jespersen.

Matt in **4** Zügen.

Shinkman.

Matt in **3** Zügen.

Shinkman.

Matt in **4** Zügen.

Nr. 11 von Shinkman haben Arnell, Ferrante, Carpenter u. A. ebenfalls dargestellt. Das typische Mattbild durch Dame und Springer wird da in der einfachsten Darstellung gebracht.

Nr. 15 und 16 von Samuel Loyd, beide mehr Endspiele denn Probleme, beschliessen die Reihe der Aufgaben mit vier Steinen.

Der Curiosität halber bemerken wir an dieser Stelle, dass auch ein „Dreisteiner" von Eugen B. Cook existirt. Die bejahrte, aber für Anfänger immer noch instructive Petisse, ein kleiner Umwandlungsscherz, hat folgende Stellung: Weiss: **K c2 B g7**. Schwarz: **K a1**. Matt in 2 Zügen.

Mit Nr. 17, einem Zweizüger von Joseph Abbott, der vor nicht allzu langer Zeit auch unter der Flagge eines Schachpiraten namens H. Gray in den Schachspalten herumsegelte, beginnt die Reihe der „Fünfsteiner".

Nr. 18 ist ein bejahrter, aber trotz der 25 Jahre immer noch lebensfrischer Zweizüger Blumenthal's.

Nr. 19 ist einer von jenen Dreizügern, die der verblichene Dr. Adolf Bayersdorfer als Programmstücke, sei es, dass dieselben ein gestelltes Thema behandeln, sei es, dass sie bei gegebener geringster Figurenkraft die höchstmögliche Ausnutzung zur Darstellung bringen, nach vielfacher Umgestaltung endlich der Veröffentlichung würdig befunden hat.

Digitized by Google

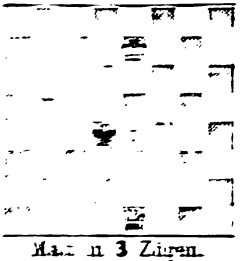
Nr. 29 von Albert Fortmüller. Nr. 30 von Antonio Cortes. Nr. 32 bis 35 von Admiral Ed. L. Cook, dem rührigen Wiener Problemkomponisten, dessen Name uns nur selten wie mit seinen Problemen begegnet ist, sowie Nr. 36 von [illegible] uns mit neuen Talenten unserer Zeitschrift bekannt.

Nr. 37 von [illegible] ist nur [illegible] durch [illegible] bemerkenswert, als [illegible] entscheidend ist, wenn der Satz gelöst wurde. Nr. 38 von Franz Healey, Nr. 39 von S. Loyd und Nr. 40 von [illegible] Palkoska repräsentieren wir nochmals unser Können auf das ergiebigste bearbeitete Problem von [illegible]. Die [illegible] Figurengruppe erlaubt die vier Autoren zum Teil zu noch besseren Leistungen.

Healey.

Matt in 3 Zügen.

Loyd.



Matt in 3 Zügen.

Tolosa y Carreras.

Matt in 3 Zügen.

Nr. 29 von Jasper Jespersen. Nr. 30 von Johannes **Kohtz** und Karl **Kockelkorn**, desgleichen Nr. 31 bis 34 von Samuel **Loyd** sind lauter alte gute Bekannte.

Nr. 35 von H. F. L. Meyer wurde seinerzeit von **Jensen** durch Versetzen der weissen Dame nach b7 und die hiedurch **nothwendige** Hinzugabe eines weissen Bauers auf b5 bedeutend „verbösert". **übrigens** findet sich eine ganz analoge Stellung schon in Loyd's Strategy, weshalb die Nacherfindung Meyer's nur mit Vorbehalt des Ranges für **Loyd** betrachtet werden darf.

Nr. 39 von Jacques Mieses illustrirt eine nahezu vollständige Zusammenfügung der durch Zusammenwirken von Dame, Springer und Läufer möglichen Mattbilder.

Nr. 40 von Ludwig Noack bringt das bekannte Frontalmatt durch Dame und beide Läufer in gelungener Weise zur Veranschaulichung. In Loyd's Sammlung findet sich die folgende Skizze hiezu. Die beigefügten Mehrsteiner von J. Möller und Dr. Emil Palkoska bieten gelungene vierzügige Darstellungen dieser Frontalgeschichte.

Loyd.

Matt in 3 Zügen.

Möller.

Matt in 4 Zügen.

Palkoska.

Matt in 4 Zügen.

Digitized by Google

Nr. 41 und 42 von Otto Nemo, Nr. 43 von Dr. Ferdinand Schindler und Nr. 44 bis 48 von W. A. Shinkman sind recht gediegene Piècen. Nr. 45 von Shinkman reproduciren wir bei Nebenstellung eines Problems von Eugen B. Cook mit dem gleichen Figurenmaterial. Nr. 47 von Shinkman ist augenscheinlich verdruckt. Die nachstehende Position ist die richtige.

Shinkman.

Matt in 3 Zügen.

Cook.

Matt in 3 Zügen.

Shinkman.

Matt in 3 Zügen.

Nr. 49 von August v. Szászy und Nr. 50 von Richard Steinweg sind recht beachtenswerte Aufgaben.

Nr. 52 von Otto Würzburg übertrifft noch die bereits erwähnte Nr. 53, beziehungsweise 27, da nach dem ersten Zuge der schwarze König alle acht Fluchtfelder frei hat. Dasselbe Motiv behandeln auch die „Siebensteiner" Nr. 242 von Severin Hertzsprung und Nr. 288 von W. A. Shinkman.

Würzburg.

Matt in 3 Zügen.

Hertzsprung.

Matt in 3 Zügen.

Shinkman.

Matt in 3 Zügen.

Die Vierzüger Nr. 54 und 55 von G. E. Carpenter, desgleichen der von Bernhard Hülsen (Nr. 57) haben uns nicht besonders begeistert.

Nr. 56 von Dr. A. W. Galitzky hat in Harmel Pratt und Samuel Loyd gewiegte Vorgänger. Immerhin ist die Darstellung mit nur fünf Steinen eine sehr verdienstvolle.

Nr. 58 und 61 der berühmten Kölner Doppelfirma bilden im Verein mit Nr. 59 von Loyd und Nr. 60 und 62 von W. A. Shinkman einen würdigen Abschluss der „Fünfsteiner".

Von den 114 aufgenommenen „Sechssteinern" sind die zweizügigen Probleme Nr. 63 von Friedrich Dubbe, Nr. 70 von Johannes Minckwitz und Nr. 71 von W. A. Shinkman, von den dreizügigen Nr. 73 von Hermann Aschehoug. Nr. 88 von John Brown, Nr. 93 von Friedrich

Digitized by Google

Loyd.

Matt in 4 Zügen.

Pratt.

Matt in 4 Zügen.

Galitzky.

Matt in 4 Zügen.

Dubbe, Nr. 102 von Dr. A. W. Galitzky, Nr. 118 und 119 von Samuel Loyd, Nr. 147 und 148 von W. A. Shinkman, Nr. 152 von F. M. Teed ganz besonders hervorzuheben. Die vier-, beziehungsweise fünfzügigen Pièçen (Nr. 160 bis 176) sind sämmtlich bis auf Nr. 172, welche eine Umstellung der ersten zwei Züge zulässt, wahre Prachtstücke, die auch denjenigen Schachfreund, der das Problem nur als Dessert nach Absolvirung eines reichlichen Menus von Partien zu geniessen pflegt, entzücken werden. Dr. Eduard Mazel.

(Fortsetzung folgt.)

Wiener Schach-Club.

Gegenwärtig ist ein **Amateur-Turnier** im Gange, an welchem sich 13 Herren betheiligen: Dr. Hans Fried, Leo Hanin, Dr. Ludwig Jellinek, Professor C. Kaplanek, Leopold Löwy, Giovanni Martinolich jun., Dr. Max Modern, Paul Nachod, Augustin Neumann, Julius Perlis, Adolf Schwarz, Carl Steininger und Siegfried August Wolf.

Generalversammlung. Die XIV. ordentliche Generalversammlung des Wiener Schach-Clubs wurde am 14. November abgehalten.

In Vertretung des durch Unwohlsein verhinderten Präsidenten Alexander Neumann eröffnete und leitete der erste Vicepräsident Herr Arnold Mandl die Versammlung.

Aus dem von Herrn Dr. Max Löwy verlesenen Jahresberichte entnehmen wir Folgendes:

„Auch im vergangenen Geschäftsjahre hat die beschlossene Erhöhung des Mitgliedsbeitrages (auf 80 Kronen) ihre Probe bestanden, indem von derselben der Stock unserer Mitglieder nicht berührt wurde und von den ständigen Besuchern unseres Clubs kaum einer zum Austritte sich veranlasst sah."

„Besonders erfreulich ist die Sicherheit, welche wir für die Ordnung unseres Haushaltes dadurch gewonnen haben, dass wir unser Einnahmenbudget in höherem Grade von zufälligen Einnahmen unabhängig gemacht und durch den Mitgliedsbeitrag von vorneherein auf eine feste solide Grundlage gestellt haben."

Digitized by Google

Der Jahresbericht verbreitet sich sodann ausführlich über die localen Schachereignisse des abgelaufenen Vereinsjahres und constatirt erfreuliches Gedeihen und wachsende Prosperität auf allen Linien.

„Die Zahl der Mitglieder am 30. September 1901 betrug 462. Die Liste der Gäste verzeichnet 708 Besucher des Clubs.

Leider haben wir auch im abgelaufenen Vereinsjahre vier werte Mitglieder durch den Tod verloren; es sind dies die Herren:

Hermann Eissler, Ferdinand Goldschmidt, Ludwig Morawetz und Leopold Rosenberg. Und kurze Zeit nach Schluss des Vereinsjahres am 29. October 1901 verloren wir den Nestor unseres Clubs Herrn Heinrich Paul Schlemm, welcher nicht bloss als Ehrenmitglied an der Spitze unseres Mitgliederverzeichnisses stand, sondern auch durch seine Bedeutung in der Wiener Localgeschichte des Schachspieles eine hervorragende Rolle spielte". „Wir werden diesen ausgezeichneten Mitgliedern, deren Verlust wir tief beklagen, da wir in ihnen liebe Freunde und wackere Genossen verloren, stets ein ehrendes Andenken bewahren." „Unsere Bibliothek umfasst gegenwärtig 929 Bände, hievon 671 Fachliteratur und 258 Belletristik. An Zeitungen lagen auf: 11 Schachjournale in sieben verschiedenen Sprachen, 34 Tagesblätter und Revuen und 16 illustrirte Wochenschriften".

„Das gewählte Schiedsgericht hatte keinen Anlass zu seiner Constituirung zusammenzutreten. Der Club war andauernd überaus lebhaft besucht und stets herrschte der gemüthlichste Verkehr, die vollste Harmonie, ohne jeden Zwischenfall und ohne jeden Misston. Dieses wahrhaft gemüthliche, nahezu herzliche Einvernehmen unter den vielen Mitgliedern betrachten wir als das kostbarste Gut, welches wir zu erhalten uns stets bemühen werden."

Hierauf verliest das Vorstandsmitglied Herr Director Josef Kahané den Rechenschaftsbericht.

Imposante Zifferncolonnen marschiren an den Ohren der andächtig lauschenden Mitglieder vorbei, und das Gefühl tiefinnerlichen Behagens über den blühenden Zustand des Vereines strahlt aus jedem Antlitz. Für das Schach ist für Jahre hinaus aufs Beste gesorgt. Wir erfahren en passant, dass ein Clubmitglied den Betrag von 20.000 Kronen für Schachzwecke gestiftet hat. **Dem grossmüthigen Mäcen, welcher den Wiener Meistern und der heimischen Schachkunst seit Jahren die eifrigste Förderung angedeihen lässt, sei an dieser Stelle herzlicher Dank gesagt. Schade nur, dass der edle Spender seine Liebe zum Schach immer anonym manifestirt. Hoffentlich wird die Göttin Caissa seinen Namen trotzdem ergründen und mit goldenen Lettern in ihr Ehrenbuch eintragen.**

Hierauf wurden die Wahlen vorgenommen, welche folgendes Resultat hatten:

Präsident:
Alexander Neumann.
Erster Vicepräsident:
Arnold Mandl.
Zweiter Vicepräsident:
k. k. Commercialrath **Leopold Trebitsch.**

Digitized by Google

Vorstandsmitglieder:

Alphons Feldmann, **Josef Kahané,**
Adolf Frankl, k. k. Sectionschef **Dr. Franz Liharzik,**
Sigmund, Frankl, Hof- u. Ger.-Advocat **Dr. Max Löwy,**
Heinrich Gross, k. k. Commercialrath **Emil Singer.**

Revisoren:

Adolf Freund, **Albert Winterstein,** kaiserl. Rath **Adolf Ružička.**

Ersatz-Revisoren:

Marcus Pollak, **Dr. Eduard Stiassny,** **Ignaz Wolf.**

Schiedsrichter:

Dr. Gustav Arens, Hof- u. Ger.-Advocat **Dr. Moriz Zweibrück, Carl Duschnitz, Emanuel Fischl, Bernh. Fleissig, Armin Friedmann, Ernst Kerner, Josef Kalischer, Eduard Schweinburg, Emil Singer, Hugo Warmholz,** Hof- und Ger.-Advocat **Dr. Arnold Wilhelm.**

Die um den Verein hochverdienten Vorstandsmitglieder **Dr. Arthur Kaufmann** und **Dr. Sigmund Vogel** hatten aus Gründen privater Natur ihren Rücktritt aus dem Vorstande angemeldet.

Zum letzten Punkte der Tagesordnung — etwaige Anträge — ergreift Herr Dr. Eduard Stiassny das Wort, um anzuregen, dass in Hinkunft von Seite des Vorstandes die Abhaltung von Wahlbesprechungen durch Einräumung der Clublocalitäten zu diesem Zwecke und Affichirung der betreffenden Aufrufe ermöglicht werde, worauf der Vorsitzende die Erklärung abgibt, dass keinerlei Hindernis obwalte, einem solchen Wunsche Rechnung zu tragen, falls derselbe aus der Mitte der Vereinsmitglieder geäussert würde.

Der Begriff „Tempo" im Schach.*)

Von S. Alapin.

In einem in der „St. Petersburger Zeitung" von mir veröffentlichten Aufsatze: „„Natürliche" und „unnatürliche" Schachzüge" bezeichnete ich gelegentlich in der Variante 1. e2—e4 e7—e5 2. Sg1—f3 Sb8—c6 3. Lf1—b5 Lf8—c5? 4. c2—c3! Sg8—e7? 5. 0—0! Lc5—b6 6. d2—d4 e5 X d4 diesen letzten Zug **e5 X d4!** als „Tempoverlust" für Schwarz. Es wurde mir darauf die Einwendung gemacht, dass diese Bezeichnung entschieden incorrect sei, denn ein Zug, durch welchen ein feindlicher Stein geschlagen werde, könne allerdings unter Umständen nachtheilig sein, dürfe aber keineswegs als „Tempoverlust" definirt werden.

Die Begriffe „Tempo", „Tempogewinn", „Tempoverlust" sind bis jetzt so schwankend begrenzt und in der Praxis so ungenau und abweichend gebraucht, dass es sich der Mühe lohnt, ihre Bedeutung näher zu untersuchen.

---

*) Dieser Artikel aus einem früheren Jahrgange der „St. Petersburger Zeitung" mag zur Beantwortung mehrerer an mich in jüngster Zeit ergangenen Anfragen dienen.

Digitized by Google

Wenden wir uns dem Begriffe „Tempo" zu, so dürfte es geeignet sein, zunächst zu constatiren, dass die inhaltliche Bedeutung dieses Wortes mit derjenigen des Wortes „Zugrecht" vollständig zusammenfällt. Dieses will ich im Folgenden nachzuweisen suchen.

Sehen wir vom Material, aus dem Schachsteine und Schachbrett angefertigt sind, ab, so wird jedermann einleuchtend sein, dass das Schach, wie alles auf der Welt, ein Product der Grundelemente „Raum", „Kraft" und „Zeit" ist. — Den „Raum", in 64 Einheiten „Felder" eingetheilt, gibt uns das Schachbrett, die „Kraft" wird durch die conventionellen Gang- und Schlageigenschaften der verschiedenen Steine repräsentirt, und endlich kommt durch die Regel des abwechselnden Zugrechtes der Parteien die schachliche „Zeit" zum Ausdruck; die Zeiteinheiten sind aber die „Züge".

Würden keine anderen Uebereinkommen vorhanden sein, so würde, wie im Damenspiel, der Zweck einer Schachpartie einfacher Figurenraub sein. Das Schach hat aber noch eine privilegirte Repräsentationsfigur, den König, dessen Existenz innerhalb der 64 Felder Gewinn und Verlust bedingt. Durch sein Vorhandensein wird beim Schachspiel der Figurenraub ceteris paribus nur Mittel zum Zweck, während der endgiltige Zweck die Eroberung des Königs ist. Der König ist aber selbst ein Stein, welcher wie jeder andere Stein mit conventionellen Gang- und Schlageigenschaften ausgestattet ist, sich auf dem Brette bewegt und auf einmal auch nur einen Zug machen darf. Somit erscheint auch der König nur als Product von „Kraft", „Raum" und „Zeit" und die oben ausgesprochene allgemeine Auffassung des Schachspieles wird durch die Sonderstellung des Königs nur complicirt, keineswegs aber umgestossen.

Die Mechanik lehrt uns, dass die Abhängigkeit der erwähnten Grundelemente voneinander durch jede einfache Maschine umgestaltet werden kann, dass man z. B. auf Kosten von Kraft an Zeit und Raum gewinnen kann und umgekehrt. Analoge Beziehungen lassen sich häufig genug auch beim Schachspiel nachweisen. — Die meisten Gambitspiele beruhen beispielsweise auf diesem Princip. Im Königsgambit sucht Weiss durch Aufopferung von Kraft (eines Bauern) räumliche Vortheile (Bildung eines Centrums) zu erlangen. Im Evansgambit soll hiermit auch noch ein Zug gewonnen werden (Oeffnung der Diagonale c 1 — a 3 für den Damenläufer). Stellen wir uns folgende Eröffnung vor: 1. S g 1 — h 3 f 7 — f 5? 2. e 2 — e 4 f 5 ✕ e 4 3. d 2 — d 3 e 4 ✕ d 3 4. L f 1 ✕ d 3, so finden wir, dass Schwarz an Kraft zwar gewonnen hat (Schwarz hat einen Bauern mehr), dennoch aber dem Angriff der weissen Figuren kaum wird Stand halten können. Der Angriff von Weiss resultirt nämlich aus dem bedeutenden Uebergewicht in der „Entwicklung", d. h. aus dem Gewinn an schachlicher „Zeit". Weiss hat durch seine vier Züge beide Centrumslinien frei gemacht, der Dame und dem Damenläufer die Möglichkeit eines eventuellen Eingreifens in das Spiel verschafft, und ausserdem sind Königsläufer und Königsspringer bereits in voller Thätigkeit. Schwarz dagegen hat noch nichts gethan! Umgekehrt lässt sich durch eine weitere Verfolgung des gewählten Beispieles leicht illustriren, dass Weiss den erlangten Vorsprung an Zeit leicht wieder in Kraft

Digitized by Google

transformiren kann: 4... Sg8—f6 5. Sh3—g5 g7—g6 [es drohte Sg5 X h7!] 6. h2—h4 Lf8—g7 7. h4—h5 g6 X h5! 8. Th1—h5! h7—h6 9. Ld3—g6† Ke8—f8 10. Sg5—f7 Dd8—e8 11. Sf7 X h8 De8—d8 12. Sh8—f7 Dd8—e8 13. Lc1 X h6 u. s. w.

Das „Tempo" ist selbstverständlich weder ein Stein noch ein Feld, es kann also nur einen rein „schachzeitlichen" Begriff bedeuten. Da aber die schachliche „Zeit" in Züge eingetheilt ist, so kann der Begriff „Tempo" nur in Beziehung zum Begriff „Zug" stehen. Unter „Zug" verstehen wir aber einen ganzen Complex schachlicher Erscheinungen. Wir haben bei einem „Zuge" ins Auge zu fassen: den ziehenden Stein; das Feld, welches derselbe verlässt; dasjenige, welches er betritt; das ausgeübte Recht zu ziehen und endlich gar das nunmehr eintretende Recht des Gegners zu ziehen. — Man sieht, dass der Begriff „Zug" ausser rein zeitlichen, auch noch räumliche und Kraftbeziehungen enthält. Abstrahirt man die beiden letzten Elemente, so wird uns das **„Zugrecht"** allein als rein zeitlicher Begriff übrig bleiben. Letzteres wäre demnach dasjenige, was man unter dem Worte „Tempo" zu verstehen hat. Und die Begriffe „Tempo" und Zugrecht dürften als identisch zu betrachten sein. „Tempogewinn" bedeutet folglich das Recht, ein überschüssiges Mal zu ziehen; „Tempoverlust" bezeichnet das abhanden gekommene Recht zu ziehen.

Die Worte „Tempogewinn" und „Tempoverlust" geben dem grossen Schachpublicum häufig zu einer unbegründeten Verwechslung mit den Begriffen „Vortheil" und „Nachtheil" Veranlassung. Diese Verwechslung wäre nur dann gerechtfertigt, wenn das Recht zu ziehen nicht auch zu gleicher Zeit eine Pflicht zu ziehen wäre. Da aber nach den Regeln des Schachspiels eine solche Pflicht besteht, so ist es einleuchtend, dass unter Umständen das Zugrecht (respective die Zugpflicht) auch nachtheilig wirken kann und dass umgekehrt die Möglichkeit, auf das Recht (respective Pflicht) des Zuges Verzicht leisten zu können, oft einen Vortheil involviren würde. Den einfachsten Beleg für diese Behauptung gibt folgende symmetrische Stellung:

♔ g6, ♗ e4; ♔ c3, ♝ e5.

Der Anziehende gewinnt, indem er das Feld f5 (respective d4) unter „Tempoverlust" zu erreichen sucht! Z. B. 1. Kg6—f6! [1. Kg6—f5? Kc3—d4 und Schwarz gewinnt] 1... Kc3—d4 2. Kf6—f5, und Schwarz muss die Deckung des Bauern aufgeben. — Man sieht, dass hier der „Tempoverlust" (Kg6—f6—f5) Vortheil bedeutet, während der „Tempogewinn" (Kg6—f5) Verlust nach sich zieht.

Natürlich ist das nicht immer der Fall; das gebrachte Beispiel lehrt uns aber, dass wir im Allgemeinen zwischen den Begriffen „Tempogewinn" und „Tempoverlust" einerseits und den Begriffen „Vortheil" und „Nachtheil" andererseits streng zu unterscheiden haben.

Kehren wir nun zu der Variante zurück, welche mir Veranlassung zu obigen Auseinandersetzungen gab und mit welcher ich diesen Aufsatz begann, so wird es klar sein, dass nach 1... e2—e4 e7—e5 2. Sg1—f3 Sb8—c6 3. Lf1—b5 Lf8—c5? 4. c2—c3! Sg8—

Digitized by Google

e7? 5. 0—0! Lc5—b6 6. d2—d4 **e5 X d4!** dieser letzte Zug von Schwarz trotz des Ausrufungszeichens, d. h. trotzdem er als der bestmögliche in der vorliegenden Stellung erscheint, dennoch ein „Tempoverlust" sein kann. Dass durch ihn ein feindlicher Stein geschlagen wird, thut gar nichts zur Sache.

Gerade diese letzte Behauptung könnte vielleicht noch einige Leser consterniren; ich füge daher meinen theoretischen Maximen folgenden praktischen Beweis hinzu. — Man vergleiche folgende zwei theoretisch als vollkommen correct anerkannte Varianten:

A.			B.		
1.	e2—e4	e7—e5	1.	e2—e4	e7—e5
2.	Sg1—f3	Sb8—c6	2.	Sg1—f3	Sb8—c6
3.	c2—c3	Sg8—f6	3.	Lf1—c4	Lf8—c5
4.	d2—d4	Sf6 X e4	4.	c2—c3	Sg8—f6
5.	d4 X e5	d7—d5!	5.	d2—d4	e5 X d4
6.	Lf1—b5	Lf8—c5	6.	e4—e5	d7—d5
7.	Sf3—d4		7.	Lc4—b5	Sf6—e4
			8.	Sf3 X d4	

Die Endstellungen in beiden Varianten sind identisch, und in beiden ist Schwarz am Zuge. Nun ist aber diese Endstellung in Variante A. in sieben Zügen (von Weiss) entstanden, während bei Variante B. hiezu acht Züge (von Weiss) erforderlich waren. Dieses konnte nur geschehen, indem beide Parteien (Weiss sowohl als auch Schwarz) in der Variante B. je ein Tempo im Vergleich zur Variante A. verloren haben. — Bei den weissen Zügen erkennt man leicht, dass der Tempoverlust durch die Bewegung des Läufers (Lf1—c4—b5 an Stelle von Lf1—b5 in A.) zu Stande kam. — Wo hat aber Schwarz das Tempo verloren? Wenn wir die Züge von Schwarz in den beiden Varianten vergleichen, so finden wir, dass alle Züge der Variante B. sich auch in Variante A. befinden mit alleiniger Ausnahme des Zuges **e5 X d4**, welcher nur in Variante B. vorhanden ist. Dieser Zug schliesst also dasjenige Tempo in sich ein, welches sich mit dem „Tempoverlust" von Weiss compensirt hat; demgemäss ist dieser Zug selber ein „verlorenes Tempo".

Man sieht also an diesem der Praxis entlehnten Beispiele, dass ein Zug, durch den ein feindlicher Stein geschlagen wird, trotzdem unter Umständen ein „Tempoverlust" sein kann.

Als ich daher in der diesen Aufsatz einleitenden Variante den Zug 6... e5 X d4! einen „Tempoverlust" nannte, lag in meinen Worten kein Widerspruch, trotzdem durch diesen Zug ein feindlicher Stein geschlagen wurde.

VIII. Problemturnier des Deutschen Schachbundes.

Mit dem im Jahre 1902 in Hannover stattfindenden XIII. Congress des Deutschen Schachbundes wird auch ein internationales Problemturnier verbunden sein. Für dasselbe gelten die Bestimmungen der Problemturnierordnung des Deutschen Schachbundes.

Digitized by Google

Das Turnier besteht aus einer Abtheilung für Vierzüger und einer für Dreizüger. Jedem Bewerber steht die Theilnahme in einer oder in beiden Abtheilungen frei.

Die Bewerbungen sind unter den gewöhnlichen Modalitäten bis 20. Januar 1902 an Herrn Otto Fuss in Hannover, Windmühlenstrasse 2B, einzusenden. Correcturen sind bis zu demselben Termine gestattet.

Die Veröffentlichung der Preisprobleme wird im Juni 1902 erfolgen.

Das Preisrichteramt haben übernommen: Die Herren J. Berger (Graz), A. Gehlert (Dresden), F. Schrüfer (Bamberg). Erfolgt bis zum 20. Juli 1902 kein Einspruch gegen die Correctheit und Originalität der Preisprobleme, so wird das Urtheil der Preisrichter rechtskräftig. Die Bekanntmachung der Namen der Verfasser und die Auszahlung der Preise durch den Bundesvorsitzenden findet sodann am Dienstag, den 22. Juli 1902, statt, bei Gelegenheit des Festbankettes zur Feier des 25jährigen Stiftungsfestes des Deutschen Schachbundes.

Als Preise sind ausgesetzt: In der ersten Abtheilung (Vierzüger): 100, 75, 50, 30 Mark; in der II. Abtheilung (Dreizüger): 75, 60, 40, 25 Mark. Ausserdem wurde von Herrn O. Fuss für die beste Gesammteinsendung ein Specialpreis von 50 Mark gestiftet.

Aus der Schachwelt.

Ad. Albin hat in Paris, rue Lafitte 38, einen Schachsalon eröffnet.

Dr. Emanuel Lasker hat den Lehrstuhl der Mathematik an der Victoria University zu Manchester erhalten.

Der Prinz Dadian von Mingrelien hat das Präsidium über das am 1. Februar 1902 in Monte Carlo beginnende internationale Turnier übernommen.

Professor **Willard Fiske,** ein bekannter Schachenthusiast, der in der Villa Landor in Florenz lebt, hat zwei Passionen, für die er grosse Opfer bringt. Die eine ist, dass er die Isländer, die tüchtige Schachspieler sind und während der ständigen Nacht in den Wintermonaten fast ihre ganze Zeit dem Schach widmen, mit Schachmaterialien und Schachzeitungen versieht. Fast jeder von Kopenhagen nach Reykjavik bestimmte Dampfer hat eine grosse Kiste mit Schachfiguren, Brettern und Schachliteratur zur Vertheilung unter die Bevölkerung an Bord. Da die Isländer früher nur elementare Kenntnisse des Schachspiels besassen, schrieb Professor Fiske mit Hilfe zweier von Kopenhagen nach Florenz gebrachter Isländer mehrere Flugschriften über die Regeln des Spiels, liess sie in Leipzig drucken und auf Island, sowie unter der isländischen Colonie im Nordwesten Canadas vertheilen. Ferner gibt er mit Hilfe dieser Isländer und seines englischen Secretärs eine isländische Schachzeitschrift „J. Uppnámi" heraus, deren Verlagskosten er allein trägt, während die dadurch erzielten Einnahmen dem Schach-Club in Reykjavik zufliessen. Endlich lässt er in der k. u. k. Hofbuchdruckerei Carl Fromme in Wien

Digitized by Google

allerliebst ausgeführte Schachpostkarten drucken, welche eine Auswahl guter Probleme der ersten Meister bieten. Jede Postkarte enthält sechs Probleme. Die vollständige Collection aller Karten wird sicher jeden Problemfreund erfreuen und dem Problemfach viele neue Freunde zuführen.

Professor Fiske ist aber auch ein passionirter Sammler, besonders von Büchern, die sich auf sein geliebtes Island beziehen. Seine berühmte Dante-Sammlung schenkte er der Cornell-Universität und seine Petrarca-Sammlung enthält einige der seltensten Ausgaben. Er spart nichts, um diese kostbaren Bücher zu erlangen, was man aus folgendem Histörchen ersehen kann. In einem isländischen Dörfchen fand Professor Fiske vor Jahren eine der frühesten isländischen Bibelausgaben. Obgleich sein Kaufangebot den kirchlichen Behörden den Mund wässerig machte, wiesen sie es zurück, weil es gottlos wäre, eine Bibel zu verkaufen. Professor Fiske liess sich aber dadurch nicht zurückschrecken und da er bemerkte, dass die Kirche keine Orgel hatte, erbot er sich, eine erbauen zu lassen, wenn man ihm die Bibel überlassen würde. Nach reiflicher Erwägung wurde das Anerbieten angenommen; aber da erinnerte jemand daran, dass niemand im Dorfe auf der Orgel spielen könnte. Nun entschloss sich der Professor zum Aeussersten: er erbot sich, den Sohn des Predigers in Reykjavik auf seine Kosten im Orgelspiel unterrichten zu lassen. Das gab den Ausschlag und die so theuer bezahlte Bibel prangt nun in des Professors Bibliothek zu Florenz.*)

Aus Breslau. Der Schachverein „Anderssen" hat sein Vereinslocal in das Hôtel König von Ungarn, Bischofstrasse 18, verlegt. Spielabende sind Montag und Donnerstag.

In Leipzig hat sich unter dem Titel „Schachcollegium Alt-Leipzig" ein neuer Schachverein constituirt. Das Vereinslocal befindet sich in der Conditorei zur Karl Tauchnitzbrücke, Harkortstrasse 1.

Vom Deutschen Schachbunde. Herr Professor Dr. Gebhardt theilt mir mit, dass Dr. Trimborn keineswegs „amtsmüde zurückgetreten" sei, sondern noch heute an der Spitze steht.**)

Der Registerrichter des Amtsgerichtes Leipzig, woselbst in nächster Zeit die Eintragung des Deutschen Schachbundes in das Vereinsregister

---

*) Die lezte Nummer der Schachzeitung „J. Uppnámi", 72 Seiten stark, wird unter anderem ein Problem-Supplement mit 80 noch nicht veröffentlichten Problemen von 40 Componisten bringen. Die Schachzeitung kostet 1 $ pro Jahrgang; die 23 erschienenen Postkarten mit den Problemen von Cheney werden ebenfalls für 1 $ abgegeben. Separat ist erschienen eine Problemsammlnug (300 der besten Probleme). Endlich ist auch ein Separatabdruck des oben erwähnten Problemsupplements erschienen. Preis eines Bandes ebenfalls 1 $. Bestellungen sind an: Halldór Hermannsson. Linnésgade 26, Kopenhagen, Dänemark, zu richten.

**) Diese Berichtigung wird allgemeines Erstaunen zur Folge haben. Wenn Herr Dr. Trimborn nicht müde ist — wie ich ursprünglich entschuldigend vermuthete — warum betheiligt er sich dann nicht an den Geschäften, und wenn er sich an diesen nicht betheiligen will — wozu ist er dann Präsident?? Die Situation des stellvertretenden Vorsitzenden, sowie der übrigen Vorstandsmitglieder wird unter solchen Umständen höchst unerquicklich. Der Präsident hängt wie ein Damoklesschwert über ihren unschuldigen Häuptern. Der Redacteur als Einzelmitglied des Deutschen Schachbundes.

Digitized by Google

vollzogen wird, hat die Erklärung abgegeben, dass dem Beitritt von Ausländern und ausländischen Vereinen kein Hindernis im Wege steht!!*)

In Folge dessen ist der Karlsbader Schach-Club — als erster unter den österreichischen Schachvereinen — neuerdings dem Deutschen Schachbunde beigetreten.

Im **Cercle Philidor** zu Paris wurde ein kleines Doppelrunden-Meisterturnier zwischen Albin, Billecard, Sittenfeld und Taubenhaus ausgefochten. Billecard trat nach dem Verluste von drei Partien zurück; Albin und Sittenfeld erreichten je $3^1/_2$ Zähler, während Taubenhaus 2 Points erzielte.

Unmittelbar nach dem Turnier folgte ein Wettkampf zwischen Albin und Taubenhaus, in welchem Albin unter vier Partien nur eine unentschieden machte und somit mit $^1/_2 : 3^1/_2$ unterlag.

Der Kabelwettkampf zwischen England und den Vereinigten Staaten verschlingt nach der „Strategie" jedes Jahr 130 Pfund Sterling für jede der beiden Parteien, also zusammen etwa 5300 Mark.

Der Magistrat von Hannover hat für den im nächsten Sommer in Hannover stattfindenden XIII. Congress des Deutschen Schachbundes einen Beitrag von 2000 Mark geleistet.

Im III. Problemturnier des Aftonblated erhielt E. Pradignat für die Aufgabe „Psalterion" den ersten Preis (100 Kronen). Der zweite und dritte Preis 80 und 60 Kronen kamen zur Theilung zwischen Vincenz Schiffer und Karl Traxler („manu propria" und „do ut des"). Der vierte Preis (40 Kronen) fiel an E. Palkoska („qui vive").

Ehrend erwähnt wurden die Aufgaben von Erlin-Nemo („Neptun"), L. Vetešnik („au revoir"), K. Traxler („factum est"), A. W. Ohlson („Utan hot"), J. Smutny („alt aber ewig jung") und M. Feigl („sapienti sat"). Die prämiirten Probleme sind in der „Wiener Schachzeitung" unter Nr. 490 bis 493 auf Seite 213 publicirt worden.

Problemturnier. Die Schachspalte der Krakauer „Ilustracya Polska" (redigirt von Alex. Wagner) hat ein internationales Zweizügerturnier ausgeschrieben. Preise: 30, 20, 10 Kronen in Gold. Termin für Europa der 15. März, für Amerika der 1. April. Die Bewerbungen sind an den Preisrichter Alex. Wagner in Stanislau — Bahnhof (Galizien) zu richten.

Im Turnier des italienischen Schachbundes (15. October bis 5. November) hat A. Reggio aus Mailand mit 11 Gewinn- und 3 Remispartien den ersten Preis errungen. E. Crespi aus Mailand erstritt mit 10 Zählern den zweiten Platz. Den dritten und vierten Preis theilten Roselli del Turco aus Florenz und Mari aus Venedig ($8^1/_2$). Die übrigen Theilnehmer waren: Vergani aus Montebelluno ($5^1/_2$), Troya (5), Crosara ($3^1/_2$), Ascoli ($2^1/_2$). Die drei letztgenannten sind aus Venedig.

*) Bekanntlich hatte Herr Landesgerichtsrath Schwan auf der Delegirtenversammlung in München die entgegengesetzte Anschauung vertreten.

Digitized by Google

Partien.*)

Partie 380. Berliner Läuferspiel (Berathungspartie, gespielt am 14. und 15. August 1901 zu Karlsbad).

C. Schlechter.	Dr. H. Neustadtl. V. Tietz.
1. e2 — e4	e7 — e5
2. L f1 — c4	S g8 — f6
3. d2 — d4	

Ueblichere Fortsetzungen sind zwar 3. S g1 — f3 oder 3. d2 — d3, doch gilt der Textzug keineswegs für schlecht. Freunden dieser Eröffnung sei die ausführliche Analyse H. Keidanski's im Jahrgange 1889 des „Deutschen Wochenschach" empfohlen.

3...	e5 ╳ d4
4. S g1 — f3	S f6 ╳ e4

4... S b8 — c6 führt nach 5. 0 — 0 L f8 — c5 6. e4 — e5 d7 — d5 7. e5 ╳ f6 d5 ╳ c4 8. T f1 — e1† L c8 — e6 9. S f3 — g5 etc. ebenfalls zu äusserst lebhaften Spielen.

5. D d1 ╳ d4	S e4 — f6!
6. L c1 — g5	L f8 — e7
7. S b1 — c3	0 — 0

In Betracht kam 7... c7 — c6 nebst d7 — d5 und L c8 — e6.

8. 0 — 0 — 0	c7 — c6

Minder gut wäre 8... S b8 — c6 wegen 9. D d4 — h4 mit starkem Angriff.

9. T h1 — e1	d7 — d5
10. D d4 — h4	

Stark sieht 10. L c4 ╳ d5 aus; es folgt aber 10... c6 ╳ d5 11. T e1 ╳ e7 S b8 — c6! und Weiss geräth in Verluststellung.

10...	h7 — h6?

Sehr mangelhaft! Weiss gewinnt nun den geopferten Bauer zurück und erhält die weitaus überlegene Position. Nothwendig war 10... L c8 — e6.

11. L c4 ╳ d5!	S b8 — d7

Keiner der beiden Läufer darf genommen werden. Man sehe: *A)* 11... h6 ╳ g5 12. L d5 ╳ f7† K g8 ╳ f7 (12... T f8 ╳ f7 13. T d1 ╳ d8† L e7 ╳ d8 14. S f3 ╳ g5 nebst 15. D h4 — c4† u. s. w.) 13. D h4 — c4† K f7 — g6 (13... K f7 — e8 14. T d1 ╳ d8 K e8 ╳ d8 15. S f3 ╳ g5 S f6 — d5 16. S c3 ╳ d5 u. s. w.) 14. T d1 ╳ d8 L e7 ╳ d8 15. S f3 — g5† K g6 — h7! 16. D c4 — d3† K h7 — g8 17. S e5 — g6 u. s. w. mit Gewinnstellung. *B)* 11... c6 ╳ d5 12. S c3 ╳ d5 h6 ╳ g5 13. S f3 ╳ g5 und Schwarz ist gleichfalls verloren.

12. L d5 — c4	b7 — b5
13. L c4 — d3	h6 ╳ g5

Sonst entscheidet 14. L g5 ╳ h6.

14. S f3 ╳ g5	T f8 — e8
15. L d3 — h7†	K g8 — f8
16. L h7 — f5!	

Herr Schlechter führt den Angriff meisterhaft. Bei 16. L h7 — g6 könnte sich der Nachziehende mit 16... S f6 — h5! retten.

16....	K f8 — g8

Erzwungen.

Stellung nach dem 16. Zuge von Schwarz.

17. S g5 ╳ f7!	

Nach diesem eleganten Opfer sehen wir für Schwarz keine genügende Vertheidigung mehr. Gleichwohl konnte Weiss mit 17. S c3 — e4! den Sieg noch schneller erringen.

17...	K g8 ╳ f7

Der Drohung 18. L f5 — e6 ist durch keinen anderen Zug zu begegnen.

18. L f5 — e6†	K f7 — g6
19. f2 — f4	S f6 — h5

*) Die Abtheilung „Partien" ist in dieser Nummer wegen Raummangels etwas dürftig gerathen. Die Spielpraktiker sollen dafür in der nächsten Nummer reichlich entschädigt werden.

Digitized by Google

Es drohte ein niedliches Matt durch 20. f4 — f5.

20. Dh4 — g4† Kg6 — h6

20... Le7 — g5 nützt auch nichts wegen 21. Le6 — f5† Kg6 — h6 22. Td1 — d6 u. s. w.

21. Le6 — f7

Hier lässt sich Weiss eine Gelegenheit entgehen, die Partie rasch zu beenden. 21. Le6 — f5! musste geschehen. Das Spiel hätte sich dann, wie folgt, gestaltet: 21... Sh5 X f4 22. Te1 — e6† Le7 — f6 23. Dg4 X f4† g7 — g5 24. Df4 — e3 Te8 X e6 25. De3 — h3† Kh6 — g7 26. Dh3 — h7† Kg7 — f8 27. Lf5 X e6 und gewinnt.

21...	Sh5 X f4
22. Te1 — e6†	Kh6 — h7
23. Sc3 — e4	Sd7 — e5

Schwarz ist gezwungen, die Dame preiszugeben.

24. Dg4 X f4	Lc8 X e6
25. Td1 X d8	Se5 X f7

Viel besser als 25... Te8 X d8.

26. Td8 X a8	Te8 X a8

Wie Herr Schlechter in der „Deutschen Schachzeitung" mittheilt, spielte Herr Tietz von hier an allein.

27. Df4 — c7!

Der eigentliche Gewinnzug. Schwarz verliert jetzt eine Figur.

27...	Ta8 — e8
28. Dc7 X c6	Sf7 — d6
29. Se4 X d6	Le7 — g5†
30. Kc1 — b1	Le6 — d7!

Der Führer der schwarzen Steine versteht es, in das aussichtslose Spiel noch Leben hineinzubringen.

31. Dc6 — c3	Te8 — e3
32. Dc3 — d2	Te3 — e5
33. Dd2 — d3†	Ld7 — f5
34. Dd3 — g3	Te5 — d5
35. Dg3 — f3	Lf5 — e6
36. Sd6 X b5!	Td5 — e5

Falsch wäre 36... Td5 X b5 wegen 37. Df3 — h5† nebst Dh5 — e8†.

37. Df3 — g3	Lg5 — f4

Der Springer durfte noch immer nicht genommen werden. 37.... Te5 X b5 38. Dg3 — d3† Tb5 — f5 39. g2 — g4 etc.

38. Dg3 — f2

38. Dg3 X f4 scheitert an 38... Te5 — e1† 39. Df4 — c1 Le6 X a2† 40. Kb1 X a2 Te1 X c1.

38...	Lf4 — g5

39. Sb5 — d4!

Damit wird der Abtausch eines Läufers erzwungen.

39...	Lg5 — e3
40. Df2 — h4†	Kh7 — g6
41. Sd4 X e6	Te5 X e6
42. a2 — a4	Kg6 — f5
43. Dh4 — h5†	g7 — g5
44. h2 — h4	Te6 — e4
45. Dh5 — f7†	Kf5 — e5
46. h4 — h5	Te4 — h4
47. Df7 — g7†	Ke5 — f5
48. h5 — h6	Le3 — d4
49. g2 — g4†!	gibt auf.

Anmerkungen von **Adolf Zinkl.**

Partie 381. Spanische Eröffnung (freie Partie, gespielt zu Karlsbad am 16., 17. und 18. August 1901).

Victor Tietz.	C. Schlechter.
1. e2 — e4	e7 — e5
2. Sg1 — f3	Sb8 — c6
3. Lf1 — b5	a7 — a6
4. Lb5 — a4	Sg8 — f6
5. 0 — 0	Sf6 X e4
6. d2 — d4	b7 — b5
7. La4 — b3	d7 — d5
8. a2 — a4!	Ta8 — b8
9. a4 X b5	a6 X b5
10. d4 X e5	Lc8 — e6
11. c2 — c3	g7 — g6

Diese Neuerung rührt meines Wissens von dem im Januar 1901 unter tragischen Umständen verstorbenen, starken Wiener Schachspieler Franz Grossbach her. Der an dieser Stelle sonst gebräuchliche Zug ist bekanntlich 11... Lf8 — c5.

12. Ta1 — a6	Dd8 — d7

Digitized by Google

13. L b 3 — c 2 L f 8 — g 7
14. T f 1 — e 1! S c 6 X e 5?

Schwarz überhastet sich und erhält alsbald ein schlechtes Spiel. Nach 14... S e 4 — c 5 nebst 0 — 0 hatte der Nachziehende wenig Grund zu ernsten Besorgnissen.

15. S f 3 X e 5 L g 7 X e 5
16. f 2 — f 3 S e 4 — c 5
17. T a 6 X e 6†! D d 7 X e 6
18. f 3 — f 4 S c 5 — e 4

Den fatalen Umständen angemessen noch am besten.

19. f 4 X e 5 D e 6 X e 5

Stellung nach dem 19. Zuge von Schwarz.

20. c 3 — c 4!

Vortrefflich gespielt.

20... b 5 X c 4
21. S b 1 — c 3 0 — 0

Fehlerhaft wäre 21... T b 8 — d 8 wegen 22. L c 2 X e 4 d 5 X e 4 23. D d 1 — a 4† u. s. w.

22. D d 1 X d 5

22. S c 3 X d 5! wäre dem Schwarzen vielleicht noch lästiger gewesen.

22... D e 5 X d 5
23. S c 3 X d 5 f 7 — f 5
24. L c 1 — h 6

In Betracht kam 24. L c 2 X e 4 f 5 X e 4 (24... T b 8 — e 8 taugt nichts wegen 25. L c 1 — h 6 T f 8 — f 7 26. S d 5 — f 6† T f 7 X f 6 27. L e 4 — d 5† und gewinnt) 25. T e 1 X e 4 u. s. w.

24... T f 8 — e 8
25. L c 2 X e 4 K g 8 — f 7!
26. S d 5 — c 3 f 5 X e 4
27. S c 3 X e 4 g 6 — g 5

Anders lässt sich der König nicht gut ins Spiel bringen.

28. T e 1 — f 1† K f 7 — g 6
29. T f 1 — f 6† K g 6 — h 5
30. S e 4 — g 3† K h 5 — g 4
31. T f 6 — f 5 T e 8 — g 8
32. T f 5 — c 5 K g 4 — f 4

Der einzige, Zug 32... T b 8 — b 4 scheitert an 33. T c 5 — e 5!. 32.... K g 4 — h 4 dagegen an 33. T c 5 X c 4† g 5 — g 4 34. T c 4 — c 5 etc.

33. T c 5 X c 4† K f 4 — e 3
34. h 2 — h 4

Dies stellt den Gewinn der Partie in Frage. Weitaus kräftiger war 34. L h 6 — g 7!

34... T b 8 X b 2
35. L h 6 X g 5† K e 3 — d 3
36. T c 4 X c 7 h 7 — h 6!
37. L g 5 — f 6 T b 2 — b 6
38. T c 7 — d 7† K d 3 — c 4
39. L f 6 — g 7 T b 6 — g 6
40. S g 3 — f 5 K c 4 — c 5
41. K g 1 — f 2

Zu erwägen war 41. L g 7 X h 6, worauf der Freibauer in der h-Linie sehr stark geworden wäre.

41.... h 6 — h 5
42. K f 2 — f 3 T g 8 — a 8
43. g 2 — g 3 T a 8 — a 3†
44. K f 3 — f 4 K c 5 — c 6
45. T d 7 — d 4

Stärker war 45. T d 7 — e 7. Die Partie hätte sich dann wie folgt gestalten können: 45... T g 6 — g 4† 46. K f 4 — e 5 T a 3 — a 5† 47. K e 5 — f 6 nebst L g 7 — h 6 und L h 6 — f 4 mit Gewinnstellung.

45... T g 6 — g 4†
46. K f 4 — e 5 T g 4 X d 4
47. S f 5 X d 4† K c 6 — d 7
48. S d 4 — f 5 T a 3 — a 6
49. K e 5 — f 4

Nun entspinnt sich ein längerer, höchst ermüdender Kampf um den Bauer h 5.

49... K d 7 — e 6!
50. L g 7 — e 5 K e 6 — f 7

Besser als 50... T a 6 — a 4†, was mit 51. S f 5 — d 4† K e 6 — f 7 52. K f 4 — f 5 etc. beantwortet werden würde.

51. S f 5 — d 4 K f 7 — g 6
52. K f 4 — e 4 T a 6 — a 4
53. K e 4 — d 5 T a 4 — a 8
54. S d 4 — e 6 K g 6 — f 5
55. S e 6 — g 7† K f 5 — g 6

Digitized by Google

56.	S g 7 — e 6	K g 6 — f 5
57.	S e 6 — d 4†	K f 5 — g 6
58.	S d 4 — c 6	T a 8 — a 2
59.	L e 5 — d 6	K g 6 — f 6
60.	L d 6 — e 7†	K f 6 — f 5
61.	L e 7 — g 5	K f 5 — g 4
62.	L g 5 — f 4	K g 4 — f 5
63.	S c 6 — e 7†	K f 5 — f 6
64.	L f 4 — g 5†	K f 6 — f 7
65.	S e 7 — c 6	K f 7 — g 6
66.	K d 5 — e 6	T a 2 — a 6
67.	K e 6 — d 5	T a 6 — a 1
68.	S c 6 — d 4	T a 1 — a 3
69.	L g 5 — f 4	K g 6 — f 6
70.	K d 5 — e 4	T a 3 — a 4
71.	K e 4 — e 3	T a 4 — a 3†
72.	K e 3 — d 2	K f 6 — g 6
73.	S d 4 — c 2	T a 3 — b 3
74.	S c 2 — e 3	T b 3 — a 3
75.	K d 2 — e 2	K g 6 — f 6
76.	K e 2 — f 3	K f 6 — g 6
77.	K f 3 — g 2	T a 3 — a 2†
78.	K g 2 — h 3	T a 2 — a 1
79.	L f 4 — g 5	T a 1 — a 8?

Ein Fehlzug, der sofortigen Partieverlust zur Folge hat. 79... T a 1 — b 1 musste geschehen, worauf die Fortsetzung 80. S e 3 — d 5 K g 6 — f 5 81. S d 5 — f 4 K f 5 — e 4 82. S f 4 X h 5 wegen 82... K e 4 — f 3! zum Remisschlusse geführt hätte.

80.	S e 3 — d 5	K g 6 — f 5
81.	S d 5 — f 4	K f 5 — e 4

Bei 81. T a 8 — h 8 gewinnt Weiss natürlich mit 82. S f 4 X h 5, da 82.... T h 8 X h 5 wegen 83. g 3 — g 4† nicht geschehen darf.

82.	S f 4 X h 5	K e 4 — f 3
83.	S h 5 — f 6	T a 8 — a 1
84.	S f 6 — g 4	gibt auf.

Anmerkungen von **Adolf Zinkl.**

Partie 382. Damenflanchetto (gespielt im Meisterturnier des „Wiener Schach-Club" am 11. December 1897).

	Adolf Zinkl.	**Albert Mandelbaum.**
1.	**e 2 — e 4**	**b 7 — b 6**

Unter jenen Meistern, welche der Theorie seit Jahr und Tag behutsam aus dem Wege gehen, nimmt Herr Mandelbaum eine besonders hervorragende Stelle ein. Sowohl im Anzuge wie auch im Nachzuge kommt er seinen Gegnern mit unregelmässigen Eröffnungen, respective Vertheidigungen, findet sich in den beengtesten Stellungen zurecht, und gelingt es ihm nicht selten, bedeutenden Schachgrössen heimzuleuchten. Marco, Schlechter, Dr. Kaufmann und andere Matadore wissen davon zu erzählen. Auch der in der vorliegenden Partie gewählte Vertheidigungszug 1... b 7 — b 6 hat vor den Augen der Schachschriftgelehrten keine Gnade gefunden, ein Grund für Herrn Mandelbaum, sich seiner häufig zu bedienen.

2.	d 2 — d 4	L c 8 — b 7
3.	L f 1 — d 3	e 7 — e 6

Der Versuch, mit 3... f 7 — f 5 auf Qualitätsgewinn, beziehungsweise auf raschere Entwicklung zu spielen, würde dem Nachziehenden theuer zu stehen kommen. Die Folge würde sein: 4. e 4 X f 5 L b 7 X g 2 5. D d 1 — h 5† g 7 — g 6 6. f 5 X g 6 L f 8 — g 7 7. g 6 X h 7† K e 8 — f 8 8. h 7 X g 8 D† K f 8 X g 8 9. D h 5 — g 4 L g 2 X h 1 10. h 2 — h 4, und Schwarz kann dem weiteren entscheidenden Vordringen des h-Bauern keinen genügenden Widerstand entgegensetzen.

4. S g 1 — f 3

Ueblicher ist die Entwicklungsmethode 4. S g 1 — e 2 nebst L c 1 — e 3, D d 1 — d 2 und kurze Rochade.

4.	...	L f 8 — e 7

Hier pflegt wieder 4... g 7 — g 6 nebst 5... L f 8 — g 7 zu geschehen.

5.	0 — 0	S g 8 — f 6
6.	D d 1 — e 2	0 — 0
7.	L c 1 — g 5	S f 6 — e 8

Dieser Zug charakterisirt Herrn Mandelbaum's Principien, die Officiere auch im vorgeschrittenen Spiele meist hinter dem Fussvolke zu postiren.

8.	L g 5 X e 7	D d 8 X e 7
9.	S b 1 — d 2	d 7 — d 6
10.	c 2 — c 3	S b 8 — d 7
11.	T a 1 — c 1	c 7 — c 5
12.	e 4 — e 5	d 6 X e 5
13.	d 4 X e 5	S e 8 — c 7

Digitized by Google

14. c3 — c4 Sc7 — a6

Es erweckt nun den Anschein, als wolle der Nachziehende diesen Springer über b4 und c6 nach d4 spielen. Leider kommt diese Absicht, wie der Verlauf der Ereignisse zeigt, nicht zur Durchführung.

15. Tf1 — e1 Sa6 — b4
16. Ld3 — b1 Tf8 — d8
17. Tc1 — d1 Sd7 — f8
18. Sd2 — e4 f7 — f6

Bis hieher standen die Spiele ungefähr gleich; nach dem Textzuge erlangt Weiss einen kleinen Stellungsvortheil. Empfehlenswerter war daher 18... Td8 X d1 19. Te1 X d1 Lb7 X e4 20. Lb1 X e4 Ta8 — d8 u. s. w., was zweifelsohne zum Remisschlusse geführt hätte.

19. Se4 — d6!

Naheliegend aber sehr stark.

19... Lb7 — c6

Von einigem Interesse ist die Frage, wie sich Weiss benommen hätte, wenn es dem Nachziehenden eingefallen wäre, 19... Lb7 X f3 zu spielen. Folgende kleine Analyse möge darüber Auskunft geben: 19... Lb7 X f3 20. De2 X f3 (nach 20. g2 X f3 hat Schwarz die bessere Bauernstellung) f6 X e5 (besser als 20... f6 — f5, was mit 21. a2 — a3 Sb4 — a6 22. Df3 — b7 etc. beantwortet werden würde) 21. a2 — a3 Sb4 — a6 (auf 21... Sb4 — d5 folgt 22. Sd6 — f5 e6 X f5 23. Td1 X d5 und Weiss gewinnt den Bauer mit vorzüglichem Spiele zurück) 22. Df3 — e4! (minder gut wäre sofort 22... Df3 — c6 wegen 22... Sa6 — c7, und der e-Bauer darf nicht genommen werden) Sf8 — g6 23. De4 — c6 Sa6 — c7 (bei 23... De7 — c7 stellt sich der Anziehende mit 24. Dc6 X c7 Sa6 X c7 25. Lb1 X g6 h7 X g6 26. Te1 X e5 u. s. w. günstig) 24. Lb1 X g6 h7 X g6 25. h2 — h3! (ein sehr wichtiger Zug) Ta8 — b8 (stark sieht 25... Sc7 — d5 aus, taugt aber nicht viel. Weiss würde einfach 26. c4 X d5 ziehen, und die Partie könnte sich wie folgt gestalten: 26... De7 X d6 27. Dc6 X d6 Td8 X d6 28. d5 X e6 Td6 X e6 29. Td1 — d7 nebst Te1 — d1 etc. mit gutem Spiele. Statt 28... Td6 X e6 kommt auch 28... Td6 — d4 in Betracht. Es geschieht aber 29. Td1 — c1! Td4 — d5 30. Tc1 — c2 Ta8 — e8 31. Tc2 — e2 Te8 X e6 32. f2 — f4 etc. und Weiss hat das bessere Endspiel) 26. Sd6 — b5! Sc7 X b5 27. c4 X b5. Die jetzt entstandene Stellung ist sehr interessant. Schwarz erfreut sich noch immer des Mehrbesitzes eines Bauern und kann doch nicht hindern, dass der Nachziehende langsam in Vortheil kommt. Wir können daher unseren geneigten Lesern die weitere Analyse zum Selbststudium wärmstens empfehlen.

20. a2 — a3 Sb4 — a6
21. Lb1 — e4 Lc6 X e4
22. De2 X e4 f6 — f5

Stellung nach dem 22. Zuge von Schwarz.

23. De4 — b7!

Dieser Zug trägt zum glücklichen Ausgange der Partie wesentlich bei.

23... De7 X b7

Schwach wäre 23... Sa6 — c7 wegen 24. Sd6 — b5.

24. Sd6 X b7 Td8 X d1
25. Te1 X d1 Ta8 — b8
26. Sb7 — d8!

Damit gewinnt Weiss zusehends an Terrain.

26... h7 — h6
27. h2 — h3 Sa6 — c7
28. g2 — g4 f5 X g4
29. h3 X g4 g7 — g5
30. Sd8 — c6 Tb8 — a8
31. Sf3 — d2

Der Springer strebt nach f6.

31... a7 — a6
32. Sd2 — e4 Sc7 — e8
33. a3 — a4 Kg8 — g7
34. a4 — a5 b6 — b5

Auf 34... b6 X a5 folgt zunächst 35. Se4 — d6! mit gleich vorzüglichem Spiele für Weiss.

35. c4 X b5 a6 X b5
36. Td1 — d8!

Mit Rücksicht auf den Freibauer in der a-Linie ist die Beseitigung des feindlichen Thurmes sehr nothwendig.

Digitized by Google

36...	Ta8 X d8
37. Sc6 X d8	Sf8 — d7

Bauernverlust ist nicht mehr zu vermeiden. Auf 17... c5—c4 entscheidet 38. Se4—c5 Se8—c7 39. a5—a6 nebst a6—a7 und Sc5 X e6 u. s. w.

38. Sd8 X e6†	Kg7 — f7
39. Se4 X c5	Sd7 X e5
40. a5 — a6	Se5 — c6
41. Kg1 — g2	Kf7 — e7
42. Kg2 — f3	Se8 — f6
43. b2 — b4	

Derselbe Zug wäre auch auf 42. Ke7 — d6 erfolgt.

43...	Sf6 — d5
44. Se6 — g7	Sd5 X b4
45. Sg7 — f5†	Ke7 — f6
46. Kf3 — e4	Sc6 — a7

46... Kf6—g6 würde wegen 47. Sf5 — e7†! zu schnellem Verluste führen.

47. Sf5 X h6	Sb4 — c6
48. Ke4 — d5	b5 — b4
49. Sh6 — f5	b4 — b3

Schwarz vertheidigt sich noch in recht geschickter Weise; sofort 49... Sc6 — e5 scheiterte natürlich an 50. Sc5 — e4†.

50. Sc5 X b3	Sc6 — e5
51. Sf5 — e3	Se5 — d3
52. f2 — f3	Sd3 — b4†

Beginn einer hübschen Remiscombination.

53. Kd5 — c5	Sb4 X a6†
54. Kc5 — b6	Sa6 — b4
55. Kb6 X a7	Kf6 — e5
56. Se3 — g2	Sb4 — d5
57. Ka7 — b7	Sd5 — f4
58. Sg2 X f4	Ke5 X f4
59. Sb3 — d2	Kf4 — e3
60. Kb7 — c6!	

Widerlegung der Remiscombination.

60...	Ke3 X d2
61. Kc6 — d5	gibt auf.

Verbrauch an Bedenkzeit:
Ad. Zinkl: 3 Stunden 37 Minuten.
A. Mandelbaum: 3 Stunden, 9 Minuten.
Anmerkungen von **Ad. Zinkl.**

Partie 383. Französische Vertheidigung (gespielt im Meisterturnier des „Wiener Schach-Club" am 26. Januar 1898).

Adolf Schwarz.	**Adolf Zinkl.**
1. e2 — e4	e7 — e6
2. d2 — d4	d7 — d5
3. Sb1 — c3	Sg8 — f6
4. Lc1 — g5	Lf8 — e7
5. Lg5 X f6	

Die Fortsetzung 5. e4—e5 Sf6—d7 6. Lg5 X e7 Dd8 X e7 7. Sc3—b5 etc. gefällt uns bedeutend besser.

5...	Le7 X f6
6. e4 — e5	Lf6 — e7
7. Dd1 — g4	0 — 0
8. 0—0—0	

Ueblicher ist 8. Lf1—d3.

8...	c7 — c5
9. d4 X c5	Sb8 — c6
10. f2 — f4	Le7 X c5
11. Sg1 — f3	f7 — f5
12. Dg4 — g3	Dd8 — a5

Es ist klar, dass die Dame das günstigere Feld h3 wegen 12... Lc5—e3† nicht betreten darf.

13. Sf3 — d2	Lc5 — e7

Dieser Rückzug geschieht aus Furcht vor 14. Sd2—b3. Vortheilhafter war jedoch 13.... Sc6—d4!

14. Sd2 — b3	Da5 — b6
15. Sc3 — b5	a7 — a6
16. Sb5 — d4	Lc8 — d7
17. Dg3 — e3	Ta8 — c8
18. g2 — g3	

Schlecht wäre natürlich 18. Sd4 X f5 wegen 18.... Db6 X e3† 19. Sf5 X e3 Tf8 X f4 etc. mit Bauerngewinn.

18...	Db6 — c7
19. Kc1 — b1	

Der König fühlt sich auf c1 nicht recht wohl.

19...	Sc6 X d4
20. Sb3 X d4	Le7 — c5
21. c2 — c3	Dc7 — b6
22. Td1 — d2	Tc8 — c7
23. Lf1 — e2	Tf8 — c8
24. Th1 — c1	a6 — a5

Digitized by Google

25. K b1 — a1 a5 — a4
26. a2 — a3! D b6 — a5
27. T d2 — c2 D a5 — a7
28. T c1 — d1 b7 — b5
29. T c2 — d2 D a7 — b6
30. D e3 — d3

Stellung nach dem 30. Zuge von Weiss.

30. . . L c5 ✕ a3!

Zweifellos ein correctes Opferangebot.

31. S d4 ✕ b5!

Die richtige Antwort, nach welcher der Nachziehende keine Aussichten mehr hat, das Spiel zu gewinnen. Auf 31. b2 ✕ a3 würde folgen 31. . . T c7 ✕ c3 32. D d3 — b1 T c3 ✕ a3† 33. T d2 — a2 (33. K a1 — b2? D b6 — c5!) T a3 ✕ a2† 34. D b1 ✕ a2 b5 — b4 u. s w. zum Vortheile für Schwarz.

31. . . L d7 ✕ b5
32. D d3 ✕ b5 L a3 — c5
33. D b5 ✕ b6 L c5 ✕ b6
34. K a1 — a2 T c8 — b8
35. T d2 — d3 K g8 — f7
36. g3 — g4

Nun wird auch noch der Anziehende unternehmungslustig.

36. . . f5 ✕ g4
37. L e2 ✕ g4 g7 — g6
38. T d3 — h3 T b8 — h8

Sicherer als 38. . . h7 — h5, was zum Verluste des g-Bauern führen könnte.

39. L g4 — e2 L b6 — c5
40. L e2 — b5 T c7 — a7
41. T d1 — d2 K f7 — g7
42. T h3 — f3 T h8 — b8
43. L b5 — f1 T b8 — b3
44. L f1 — e2 T b3 — b8

Als unentschieden abgebrochen.

Anmerkungen von **Adolf Zinkl.**

Zweite kleine Problemnotiz.

Von N. Maximow in St. Petersburg.

Im Septemberheft der „Deutschen Schachzeitung" bringt Herr Director Joh. Berger nebenstehende Position (siehe Diagramm), die beweisen soll, dass die Composition von J. Rosenberg (siehe „Wiener Schachzeitung" 1901, S. 142) bedeutend vereinfacht werden kann. Diese Stellung ist wiederum nebenlösig: Der weisse König kann z. B. auf c4, c5, c7 oder e7 stehen und das Matt ist schon im 1. Zuge möglich. Wenn es in einem gewöhnlichen Probleme heisst: „Matt in 2, 3 Zügen", so bedeutet dies, dass das Matt nicht schon im 1., respective 2. Zuge erfolgen darf, und wenn in der Berger'schen Bearbeitung der Rosenberg'schen Stellung dem weissen Könige solche Felder zu Gebote stehen, auf welchen er bereits im ersten Zuge Matt ankündigen kann, so ist die Position einfach nebenlösig. Auch glaube ich, dass diese Aufgabe in das Gebiet des Schachproblems gehört, obwohl sie ohne Zweifel kein Kunstproblem ist.

Digitized by Google

Obschon vom Autor selbst als „Scherzproblem" bezeichnet, gehört sie eigentlich in die Gattung der retrograden oder analytischen Probleme, in denen (im Gegensatz zu den Scherzaufgaben, wo man „hinter der Fragestellung alles Mögliche vermuthen kann") mit geradezu mathematischer Genauigkeit bewiesen wird, dass nur dieser oder jener Zug, diese oder jene Stellung möglich war. Man vergleiche nur die tief angelegten analytischen Probleme von Alex. Neumann („Wiener Schachzeitung" 1900, S. 240), J. Jespersen („Wiener Schachzeitung" 1900, S. 45) Robert Neumann u. a. Die Aufgabe von Rosenberg ist viel einfacher als diese „Schachteufeleien", doch gehört sie zweifellos in die mit ihnen gemeinsame Problemgattung, die, wie schon gesagt, nichts weniger als „scherzhaft" ist und die wohl auch einer ernsten Behandlung wert ist.

Lösungen der Probleme.

Nr. 411. Joh. Andreas Seidenberg.

A. Weiss hat den Anzug.

Schwarz kann im letzten Zuge nur e 7 — e 5 gezogen haben. Es folgt nunmehr

1. f 5 ✕ e 6 en passant † K d 3 — e 3 † oder ∞ 2. D b 2 — d 4 ‡.

Begründung:

1. Die Anwesenheit des weissen Königs auf d 5 beweist, dass Schwarz im letzten Zuge weder den Springer, noch den Läufer, noch die Dame gezogen hat.
2. b 7 — b 6 ist nicht im letzten Zuge geschehen, denn der Läufer e 2 ist ja der Originalläufer c 8.
3. c 3 — c 2 war unmöglich, denn dieser Bauer ist von h 7 herübergewandert, und somit über d 3 marschirt. Da er unterwegs **fünf** Mahlzeiten eingenommen hat, dem Weissen aber nur **sechs** Steine fehlen, so sieht man überdies, dass die Bauernstellung $\left(\frac{a\,4}{a\,3}\right)$ nicht durch Schlagfälle von Schwarz entstanden sein kann, weil **nur ein einziges** schlagbares Object vorhanden war. Daraus folgt aber, **dass der Bauer a 7 direct nach a 3 marschirte** (a 7 — a 5 — a 4 — a 3) und weder b 4 ✕ a 3 noch a 7 ✕ b 6 möglich war.
4. e 7 — e 6 und K c 3 (oder e 3) — d 3 waren im letzten Tempo, wie leicht ersichtlich, ebenfalls unmöglich.

Es erübrigt daher nur noch zu zeigen, dass auch K c 3 (oder e 3) ✕ **d 3** unmöglich war. Dieser Nachweis ist leicht: **auf d 3 befand sich kein schlagbares Object.** Die weissen c-, d-, e-Bauern sind nämlich vom Bauer h 7 auf seiner Reise nach c 2 geschlagen worden. Somit bleibt nur zu erwägen, ob auf d 3 ein weisser Officier gestanden ist. Dem weissen fehlen nur **zwei** Officiere, und gerade **zwei** Officiere brauchte nebenbei der Bauer h 7, um nach c 2 zu gelangen. Ein Originalofficier ist also auf d 3 im letzten Zuge gewiss nicht geschlagen worden. Vielleicht aber ein Umwandlungsofficier? Auch dies war unmöglich! Laut Punkt 3 hat nämlich der Bauer a 7 auf seinem Wege nach a 3 kein Hindernis gefunden. Der weisse Bauer a 4 ist daher erst später auf seinen jetzigen Platz gelangt. Da nun a 2 ✕ b 3 ✕ a 4 unmöglich war, weil dem Schwarzen nur **zwei** Steine fehlen, darunter ein Läufer, der nur **schwarze** Felder betreten konnte, so ist der Bauer a 4 nicht der Original-a-Bauer, sondern der Ex-b-Bauer (der auf a 4 den feindlichen Springer geschlagen hat). Somit kommt nur die Umwandlung des a-Bauers*) mittelst a 2 — a 4 — a 5 — a 6 ✕ **b 7** — b 8 in Betracht. Diese Hypothese ist aber unzulässig, da zwei Schlagfälle (a 6 ✕ b 7 und später b 3 ✕ a 4) über **weisse** Felder, wie vorher bemerkt wurde, ausgeschlossen sind.

Hiemit ist bewiesen, dass weder der b- noch der a-Bauer auf die 8. Reihe

*) Zur Zeit als der schwarze a-Bauer noch auf a 7 stand.

Digitized by Google

gelangte, und daher auch K c 3 ✕ d 3 unmöglich war. Q. e. d. Nebenbei bemerkt, sind 35 Züge erforderlich, um die Diagrammstellung aus der Anfangsstellung abzuleiten.

B. Schwarz hat den Anzug:
1... L e 2 — f 3† 2. T f 2 — f 3† D f 1 ✕ f 3‡.

Nr. 412. Motto: „Jucundi acti labores." (Const. Gavriloff.)

1. f 4 — f 5 K e 3 — f 4 2. L g 7 — h 6† K f 4 — e 5 3. S d 8 — c 6‡ *a)* 1... K e 3 — d 4 2. S d 8 — c 6† K d 4 — e 3 3. L g 7 — h 6‡ *b)* 1... S f 6 — g 4 2. D c 1 — e 1† K e 3 — f 4 3. S d 8 — e 6‡ *c)* 1... S f 6 — e 4 2. L g 7 — d 4† K e 3 ✕ d 4 (K e 3 — f 4) 3. S d 2 — f 3† (S d 8 — e 6‡) *d)* 1... S f 6 ✕ g 8 oder S f 6 — h 5 2. S d 8 — e 6 ∾ 3. L g 7 — d 4 oder D c 1 — e 1‡ *e)* 1... S f 6 ✕ h 7 2. L g 7 — e 5 ∾ 3. D c 1 — e 1 oder T g 8 — g 3‡ *f)* 1... S b 2 — c 4 2. D c 1 — e 1† ∾ 3. S d 2 — b 3 oder L g 7 — h 6‡.

Nr. 413. Motto: „Environnée". (L. Vetesnik.)

1. D h 6 — g 7 g 5 ✕ h 4 2. g 3 ✕ h 4 ∾ 3. D g 7 — g 5‡ *a)* 1... T f 1 — c 1 2. T h 4 — f 4† g 5 ✕ f 4 3. g 3 — g 4‡ *b)* 1... T f 1 — f 3 2. S c 3 — b 5! ∾ 3. S ‡ *c)* 1... S a 6 — c 5 2. g 3 — g 4† K f 5 — f 4 3. D g 7 — c 7‡ *d)* 1... L b 1 — a 2 oder — e 4 2. D g 7 — f 8† ∾ 3. T f 4 — e 4 oder — h 6‡. Drohung 2. T h 4 — h 5 etc.

Nr. 414. Motto: „Freja". (J. A. Ros.)

1. T c 5 — d 5 (droht T e 6 — f 6† nebst d 7 — d 8 D‡) K f 7 ✕ e 6 2. T d 5 ✕ e 5† ∾ 3. D a 7 — e 3 bezw. — f 2‡ *a)* 1... L c 8 ✕ d 7 2. D a 7 — f 2† 3. D a 7 — f 6‡. Nebenlösung: 1. d 7 — d 8 D.

Nr. 415. Motto: „Du wirst nicht die letzte sein. (Dr. E. Palkoska.)

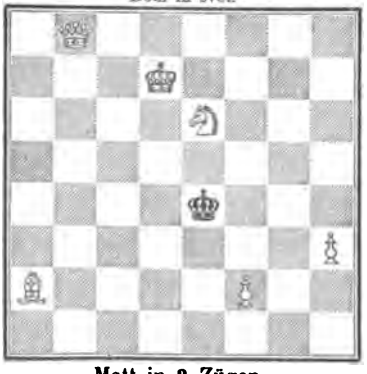
1. b 5 — b 6 (Drohung: D f 7 — e 6† und D e 6 — c 6†) T h 4 — e 4 2. D f 7 — c 7† 3. L d 3 ✕ c 4‡ *a)* 1... T a 5 ✕ d 5 2. D f 7 — c 7† 3. D c 7 — e 7‡.

Nr. 416. Motto: „Polyeucte". (E. Pradignat.)

1. D b 6 — a 7 (droht nur 2. S d 5 — b 6. Die Drohvariante ist hier gleichzeitig das Hauptspiel) L h 1 ✕ g 2 2. S d 5 — b 6 ∾ 3. D a 7 — a 1‡ oder S b 6 — d 7‡ oder D a 7 — c 7‡ *a)* 1... S e 6 ✕ d 4 2. D a 7 — c 7† K e 5 ✕ d 5 3. S g 2 ✕ e 3‡ *b)* 1... T h 5 ✕ g 5 2. T d 4 — e 4† K ∾ 3. D a 7 — d 7 bezw. — f 7‡ *c)* 1... T h 5 ✕ h 6 2. S d 5 ✕ e 3! 3. D, T oder S ‡. Besonders bemerkenswert sind die feinen Paraden gegen 1. T d 4 — d 1 (drohend D b 6 — b 8†) und 1. S g 2 ✕ e 3. Der erst erwähnte Lösungsversuch scheitert nur an T h 5 ✕ h 6, der andere an 1... f 3 — f 2 2. S d 5 — f 6 L h 1 — d 5 oder — e 4.

Probleme.

508.
Von **St. Trčala** in **Brünn.**
Dom in svet.



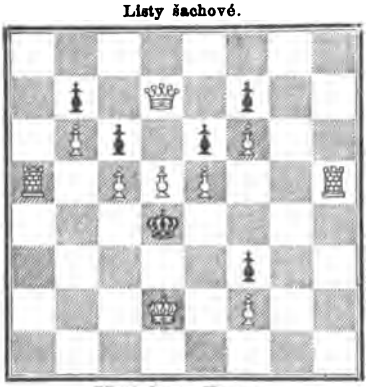
Matt in 2 Zügen.

509.
Von **Anton Beck** in **Kremsier.**
Das „Neue Illustrirte Blatt".

Matt in 2 Zügen.

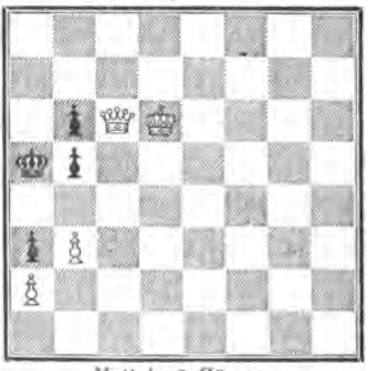
Digitized by Google

510.
Von **Johann Hostáň** in **Brzic.**
Listy šachové.



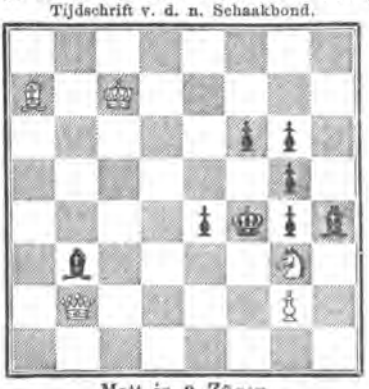
Matt in 2 Zügen.

511.
Von **Dr. A. Decker** in **Chicago.**
L'Eco degli Scacchi.



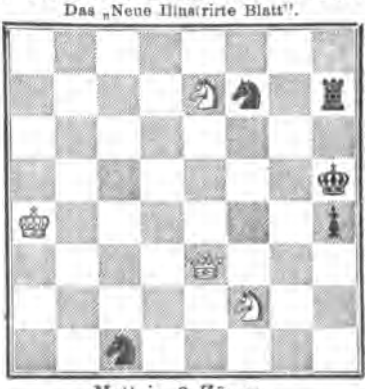
Matt in 2 Zügen.

512.
Von **N. Maximow** in **St. Petersburg.**
Tijdschrift v. d. n. Schaakbond.



Matt in 2 Zügen.

513.
Von **Dr. Oskar Blumenthal** in **Berlin.**
Das „Neue Illustrirte Blatt".

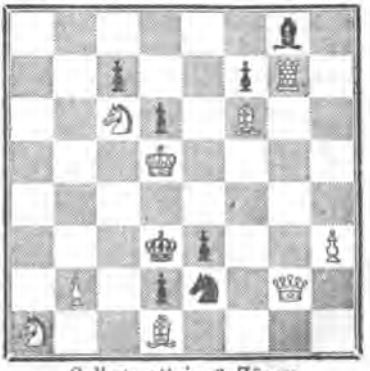


Matt in 2 Zügen.

514.
Von **A. F. Mackenzie** in **Kingston.**
III. Preis des British Chess-Magazin.

Selbstmatt in 3 Zügen.

515.
Von **J. Keele** in **Norwich.**
IV. Preis des British Chess-Magazin.



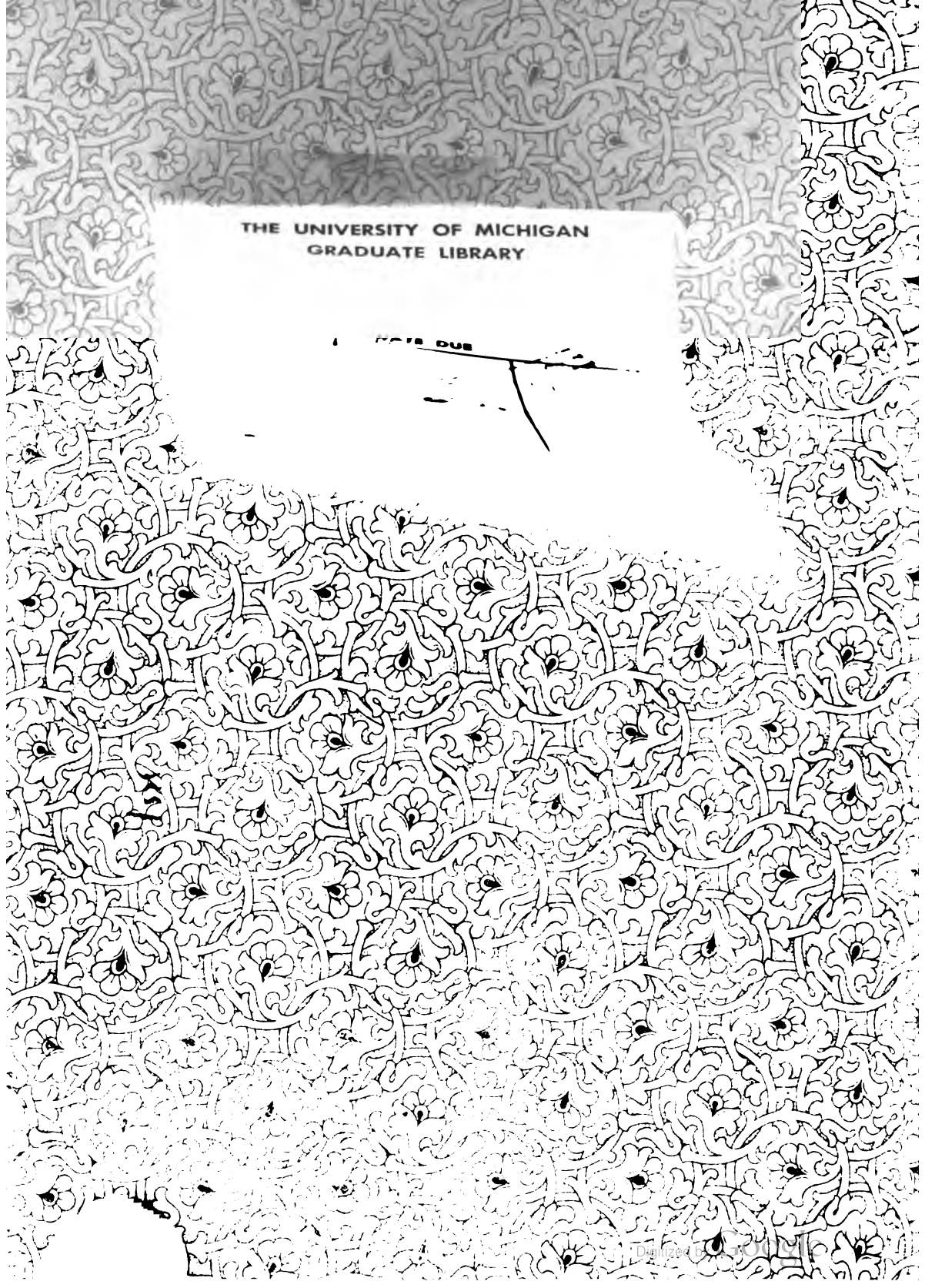
Selbstmatt in 3 Zügen.

Verlag des Wiener Schach-Club. — Verantwortlicher Redacteur Georg Marco.
Druck der k. u. k. Hofbuchdruckerei Carl Fromme in Wien II.

Digitized by Google

Digitized by Google

THE UNIVERSITY OF MICHIGAN
GRADUATE LIBRARY



Digitized by Google